



15.3905

Motion Weibel Thomas.

**Infrastrukturanlagen
für Pensionskassen
attraktiver machen**

Motion Weibel Thomas.

**Rendre les placements dans
les infrastructures plus attrayants
pour les caisses de pension**

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.06.17

Weibel Thomas (GL, ZH): Meine Motion will in den Anlagebestimmungen für die Pensionskassen eine eigene Anlagekategorie "Infrastrukturanlagen" mit einer eigenen Maximalquote schaffen.

Die strukturellen Herausforderungen der beruflichen Vorsorge nehmen zu. Unter der gegebenen Zinssituation und in Anbetracht der vielfältigen Risiken ist das nachhaltige Erwirtschaften ausreichender Kapitalerträge für Vorsorgeeinrichtungen wesentlich schwieriger geworden. Ohne sinnvolle Anpassung der Anlagen und Verbesserung der Anlageergebnisse werden die bereits existierenden Effekte der Umverteilung zwischen aktiven Beitragszahlern und Rentnern weiter zunehmen.

Als alternative Anlagen werden Infrastrukturanlagen heute zugelassen. Aber sie werden gleichzeitig stigmatisiert, denn alternative Anlagen werden mit Intransparenz und hohen Kosten in Verbindung gebracht. Um dies zu verhindern, will ich eine eigene Anlagekategorie schaffen.

Infrastrukturanlagen bilden das Rückgrat jeder Volkswirtschaft. Sie zeichnen sich durch Langfristigkeit und hohe Wertbeständigkeit bei stabilen Erträgen aus, was für die Vorsorgeeinrichtungen ideal ist. Infrastrukturanlagen zeichnen sich auch durch eine geringe Abhängigkeit von anderen Anlagekategorien aus, da ihre Wertschöpfung meist nicht von wirtschaftlichen Rahmenbedingungen beeinflusst wird. Sie korrelieren nicht oder nur wenig mit den Entwicklungen auf den weltweiten Aktien- und Obligationenmärkten. Sie betreffen ausschliesslich Sachwerte, welche von gesamtgesellschaftlicher Relevanz sind; sie schaffen Raum für qualifizierte Arbeitsplätze und Wertschöpfung, insbesondere auch im Inland.

In der Schweiz, aber auch global besteht ein enormer Geldbedarf für Infrastrukturprojekte; somit ist es möglich, hier zwei Fliegen mit einer Klappe zu schlagen. Man kann die Infrastruktur verbessern und die Konjunktur stimulieren, man findet aber auch einen Ausweg aus dem Anlagenotstand der Schweizer Pensionskassen.

Selbstverständlich dürfen wir die Risiken nicht vergessen – diese dürfen nicht vernachlässigt werden. Denn nicht alle Infrastrukturanlagen sind auch sichere Anlagen. Infrastrukturanlagen bieten Pensionskassen aber stetige und langfristige Erträge, sofern sie richtig ausgewählt sind. Dennoch wird diese Möglichkeit noch sehr wenig genutzt. Werfen wir einen Blick auf die Swisscanto-Pensionskassenstudie 2016: Seit dem Jahr 2013 werden Infrastrukturinvestitionen separat ausgewiesen. Die aktuelle Studie zeigt eine leichte Zunahme der Investitionen in Infrastrukturanlagen, aber dies auf einem sehr tiefen Niveau. Erstmals wird ein Wert von sage und schreibe 0,3 Prozent erreicht. In den Vorjahren waren es jeweils 0,2 Prozent.

Die Bedeutung der Infrastrukturanlagen in den Portfolios ist also noch marginal. Deshalb ist meine Motion notwendig. Die Vorsorgeeinrichtungen brauchen eine Motivation, um das Geld – unser Geld – vermehrt in Infrastrukturanlagen zu investieren. Eine eigene Anlagekategorie reduziert die

AB 2017 N 1168 / BO 2017 N 1168

Verunsicherung, sie erhöht die Bereitschaft, sich mit Infrastrukturanlagen zu befassen und darin zu investieren. Ich bitte Sie deshalb, meine Motion anzunehmen.





Berset Alain, conseiller fédéral: La motion présentée par Monsieur Weibel vise donc à ce qu'on fasse des placements dans les infrastructures une catégorie propre, indépendante des placements alternatifs, et qu'elle ait une limite propre à 10 pour cent des placements. Ce que nous savons des placements alternatifs, c'est qu'ils sont généralement illiquides, qu'ils sont généralement immobilisés à très long terme, qu'ils sont très souvent prévus avec un effet de levier – et cela concerne aussi les placements qui sont faits dans les infrastructures. Les placements illiquides ne se négocient pas, ou pratiquement pas, sur un marché, et ils doivent être donc estimés à une valeur élevée. Donc, dans ces conditions, il est assez difficile de pouvoir les considérer systématiquement comme une valeur sûre.

De plus, ces placements dans les infrastructures sont dépendants des développements sur les plans politique, technologique et économique; ils sont donc tout sauf garantis. Ils sont fixés, immobilisés à très long terme, mais pas vraiment garantis. Donc, il nous paraît dans ce sens légitime de considérer également les placements dans les infrastructures comme des placements alternatifs.

Dans la texte de votre motion, et notamment dans son développement, Monsieur Weibel, vous insistez sur l'importance des placements dans les infrastructures écologiquement durables, mais même là on doit dire qu'on peut trouver une grande hétérogénéité de situations. On inclura évidemment des placements dans les infrastructures énergétiques ou éoliennes, de même que des placements qui ont pour objet des centrales nucléaires ou des entreprises et infrastructures actives dans la fracturation hydraulique.

Nous avons toujours défendu l'avis selon lequel les prescriptions de placements dans la prévoyance professionnelle ne doivent pas s'aligner sur ce qui est politiquement souhaitable, mais sur les risques inhérents aux placements, parce que ces sommes doivent être là, cet argent doit être là pour garantir le système de prévoyance sociale, de prévoyance vieillesse, et donc les rentes. C'est la raison pour laquelle ces prescriptions reposent sur la responsabilité propre des institutions de prévoyance et leur offrent un maximum de flexibilité.

Cela dit, le fait que les placements dans les infrastructures soient considérés comme des placements alternatifs n'empêche pas les investisseurs professionnels d'analyser ces placements en détail et, si c'est avantageux, d'investir dans ces domaines-là. Aujourd'hui, nous n'avons pas connaissance de cas suffisamment problématiques pour qu'il y ait besoin de revoir ces catégories.

Je dois aussi vous dire que nous avons déjà examiné cette question en 2014 dans le cadre de la réforme des prescriptions de placement. Les propriétés des placements dans les infrastructures sont très similaires à celles des autres placements alternatifs. Il nous paraît donc logique de les considérer comme tels.

Comme la discussion, de notre point de vue, a déjà été menée, j'aimerais vous inviter à rejeter la motion.

Präsident (Stahl Jürg, Präsident): Der Bundesrat beantragt die Ablehnung der Motion.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 15.3905/15462)

Für Annahme der Motion ... 98 Stimmen

Dagegen ... 80 Stimmen

(5 Enthaltungen)