



17.3266

**Motion KVF-NR.  
Rückerstattung  
der Billag-Mehrwertsteuer**

**Motion CTT-CN.  
Remboursement  
de la TVA perçue par Billag**

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.06.17

**Graf-Litscher** Edith (S, TG), für die Kommission: Die Billag-Mehrwertsteuer soll zurückerstattet werden. Das Bundesgericht hat 2015 entschieden, dass auf den Empfangsgebühren keine Mehrwertsteuer erhoben werden darf, da kein Leistungsaustausch zwischen dem Bundesamt für Kommunikation und den Gebührenzahlerinnen und Gebührenzahlern besteht. Der Entscheid des Bundesgerichtes betrifft die Beziehung zwischen den Gebührenzahlenden und dem Bund und nicht die Beziehung zwischen der SRG und dem Bund. Damit gilt das Bakom steuerlich als Endkonsument, sodass es keinen Vorsteuerabzug mehr machen kann. Das fragliche Urteil wurde am 13. April 2015 eröffnet. Auf den nach dem Bundesgerichtsurteil versandten Rechnungen wird die Mehrwertsteuer nicht mehr erhoben.

Das Bakom teilte am 20. August 2015 in einer Medienmitteilung mit: Die Mehrwertsteuer auf der Empfangsgebühr wird nicht rückwirkend zurückbezahlt. Zu diesem Schluss kam das Bakom, nachdem es gemeinsam mit der Eidgenössischen Steuerverwaltung die Konsequenzen des Bundesgerichtsurteils analysiert hatte.

Das Bundesverwaltungsgericht hat am 25. Januar und am 6. März 2017 Privatpersonen Recht gegeben, die vom Bakom die Mehrwertsteuer zurückfordern. Das Bakom habe die Empfangsgebühren zu Unrecht mit 2,5 Prozent belastet und müsse die Mehrwertsteuer plus Zinsen von 5 Prozent zurückzahlen. Es geht um jährlich 34 Millionen Franken insgesamt oder 11 Franken pro Person. Das Gericht bleibt jedoch vage, was den Zeitraum angeht, für welchen das Geld zurückverlangt werden kann. Ein siegreicher Beschwerdeführer hat eine Rückerstattung ab 2007 gefordert. Das UVEK hat das Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes beim Bundesgericht angefochten.

Mit ihrer Motion verlangt Ihre Kommission für Verkehr und Fernmeldewesen, dass die Mehrwertsteuerbeträge auf den Radio- und Fernsehempfangsgebühren rückwirkend auf fünf Jahre zurückbezahlt werden. Die KVF hat die Kommissionsmotion 17.3266, "Rückerstattung der Billag-Mehrwertsteuer", am 10. April 2017 mit 14 zu 8 Stimmen beschlossen.

Die Mehrwertsteuer soll rückwirkend auf fünf Jahre an alle Haushalte und Unternehmen zurückbezahlt werden. Die Kommission weist darauf hin, dass die Radio- und Fernsehgebühren gemäss Bundesgerichtsurteil vom 13. April 2015 nicht mehr der Mehrwertsteuerpflicht unterstehen und dass das Bundesverwaltungsgericht zum Schluss gekommen ist, dass die zu Unrecht erhobene Steuer zurückerstattet werden muss.

Damit die Gebührenzahlenden nicht einzeln an die Justiz gelangen müssen, soll mit der Motion eine Lösung für alle Haushalte und Unternehmen getroffen werden. Die Kunden sollen also nicht dafür bestraft werden, dass die Mehrwertsteuer zu Unrecht erhoben wurde. Die Mehrwertsteuer soll deshalb automatisch an alle Kunden zurückbezahlt werden. Das heisst, die Kundinnen und Kunden sollen nicht individuell klagen müssen. In diesem Sinne bitte ich Sie im Namen der Kommission, der Motion zuzustimmen.

**Bühler** Manfred (V, BE), pour la commission: Le 13 avril 2015, le Tribunal fédéral a rendu un arrêt extrêmement intéressant qui représente un changement de pratique par rapport à ce qu'il avait pratiqué jusque-là: il a jugé que les redevances de réception perçues par l'organe que nous connaissons tous, à savoir Billag, n'étaient pas soumises à la TVA. Cette décision a immédiatement eu pour conséquence que le montant des factures envoyées dès ce moment-là par Billag n'a plus été majoré de 2,5 pour cent de TVA, comme c'était le cas jusqu'à ce moment-là.



Un petit peu plus tard, soit le 25 janvier et le 6 mars 2017, le Tribunal administratif fédéral, notre autre instance supérieure, a constaté, en donnant suite aux demandes de cinq assujettis aux redevances, et par conséquent à la TVA, que cette dernière devait être remboursée également rétroactivement et que, dès lors, l'effet du jugement du Tribunal fédéral ne s'appliquait pas seulement à partir du moment où celui-ci avait été rendu en 2015, mais aussi rétroactivement.

Je vous épargne les raisons juridiques de cette décision de fond du Tribunal fédéral du 13 avril 2015: ma collègue de langue allemande les ayant exposées succinctement, je ne veux pas ici vous fatiguer avec des considérations juridiques trop compliquées.

La commission a décidé de vous soumettre la présente motion afin de donner un cadre légal à ce remboursement rétroactif qui a déjà été reconnu par le Tribunal administratif fédéral.

Vous le savez, cela a été mentionné, le département compétent a fait recours contre l'arrêt du Tribunal administratif fédéral, en expliquant qu'il y avait des zones d'ombre juridiques à clarifier. Le Tribunal fédéral devra encore se prononcer à ce sujet, mais nous pouvons ici prendre les devants au service de nos concitoyennes et de nos concitoyens avec cette motion, en donnant une base légale pour le remboursement de la TVA. La commission estime en effet que c'est un devoir fondamental de l'Etat que d'agir selon le principe de la légalité. Qu'est-ce que cela signifie? Le principe de la légalité postule que l'activité étatique doit se fonder sur une loi, en l'occurrence son interprétation. On ne peut donc, sur la base

**AB 2017 N 1063 / BO 2017 N 1063**

de ce principe, ni percevoir ni conserver de taxe à la TVA dans le cas particulier – s'il n'y a pas de base légale permettant de le faire. Cette base légale ayant disparu depuis le changement de jurisprudence du Tribunal fédéral, il y a lieu, à notre avis, de créer une base légale pour en formaliser le remboursement.

Pourquoi cela est-il nécessaire? Lorsqu'une somme indue a été payée, il est évidemment possible d'en demander le remboursement, que ce soit en vertu du droit privé ou du droit public. Il s'agit d'une démarche juridiquement et pratiquement assez lourde. On le voit en ce qui concerne les cas qui ont été tranchés par le Tribunal administratif fédéral. Des personnes individuelles, qui ont demandé le remboursement, ont dû aller jusqu'au Tribunal administratif fédéral; il se trouve à Saint-Gall, c'est assez loin. C'est une procédure particulièrement lourde pour quelques dizaines de francs de TVA.

C'est une question de principe, par contre, importante aux yeux de la commission, que celle de donner un cadre pour le remboursement, afin de le faciliter pour les citoyennes et des citoyens qui ont payé quelque chose d'indu. Cette motion vise précisément à fixer un cadre simple, un cadre qui permettra le remboursement rétroactif sur cinq ans de cette TVA perçue indument.

La solution générale nous paraît nécessaire puisque, je l'ai dit, des millions de foyers ont payé, dans notre pays, des montants de TVA indus. Leur donner la possibilité de récupérer leur dû d'une manière simple et non bureaucratique nous paraît essentiel. La solution, quelle qu'elle soit, devra être simple: il ne s'agit pas d'imaginer une grande bureaucratie; on peut très bien imaginer, par exemple, un simple remboursement au moyen d'une déduction sur une facture future, plutôt que de prévoir de longues démarches administratives au cours desquelles il faudrait déposer une demande, par exemple.

Le 10 avril dernier, la commission a accepté clairement la motion, par 14 voix contre 8, et nous vous invitons à en faire de même.

**Leuthard** Doris, Bundespräsidentin: Das UVEK hat, wie gesagt wurde, zusammen mit dem Finanzdepartement entschieden, das Urteil des Bundesverwaltungsgerichtes weiterzuziehen, um die Frage der Rückerstattung zu klären. In der Regel wirken Urteile pro futuro, nicht rückwirkend. Das ist eigentlich ein allgemeiner Grundsatz. Diese Frage soll hier geklärt werden. Wenn auch das Bundesgericht sagen würde, man müsse die Mehrwertsteuer rückerstatten, dann würde es sogar um zehn, nicht nur um fünf Jahre gehen. Dann hätten wir bereits ein Problem mit dieser Motion.

Wenn man mit fünf Jahren rechnet, so würde das pro Haushalt unter 50 Franken zu stehen kommen. Insgesamt geht es aber natürlich für fünf Jahre um 176 Millionen Franken. Mit Verzugszins sind wir dann irgendwo bei 200 Millionen Franken. Das müsste dann der Bundeshaushalt bezahlen. Es ist also insofern schon nicht ganz ohne, was Sie hier entscheiden.

Sie haben im Mai bereits die Motion Flückiger Sylvia verabschiedet, ohne das Urteil zu kennen. Das haben Sie bereits so beschlossen. Diese Motion lässt wenigstens mehr Spielraum bei der Umsetzung der gesetzlichen Grundlage und wäre, wenn man in diese Richtung gehen würde, grundsätzlich zu bevorzugen. Wenn Sie jetzt auch die vorliegende Motion gutheissen würden, so hätten wir einfach keinen Mehrwert durch die neue Motion, sondern es würden sich eigentlich ein paar Widersprüche auftun.



Der Bundesrat ist, wie gesagt, der Meinung, dass das Bundesgericht diesen Fall anschauen soll und dass man erst danach über die weiteren Folgen entscheiden sollte. Wir kennen das von den Krankenkassenprämien, bei denen einige Kantone seinerzeit zu hohe Beträge eingeheimst hatten. Das war eine riesige bürokratische Übung. Man musste am Schluss einen möglichst wenig bürokratischen Weg finden, um das dannzumalige Urteil umzusetzen. Warten Sie doch den Entscheid der Justiz ab, und gehen Sie hier nicht voreilig voraus.

**Präsident** (Stahl Jürg, Präsident): Der Bundesrat beantragt die Ablehnung der Motion.

*Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 17.3266/15388)

Für Annahme der Motion ... 126 Stimmen

Dagegen ... 32 Stimmen

(7 Enthaltungen)