

*Proposition de la majorité*

Ne pas donner suite à l'initiative

*Proposition de la minorité*

(Baumann, Engler, Föhn, Kuprecht)

Donner suite à l'initiative

**Le président** (Comte Raphaël, président): Un rapport écrit de la commission vous a été remis là aussi.

**Fetz Anita** (S, BS), für die Kommission: Das war jetzt fulminant; wie der Herr Präsident die Geschäftstitel aufgerufen hat, so schnell kann ich gar nicht reden. Ich werde mich angesichts der fortgeschrittenen Zeit aber kurzhalten.

Ihre WAK hat am 18. August dieses Jahres die beiden Standesinitiativen vorgeprüft und beantragt Ihnen mit 8 zu 4 Stimmen, den beiden Standesinitiativen keine Folge zu geben. Die beiden Standesinitiativen fordern die Bundesversammlung auf, vom Bundesrat den sofortigen Abbruch der Verhandlungen mit der Europäischen Union über ein Freihandelsabkommen im Agrar- und Lebensmittelbereich zu verlangen.

Nun, nach Auffassung der Kommissionsmehrheit sind die beiden Initiativen völlig gegenstandslos geworden, da die Verhandlungen mit der EU seit längerer Zeit unterbrochen sind und auch weit und breit keine neuen Verhandlungen in Sicht sind. Sogar TTIP scheint zu scheitern, das Abkommen, das unser Bundesrat, falls es doch nicht scheitern würde, dann einmal nachvollziehen wird. Aber das sieht im Moment nicht so aus. Die beiden Standesinitiativen sind unterdessen gegenstandslos geworden. Sollte das Thema je wieder auf der politischen Agenda erscheinen, was man ja nie ausschliessen kann, dann ist immer noch genügend Zeit, erneut darüber zu diskutieren, ob ein Freihandelsabkommen im Agrar- und Lebensmittelbereich zweckmässig wäre.

Die Kommissionsminderheit ist der Meinung, dieses Dossier sollte endgültig geschlossen werden, da sich die Verhandlungen über ein Freihandelsabkommen in einer Sackgasse befinden.

Kurz gesagt: Man kann hier um des Kaisers Bart streiten. Auf jeden Fall sind keine Verhandlungen in Sicht.

**Baumann Isidor** (C, UR): Eigentlich hat die Berichterstatterin schon alles gesagt: Wir können um des Kaisers Bart streiten. Somit wäre es eben am besten, man würde den Standesinitiativen Folge geben. Dann wäre das Geschäft wirklich vom Tisch. Denn ich möchte Sie daran erinnern, dass es bereits eine Motion (10.3818) aus dem Jahre 2010 gibt, mit der beide Räte, der Nationalrat wie der Ständerat, diesen Stopp verfügt bzw. beschlossen haben. Heute entscheiden wir wiederholt zu dieser Geschichte, und es ist aus dieser Sicht meines Erachtens Zeit, dass wir jetzt Klarheit schaffen.

Es geht hier ja weniger um die Diskussion darüber, ob wir dieses Freihandelsabkommen mit der EU als sinnvoll oder nicht sinnvoll betrachten. Es geht mehr um die politische Frage, ob wir dieses Thema einfach im Raum stehen lassen wollen und ob wir damit die Landwirtschaft in dieser Situation verunsichern lassen wollen. Das heisst, dass sich die Landwirtschaft permanent mit der Unsicherheit befassen müsste, ob nun die Verhandlungen beginnen, ob es plötzlich Vorschriften gibt, ob es plötzlich Marktregulierungen gibt. Indem wir diesen beiden Standesinitiativen Folge geben, können wir das verhindern. Es gibt auch eine andere Überlegung – das wissen wir alle –: Wir sprechen immer von den Personalressourcen beim Bund. Auch hier, da bin ich sicher, könnte man die Personalressourcen, die nach wie vor für die Bearbeitung dieses Themas gebunden sind, von dieser Last befreien.

Bei der Beratung in der Kommission gab es eine interessante Aussage des Vizedirektors des Bundesamtes für Landwirtschaft. Er sagte: «Ich kann klar bestätigen, dass es keine Verhandlungen gibt.» Das Parlament könnte aber in jedem Fall darüber bestimmen, wenn solche Verhandlungen noch kommen würden. Also braucht es dieses Theater,

diese Beratung zum x-ten Mal, nicht. Es braucht diesen Landenhüter nicht. Das ist ein weiterer Grund, diesen Standesinitiativen Folge zu geben. Wenn es ein Ablaufdatum für Verhandlungsmandate gäbe, wäre dieses Datum hier längstens überschritten, und das Mandat wäre selbstredend weg vom Tisch. Zu gegebener Zeit müsste ein neues Mandat formuliert werden. Ich bin sicher: Wenn es zu Verhandlungen kommt, braucht es ein neues Mandat. Denn ein Mandat für Verhandlungen wird heute anders aussehen, als es vor zehn Jahren angedacht war.

Ich bin klar der Meinung: Diesen zwei Standesinitiativen ist Folge zu geben. Ich könnte jetzt noch verschiedene zusätzliche Argumente für das Folgegeben aufzählen. Ich verzichte jetzt auf Detailaufzählungen, mache aber einen sehr spezifischen Hinweis: Sie erinnern sich sicher, dass hier die Diskussion über den Rückzug des EU-Beitrittsgebietes stattgefunden hat. Dazu gab es eine lange Diskussion, und nach der langen Diskussion kam man hier im Saal zum Schluss, dass Gesuche, bei denen seit Jahren nichts stattgefunden hat, und Gesuche, bei denen mittelfristig nichts angedacht ist, nicht aufrechterhalten werden sollten.

Bei der Zustimmung zum Rückzug des EU-Beitrittsgebietes gab es hier eine klare Mehrheit. Ich möchte beliebt machen, dass sich die gleiche Mehrheit auch hier positioniert und diesen zwei Standesinitiativen zustimmt bzw. Folge gibt.

**12.300, 13.310***Abstimmung – Vote*

Für den Antrag der Mehrheit ... 23 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 15 Stimmen  
(3 Enthaltungen)

**15.311**

## **Standesinitiative Basel-Stadt. Aufstockung des Grenzwachtkorps**

### **Initiative cantonale Bâle-Ville. Renforcer les effectifs du Corps des gardes-frontière**

*Differenzen – Divergences*

Ständerat/Conseil des Etats 16.12.15 (Vorprüfung – Examen préalable)

Nationalrat/Conseil national 10.03.16 (Vorprüfung – Examen préalable)

Ständerat/Conseil des Etats 26.09.16 (Differenzen – Divergences)

*Antrag der Kommission*

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates  
(= Der Initiative keine Folge geben)

*Proposition de la commission*

Adhérer à la décision du Conseil national

(= Ne pas donner suite à l'initiative)

**Le président** (Comte Raphaël, président): Vous avez reçu un rapport écrit de la commission.

**Fournier Jean-René** (C, VS), pour la commission: Il convient de procéder à un petit rappel pour bien saisir la proposition de la Commission des finances en ce qui concerne cette initiative cantonale de Bâle-Ville qui a pour titre «Renforcer les effectifs du Corps des gardes-frontière». En 2015, deux initiatives ont été déposées par les cantons de Bâle-Campagne et de Bâle-Ville. Le traitement de l'initiative de Bâle-Campagne a été confié à la Commission de la politique de sécurité tandis que le traitement de l'initiative cantonale de Bâle-Ville a été attribué à la Commission des finances.

A l'époque, lors de l'examen préalable de cet objet, la Commission des finances s'était alignée sur la position de la Commission de la politique de sécurité qui proposait de ne pas donner suite à l'initiative cantonale de Bâle-Campagne étant donné que les décisions préalables du Parlement et celles du Conseil fédéral allaient dans le sens d'une réalisation des objectifs poursuivis par l'initiative.

Sur ce, lors du débat dans notre conseil, les deux textes ont été présentés et traités en même temps et le conseil s'est donc prononcé sur les deux initiatives, qui sont quasi-identiques. A cette occasion, des propositions Janiak et Lombardi ont finalement séduit la majorité des membres de notre conseil. Les auteurs des propositions ont fait état d'une situation qui, selon leurs dires, s'était fortement détériorée aux frontières sud et nord du pays. Ces descriptions ont convaincu la majorité des membres du conseil de donner suite aux initiatives. Ainsi, le conseil a donné suite, par 31 voix contre 9, à l'initiative cantonale de Bâle-Ville tandis qu'il en a fait de même pour l'initiative cantonale de Bâle-Campagne, et ce par 31 voix contre 8 et 1 abstention.

Pour bien comprendre la proposition de la Commission des finances, il convient de préciser que, pour le traitement de l'initiative cantonale de Bâle-Campagne au Conseil national, l'objet a été confié à la Commission de la politique de sécurité. Cette dernière a également décidé de donner suite à l'initiative et a entamé le début des travaux relatifs à la seconde phase du traitement de l'objet synonyme d'élaboration d'un projet d'acte.

Sur ce, la Commission des finances du Conseil national, lors du traitement de l'initiative de Bâle-Ville, a proposé, à une faible majorité, par 12 voix contre 11 et 2 abstentions, de ne pas donner suite à l'initiative de manière à ne pas créer de doublons dans les procédures et les traitements.

Le Conseil national, en date du 10 mars 2016, a décidé tacitement de ne pas donner suite à l'initiative cantonale de Bâle-Ville. Que l'on se comprenne bien: la décision qu'a prise votre Commission des finances est une décision qui n'est nullement d'ordre matériel, mais qui a reposé sur des arguments purement formels. L'initiative jumelle du canton de Bâle-Campagne ayant obtenu le soutien du conseil prioritaire et de la commission thématique du second conseil, le travail d'élaboration d'un projet a déjà pu débuter et il se poursuit actuellement.

Donner suite à la présente initiative, formulée en termes quasiment identiques, n'apporterait rien de plus et alourdirait inutilement la machine parlementaire. Par souci de pragmatisme et d'efficience, la Commission des finances estime inutile de donner suite aujourd'hui à la présente initiative, afin de ne pas avoir à traiter en parallèle deux objets semblables. Les initiatives cantonales ne pouvant être retirées, puisque n'émanant d'aucun membre du conseil, l'unique possibilité d'interrompre un processus redondant et, partant, sans valeur ajoutée, est de ne pas donner suite à la présente initiative cantonale.

Donc, sur le fond, nous sommes favorables; sur la forme, nous attendons que l'initiative cantonale de Bâle-Campagne aboutisse à la Commission de la politique de sécurité du Conseil national, afin de ne pas alourdir la procédure.

Je vous enjoint de bien vouloir suivre cette décision: sur le fond, nous sommes pour; sur la forme, nous renonçons à poursuivre le traitement de l'initiative.

**Fetz Anita (S, BS):** Nur zwei Worte dazu: Die Ironie des Schicksals will es, dass ich als Präsidentin der Finanzkommission zufällig den Beschluss, der Standesinitiative meines Kantons keine Folge zu geben, unterschreiben musste. Ich danke Kollege Fournier, dass er diesen Schildbürgerstreich gut dargestellt hat. Es bleibt mir bis jetzt ein Rätsel, wer auf die Idee kam, zwei gleichlautende Standesinitiativen in zwei verschiedene Kommissionen zu transportieren und damit eine sehr seltsame Konstellation herzustellen. Natürlich, es geht schneller, wenn wir bei dem von der SiK eingeschlagenen Weg bleiben. Weil die Initiativen ja gleich formuliert sind, ist dies auch kein Verlust.

**Le président** (Comte Raphaël, président): La commission propose de se rallier à la décision du Conseil national et de ne pas donner suite à l'initiative.

*Angenommen – Adopté*

*Schluss der Sitzung um 19.35 Uhr*

*La séance est levée à 19 h 35*