



16.3906

Motion SGK-NR.**Mehr unternehmerische Freiheit
im Gesundheitswesen****Motion CSSS-CN.****Pour une plus grande liberté
entrepreneuriale
dans le secteur de la santé**

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 08.12.16

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.03.17

Präsident (Bischofberger Ivo, Präsident): Es liegt ein schriftlicher Bericht der Kommission vor. Die Kommission beantragt mit 8 zu 2 Stimmen bei 2 Enthaltungen, die Motion abzulehnen. Der Bundesrat beantragt ebenfalls die Ablehnung der Motion.

Grabner Konrad (C, LU), für die Kommission: Unsere Schwesterkommission hat am 14. Oktober 2016 eine Motion eingereicht, damit der Bundesrat in seinen Reformbemühungen im Bereich der Franchisen folgende Punkte in den Fokus nimmt:

1. Beibehaltung oder Ausbau der heutigen Wahlmöglichkeiten für versicherte Personen.
2. Mehr unternehmerische Freiheit für Anbieter der obligatorischen Krankenpflegeversicherung, damit unterschiedliche Versicherungsmodelle entwickelt und getestet werden können.
3. Regelmässige Anpassung der Franchisen an die Kostenentwicklung.

Der Nationalrat hat diese Motion am 8. Dezember 2016 mit 130 zu 55 Stimmen bei 1 Enthaltung angenommen. Der Bundesrat beantragt die Ablehnung der Motion.

Ihre Kommission hat sich mit dem Inhalt der Motion intensiv auseinandergesetzt und Folgendes festgestellt. Zuerst zu Ziffer 3 der Motion: Diese ist inhaltlich deckungsgleich mit dem Hauptanliegen der Motion Bischofberger 15.4157, "Franchisen der Kostenentwicklung der OKP anpassen". Diese hat nach dem Ständerat auch der Nationalrat in der Wintersession 2016 angenommen, und zwar mit 129 zu 54 Stimmen bei 3 Enthaltungen. Somit ist nach Ansicht der Kommission eine zweite Auftragserteilung an den Bundesrat – in der gleichen Sache, mit dem gleichen Wortlaut – nicht erforderlich.

Bei Ziffer 1 der Motion hat sich Ihre Kommission gefragt, inwiefern ein Ausbau der heutigen Wahlmöglichkeiten für versicherte Personen effektiv erforderlich ist. Bereits heute bestehen nach Auskunft der Verwaltung 200 000 verschiedene Prämien, sodass sich ein gesetzgeberischer Ausbau nicht aufdrängt. Der Markt spielt. Auch ein Beibehalten der heutigen Wahlmöglichkeiten erfordert kein gesetzgeberisches Handeln.

Schliesslich zu Ziffer 2: "Mehr unternehmerische Freiheit für Anbieter der obligatorischen Krankenpflegeversicherung, damit unterschiedliche Versicherungsmodelle entwickelt und getestet werden können." Hier befürchtet die Kommission, dass dies zu unterschiedlichen Franchisen führen könnte, die von den heutigen Standardfranchisen abweichen. Dies würde die Transparenz für die Versicherten verringern und möglicherweise auch die Wechselmöglichkeiten einschränken. Dies wiederum stünde in Widerspruch zur parlamentarischen Initiative 15.468, "Stärkung der Selbstverantwortung im KVG", aufgrund derer ein Vorentwurf ausgearbeitet wird, der für Wahlfranchisen eine obligatorische Vertragsdauer von drei Jahren vorsieht.

Ihre Kommission kam somit zum Schluss, dass die Hauptforderung der vorliegenden Motion bereits mit der Motion Bischofberger in Auftrag gegeben worden ist und dass die anderen zwei Ziffern entweder zu unverbindlich formuliert sind oder unter Umständen in Widerspruch zu bereits erteilten politischen Aufträgen stehen. Deshalb hat Ihre Kommission davon abgesehen, den Motionstext zu ändern oder einzelne Ziffern der Motion als erheblich zu erklären. Die Folge war der Antrag auf Ablehnung der Motion, wobei die Kommission mit 8 zu



2 Stimmen bei 2 Enthaltungen so beschlossen hat.
Ich ersuche Sie, sich hier der Kommission anzuschliessen.

Berset Alain, conseiller fédéral: J'aimerais m'en tenir à relativement peu de points à ce sujet. Tout d'abord, j'aimerais rappeler que le Parlement a adopté la motion Bischofberger 15.4157, "Assurance obligatoire des soins. Adapter le montant des franchises à l'évolution des coûts", qui avait pour objectif, comme son titre l'indique, une adaptation de la franchise à l'évolution des coûts. Les travaux de mise en oeuvre de la motion sont en cours et vous disposez donc, avec la présente motion, d'un deuxième texte qui concerne les franchises. En ce qui concerne la motion sur laquelle vous vous penchez aujourd'hui, le premier point qui me paraît important est qu'il y a effectivement, comme l'a dit Monsieur Graber, environ 250 000 primes adoptées chaque automne par l'Office fédéral de la santé publique. Or la majorité de ces primes ne sont choisies par aucun assuré; 54 pour cent de ces primes, donc environ 130 000 primes approuvées, ne sont choisies par personne – pas même une seule personne! Cela montre qu'il y a déjà aujourd'hui une marge de manoeuvre suffisamment importante pour garantir la flexibilité pour les assurés. Si plus de la moitié des primes produites, pour lesquelles un travail administratif doit être fait, puisqu'il faut les vérifier et les approuver, ne sont choisies par aucun assuré, cela montre qu'il n'y a pas, de ce point de vue là, de problème particulier.

Le deuxième élément, qui a été rappelé par le président de votre commission, est que vous êtes en train de travailler, dans le cadre de l'initiative parlementaire Borer (Brand) 15.468, "LAMal. Renforcer la responsabilité individuelle", à laquelle les deux commissions ont donné suite, à un système qui prévoit des contrats de trois ans pour toutes les franchises à option. Cela signifierait que, durant trois ans, l'assuré doit conserver la même franchise à option, mais qu'il peut naturellement changer d'assureur. Il faut évidemment que les

AB 2017 S 222 / BO 2017 E 222

assureurs proposent les mêmes franchises à option. On doit, si on souhaite ce système, garantir que l'on puisse coordonner, que l'on puisse passer d'un assureur à l'autre avec le même système. Il faut donc une certaine coordination. C'est le deuxième élément qui plaide pour un rejet de la motion.

Si l'on prend en compte ces deux points et si l'on considère le fait que la motion Bischofberger 15.4157 a été adoptée par le Parlement et fait actuellement l'objet de travaux de mise en oeuvre, je crois qu'il y a lieu d'attendre avant de faire d'autres pas dans le domaine des franchises. C'est avec cette argumentation que je vous invite à rejeter cette motion.

Abgelehnt – Rejeté