



18.4336

**Motion Molina Fabian.  
Aussenpolitische China-Strategie  
und Stärkung der interdepartementalen  
Verwaltungszusammenarbeit**

**Motion Molina Fabian.  
Relations avec la Chine.  
Stratégie de politique étrangère  
et renforcement de la collaboration  
interdépartementale**

---

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 22.03.19

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 10.12.19

---

*Antrag der Mehrheit*  
Annahme der Motion

*Antrag der Minderheit*  
(Germann, Minder, Müller Damian)  
Ablehnung der Motion

*Proposition de la majorité*  
Adopter la motion

*Proposition de la minorité*  
(Germann, Minder, Müller Damian)  
Rejeter la motion

**Präsident** (Stöckli Hans, Präsident): Sie haben einen schriftlichen Bericht der Kommission erhalten.

**Levrat** Christian (S, FR), pour la commission: Je suis invité à vous présenter une motion que le Conseil fédéral recommande d'accepter et qui a été adoptée à l'unanimité par le Conseil national. Ceci dit, nous aurons vraisemblablement une discussion ici pour savoir si elle est déjà mise en oeuvre, si elle est partiellement mise en oeuvre ou s'il est nécessaire de faire encore un petit effort pour qu'elle soit mise en oeuvre.

Le cadre étant posé, et plus sérieusement, notre conseil s'est occupé à plusieurs reprises des relations entre la Suisse et la Chine. Nous l'avons fait de manière extrêmement intense lorsqu'il s'est agi de ratifier l'accord de libre-échange entre nos deux pays. Nous l'avons fait plus récemment, en juin dernier, lorsque la discussion a porté sur la nécessité de protéger les acteurs économiques stratégiques en Suisse d'investisseurs étrangers, en particulier chinois.

Il faut rappeler deux constats pour avoir une idée précise du contexte dans lequel cette discussion a lieu. Le premier constat, c'est la réémergence d'un ordre mondial multipolaire, avec un rôle renforcé pour la République populaire de Chine. Le deuxième constat, c'est une approche stratégique coordonnée à l'extrême du côté chinois: l'exemple le plus récent et le plus frappant étant la "Belt and Road Initiative" qui allie une approche économique et des réflexions stratégiques, voire militaires.

Face à cette approche très stratégique, très dirigée, du capitalisme d'Etat chinois, la Suisse pêche un peu par une certaine diversité qui, si elle permet de donner des couleurs à notre politique extérieure, nuit peut-être ici ou là à l'efficacité de la politique étrangère de notre pays. Ce sont 19 cantons et villes qui ont des accords



avec la Chine, sans que lesdits accords soient vraiment coordonnés entre eux. Une multitude d'accords privés ont été conclus avec ce pays; une multitude d'accords scientifiques ont été signés avec Pékin; les sept départements fédéraux entretiennent tous des relations étroites avec leurs homologues chinois. Les esprits chagrins ont même parlé de 47 offices fédéraux qui avaient 47 politiques différentes face à la Chine! C'est certainement un peu exagéré, mais, étant donné les termes de cette motion, le Conseil national et le Conseil fédéral partagent cette appréciation. La motion vise à un renforcement de la coordination par la Confédération et à une redéfinition de la stratégie de notre pays face à la Chine.

Le Conseil fédéral, qui soutient cette motion, relève que la nouvelle stratégie de politique extérieure 2020–2023 est en phase d'achèvement et qu'elle pourra être débattue. Il relève que, sur la base de cette nouvelle politique extérieure, la stratégie de notre pays face à la Chine sera revue et redéfinie et que nous aurons l'occasion d'en débattre en temps utile.

La majorité de votre commission soutient cette initiative du Conseil fédéral, se réjouit de débattre à la fois de la nouvelle stratégie de politique étrangère et de la stratégie relative à la Chine, et vous propose d'accepter la motion tout simplement parce que ces éléments et ces réflexions ne nous sont pas soumis.

Jusqu'à présent, nous avons la promesse d'un rapport. Il est quand même assez particulier de voir que certains dans notre conseil se contentent de la promesse d'un rapport futur pour renoncer à adopter une motion. Il me semble qu'un tiens vaut mieux que deux tu l'auras. Je serai le premier à renoncer à cette motion le jour où nous aurons le rapport en question et où nous pourrions en débattre très concrètement.

Vous l'aurez compris, la minorité, elle, considère que le Conseil fédéral nous a promis de mettre en oeuvre cette motion et qu'il n'est par conséquent pas nécessaire de lui en attribuer le mandat, et que, pour le reste, les départements impliqués s'efforcent de coordonner autant que faire se peut la politique par rapport à la Chine. Je crois qu'en l'espèce, nous serions bien avisés de suivre la majorité, de donner un mandat assez clair au Conseil fédéral et d'attendre qu'il nous fournisse un rapport sur lequel nous puissions nous prononcer. Il est quand même assez particulier de se contenter d'une promesse du gouvernement.

La commission vous invite, par 7 voix contre 3, à accepter cette motion.

**Germann Hannes (V, SH):** Wir haben uns tatsächlich gegen die Annahme dieser Motion ausgesprochen. Unsere Minderheit unterlag mit 3 zu 7 Stimmen und bringt dies nun aus der Aussenpolitischen Kommission zum Ausdruck. Nun hat sich seit dem Einreichen der Motion ja einiges geändert respektive ist die Entwicklung weitergegangen. Man kann sich aber auch sonst fragen, ob das jetzt der richtige Weg ist.

Die Begründung des Motionärs kann ich absolut nachvollziehen und teilweise auch unterstützen. Dass China als Staat äusserst strategisch vorgeht, eben wie ein Unternehmen, das ist bekannt. Nicht nur eine langjährige Freundschaft verbindet die Schweiz mit China, sondern wir haben auch eine langjährige Erfahrung mit China. Ich erinnere mich hier gerne an die Diskussion zum Freihandelsabkommen zurück, das nun seit fünf Jahren in Kraft ist. Ich habe China damals verschiedentlich besucht, habe auch meine Reise als Ständeratspräsident

AB 2019 S 1125 / BO 2019 E 1125

nach China gemacht und konnte mich von dieser überzeugenden Strategie auch durchaus selber überzeugen lassen. Ich habe dort aber auch festgestellt, dass es seitens China sehr viel Wertschätzung gegenüber der Schweiz gibt, und umgekehrt ist das auch so.

Die Schweizer Unternehmen haben sich in China bereits seit den frühen Achtzigerjahren, als kaum andere Unternehmen in diesem aufstrebenden Markt tätig waren, eine äusserst starke Position erarbeiten können. Klarer Ausdruck davon ist auch, dass 19 Kantone und Städte mit China Partnerschaften eingegangen sind. Nun hat das Parlament hier drin das Gefühl, das müsse Bundesbern koordinieren – aber das machen Städte wie Zürich mit seiner Partnerstadt Kunming doch selbstständig! Das ist vielleicht der Unterschied bei der Schweiz: Hier wächst vieles von unten heran, und man lässt es auch gedeihen, und das ist gut so.

Zur Stellungnahme des Bundesrates: Er weist ja darauf hin, dass er auch strategisch vorgehen möchte und wird. 2016 haben die beiden Länder eine strategische Partnerschaft vereinbart. Seit 2017 sind die Schweiz und China im Gespräch über eine mögliche Zusammenarbeit im Rahmen der neuen Seidenstrasse, über die Belt and Road Initiative – hier waren wir auch verschiedentlich involviert. Natürlich gibt das Bedarf an strategischer Koordination, und da hat die Motion sicher auch einen wichtigen Punkt angesprochen. Der Bundesrat weist nun aber auch darauf hin – das schreibt er so in seiner Stellungnahme vom 27. Februar 2019 –, dass er im laufenden Jahr eine neue aussenpolitische Strategie für die Legislaturperiode 2020–2023 erarbeiten und darin auch die entsprechenden interdepartementalen Prozesse aufdatieren, die Kontrollmechanismen auf Bundesebene überprüfen und nach Bedarf anpassen sowie die neuesten Entwicklungen aufnehmen wird.

Das ist mittlerweile geschehen: Der Bundesrat hat die Strategie im Rahmen des Traktandums "Chinas neue



Seidenstrasse" in der Aussenpolitischen Kommission unseres Rates vorgestellt, wo sie auch diskutiert worden ist. Der Bundesrat hat also nicht nur versprochen, er lege eine Strategie vor, sondern er hat dies auch getan. Somit ist der Auftrag erledigt.

Wir waren hier immer auch das ordnungspolitische Gewissen beider Räte. Wir nehmen eigentlich keine Vorstösse an, die erfüllt sind, und ich glaube, der Ständerat ist damit gut gefahren. Es fällt auch dem Motionär kein Zacken aus der Krone, weil er offene Türen eingerannt und den Prozess sicher noch etwas beschleunigt hat. Meines Erachtens muss man das Erreichte jetzt nicht verlassen, damit man dieses Ziel nochmals via Motion erreichen kann. Von mir aus gesehen ist die Motion erfüllt, der Prozess aber natürlich bei Weitem noch nicht abgeschlossen – das ist sonnenklar.

Nur noch ein Wort zur Strategie: Wenn man so strategisch wie ein Unternehmen vorgehen will, wie es auch China macht, dann weiss ich nicht, ob man gut beraten ist, diese Strategie in aller Öffentlichkeit zu beraten. Dann weiss der andere nämlich, wie man vorgehen möchte, und stellt sich entsprechend darauf ein. Das wäre meines Erachtens ein grosser Fehler. Der Bundesrat muss wissen, was er will; wir müssen damit einverstanden sein. Es sollen aber nicht alle Wege, die zum Ziel führen, öffentlich debattiert werden. Man hat manchmal, jedenfalls auf diplomatischem Weg, mehr Erfolg, wenn man auf einer freundschaftlichen, vertrauensvollen gegenseitigen Basis handelt.

Das ist die Haltung der Minderheit, wonach die Motion jetzt, eher aus formalen Überlegungen, abzulehnen sei, weil sie überflüssig ist.

**Minder** Thomas (V, SH): In der Regel werden in diesem Rat Vorstösse, die schon erfüllt sind oder bereits seitens Bundesrat erfasst und in Arbeit sind, abgelehnt. Ganz generell bin ich skeptisch, was die Entwicklung in China anbelangt. China mit seinem Einparteiensystem beansprucht für sich die wirtschaftliche Weltmacht. China dominiert schon heute den Rohstoffbereich. Die Belt and Road Initiative ist schon längst Tatsache, haben doch die Chinesen bereits verschiedene grosse Häfen in Europa aufgekauft.

Ich bin mit Nationalrat Molina einig: Es fehlt vor allem eine klare Schweizer China-Strategie; doch der Bundesrat ist daran, diese aufzusetzen, daher braucht es diese Motion nicht mehr. Die APK-S, Sie haben es gestern gehört, hat letztes Jahr Australien und Neuseeland besucht. Ein Thema, neben der Migration, beherrschte auf allen politischen Ebenen die Gespräche: die Dominanz der Chinesen. Sie sind im Pazifik omnipräsent, und dem wirtschaftlichen folgt auch der militärische Ausbau. Zurzeit solidarisieren sich in verschiedenen australischen Städten Einheimische mit den Protestierenden in Hongkong. Sie sind gegen den wachsenden Einfluss der Chinesen in Australien. Der australische Geheimdienst hat sogar bestätigt, dass Peking die australische Demokratie unterwandert, indem es mit einer Millionenspende einen chinesischen Doppelbürger bei der Wahl ins nationale Parlament unterstützen wollte.

Ich bin mir nicht sicher, ob es richtig war und ist, den Chinesen zu helfen, die Seidenstrasse bzw. den Seidenstrassenteppich nach Europa auszurollen. Sie werden sich alles holen, was ihnen hier und bei uns gefällt, und weil es bei uns keine Rohstoffe zu holen gibt, werden sie sich auf unsere Industrie- und Dienstleistungssperlen konzentrieren. Viele grosse und schöne Schweizer Unternehmen haben Chinesen längst erworben: Sigg, Bally, Swissport, SR Technics, Gate Gourmet, Eterna, Corum, Lista, die Maschinenfabrik Netstal, bald auch Mammut. Dies ein paar Beispiele.

Im November haben sie sich die Steigenberger-Hotelkette für 700 Millionen Franken unter den Nagel gerissen; kürzlich sind die China-Investoren sogar beim FC Thun eingestiegen. Ich wäre nicht überrascht, wenn eine der beiden Grossbanken am Paradeplatz einmal chinesisch wäre, denn ihr Aktienkurs ist seit Jahren im Keller. Es ist eine alte Weisheit, dass nur ein möglichst hoher Aktienkurs gegen unfreundliche Übernahmen schützt. Auch die Übernahme einer grossen und erfolgreichen Schweizer Pharmafirma könnte ein Thema sein, denn China ist mit Volldampf daran, sein Gesundheitswesen bürgernah auszugestalten.

Wir sollten nicht vergessen, dass auf der chinesischen Seite bei Grossinvestitionen immer der Staat sitzt und nicht wie bei uns eine privatwirtschaftlich organisierte Aktiengesellschaft. Ich habe dem damaligen Freihandelsabkommen mit China auch zugestimmt; nun ist man an einer Weiterentwicklung. Vielleicht könnten Sie, Herr Bundesrat, noch etwas zu diesem neuen Abkommen sagen.

Was mich gewaltig stört, ist die Tatsache, dass wir in diesem alten Freihandelsabkommen mit China zwar die geografische Herkunft geregelt haben. Doch das wird von den Chinesen erwiesenermassen nicht eingehalten und vom Bundesrat nicht durchgesetzt. Ich habe vor einigen Jahren, als unser Fünffrankenstück von den Chinesen kopiert wurde, seitens des Bundesrates keinen Aufschrei gehört – nicht einmal dann, als die Chinesen unsere eigene Landeswährung kopiert haben!

Diese Tatsache hat mich schockiert und erstaunt mich noch heute. Sie zeigt exemplarisch, wie stiefmütterlich die Schweiz ihre eigenen Interessen gegenüber den Chinesen durchsetzt oder eben nicht durchsetzt. Man



hilft lieber den Chinesen, ihre Strategie durchzusetzen. Weil das Parlament diese unterwülfige Haltung des Bundesrates spürt, hat der Ständerat kürzlich auch die Motion Rieder 18.3021 angenommen, mit der Investitionskontrollen und ein allfälliges Veto zu chinesischen Investitionen in der Schweiz gefordert werden. Wir sind nun gespannt, was im erweiterten Freihandelsabkommen China-Schweiz steht, und demzufolge auch, wie die China-Schweiz-Strategie aussieht.

Weil diese Strategie vonseiten des Bundesrates aufgegleist ist, bitte ich Sie, der Minderheit Germann zu folgen.

**Müller** Damian (RL, LU): Ich spreche ebenfalls zur Kommissionsminderheit, und das zeigt, dass wir eine ausgedehnte Diskussion haben, dass dieses Thema eben auch von entsprechender Wichtigkeit ist.

Ich bitte Sie aber trotzdem, diese Motion Molina abzulehnen, denn bei dieser Motion müssen wir meiner Ansicht nach zwei Ebenen unterscheiden: Die eine Ebene ist eben die formale und die andere die inhaltliche. Dass wir über China reden müssen, ist unbestritten, ja, es drängt sich mir geradezu auf, wenn ich sehe, was die

AB 2019 S 1126 / BO 2019 E 1126

Medien derzeit über China berichten. Dabei sind die kritischen Entwicklungen rund um die sogenannte Belt and Road Initiative nur ein Aspekt, wenn auch ein wichtiger. Zu dieser nicht völlig unumstrittenen chinesischen Aussenhandelsstrategie kommen eben auch politische Entwicklungen im Reich der Mitte hinzu, die uns nicht einfach kaltlassen dürfen. Stichworte hierzu sind "Hongkong", "Uiguren" und ein spezielles Lagersystem, das an den berühmt-berüchtigten Gulag mahnt; die Stichworte heissen hier "Gesichtserkennung", "Überwachungsstaat" und gleichzeitig auch "Autoritarismus". Es ist also genau das Gegenteil einer liberalen Demokratie. Weitere Stichworte heissen "5G" und "Huawei", die zur Frage führen, wie weit wir uns technologisch abhängig machen. Es geht also um unsere digitale Souveränität.

Das alles muss besprochen werden, wenn wir darüber diskutieren, wie wir das Verhältnis zur Volksrepublik China weiterentwickeln werden. Genau diese Diskussion kann und darf aber auch nicht auf einer rein technischen Ebene geführt werden, so im Sinne von: "Sicherheit ist ja nur eine Frage der Organisation." Diese Diskussion ist komplexer, denn sie findet vor dem Hintergrund einer langen und ausserordentlich intensiven Partnerschaft zwischen unserem Land und der Volksrepublik China statt. Wir haben eine gemeinsame Geschichte, die man ebenfalls nicht ausser Acht lassen darf. Die Diskussion ist vor allem auch darum sehr komplex, weil es keine Schwarz-Weiss-Antworten gibt, und "Daumen rauf – Daumen runter" geht da eben auch nicht. Es stellt sich somit nicht die Frage "Handel oder nicht?", auch wenn sich die Erwartung vieler bisher nicht erfüllt hat, die Erwartung nämlich, dass der Handel auch Wandel bringt, denn China ist nicht demokratischer geworden. Aber ich erlaube mir, eine Klammerbemerkung zu machen: Immerhin ist durch die wirtschaftliche Öffnung die Armut in China massiv gesunken.

Nun ist es aber nicht so, dass diese Diskussion und damit auch die Diskussion über eine China-Strategie in unserer Landesregierung nicht geführt würden. Der Bedarf an strategischer Koordination auch über die Grenzen und die einzelnen Departemente hinweg ist erkannt, wie aus der Stellungnahme des Bundesrates vom 27. Februar dieses Jahres auf die vorliegende Motion klar hervorgeht. Allerdings – und darüber bin ich wie der Motionär nicht glücklich – findet die Diskussion, wie man mit China künftig umgehen will, zu sehr hinter verschlossenen Türen statt, und bezüglich des Informationsflusses gibt es ganz klar Handlungsbedarf. Es würde sicher nicht schaden, wenn unsere Kommission regelmässiger darüber informiert würde, was der Bundesrat und die Verwaltung bezüglich China denken und entwickeln.

Die bundesrätliche Stellungnahme zeigt, dass die Motion erfüllt ist, noch bevor unser Rat sie angenommen hat. Wenn der Bundesrat nun aber empfiehlt, die Motion anzunehmen, dann ist das deshalb klar, weil es ihn nichts kostet. Ich halte es für einen parlamentarischen Leerlauf, wenn wir dem Bundesrat einen Auftrag erteilen, dieser aber selber schon daran ist, diesen Auftrag auszuführen. Für mich ist diese Motion eine Form von künstlichem Aktivismus und zu nichts weiter da, als mediale Aufmerksamkeit zu generieren. Ich empfehle Ihnen, solche Vorhaben abzulehnen, wie das unser Rat in der Vergangenheit schon gemacht hat. Der Zeitpunkt für eine Ablehnung der Motion ist heute besonders günstig: Mit einer Ablehnung in den ersten Tagen einer ersten Session in einer neuen Legislatur setzen wir, anstatt offene Türen einzurennen, ein klares Zeichen dafür, dass wir soweit möglich auf parlamentarische Leerläufe verzichten wollen, um uns auf die wirklich dringenden Sachen zu konzentrieren.

Ich bitte Sie, die Motion abzulehnen. Ich bitte Sie gleichzeitig, in Zukunft keine zusätzlichen politischen Vorstösse einzureichen, wenn der Bundesrat schon entsprechend auf dem Weg dazu ist, sondern das in der Kommission zu erledigen, indem wir den Bundesrat regelmässig an den Kommissionssitzungen auffordern, entsprechend zu informieren. Das wird auch die APK-S unter dem neuen Präsidium ganz bestimmt tun.



Ich bitte Sie, die Motion entsprechend abzulehnen.

**Präsident** (Stöckli Hans, Präsident): Herr Levrat, möchten Sie vor dem Bundesrat sprechen oder nachher?

**Levrat** Christian (S, FR), für die Kommission: Wir sprechen vor den Bundesräten, und wir sollten vermeiden, nach dem Bundesrat zu sprechen, auch wenn man sich in diesem Rat in der Regel entschuldigt, das Wort nach dem Bundesrat ergriffen zu haben. Ich möchte mich daran halten.

Da sich alle Mitglieder der Minderheit zu Wort gemeldet haben, möchte ich am Schluss einfach sehr kurz drei Punkte ansprechen. Ich möchte zuerst dem zukünftigen Präsidenten der APK danken, dass China regelmässig auf die Traktandenliste der Kommission gesetzt wird; zweitens feststellen, dass in der Diskussion inhaltlich niemand die Notwendigkeit eines stärker koordinierten Vorgehens in der Art und Weise, wie wir mit China umgehen, bestreitet; drittens komme ich zum Formellen:

Ich war derjenige, der in diesem Rat über die Motion Béglé 17.3848 berichtet hat. Es ging um die wirtschaftspolitischen Elemente in der Entwicklungshilfe. Es war auch eine Motion, die vom Bundesrat zur Annahme empfohlen und vom Nationalrat einstimmig angenommen wurde, aber bereits umgesetzt war. Der Bundesrat hatte die neue Strategie zur Entwicklungspolitik bereits vorgelegt. Wir waren dabei, diese zu diskutieren und zu beraten. Es gab null Gründe, diese Motion anzunehmen, das war meine Position; ich gehöre auch zu jenen, die in Bezug auf den Nationalrat einen pädagogischen Ansatz durchaus befürworten.

Hier haben wir es mit etwas anderem zu tun: Der Bundesrat hat uns lediglich angekündigt, dass wir eine revidierte China-Strategie werden beraten können. Wir haben sie nicht; wir haben weder die Strategie 2023 – sie kommt gleich, aber wir haben sie zurzeit nicht – noch die revidierte China-Strategie. Von daher scheint es mir etwas schnell, heute festzustellen, dass die Motion erfüllt ist. Wir haben das Versprechen, dass sie vielleicht einmal erfüllt sein könnte. Das ist der wesentliche Unterschied zwischen der Motion Béglé damals, die real umgesetzt war und bei der es keinen Grund gab, darauf zurückzukommen, und dem, was wir hier beraten.

Ich bitte Sie deswegen, der Mehrheit zu folgen. Man kann nicht behaupten, dass die Motion erfüllt sei. Wir haben die versprochenen Analysen nicht.

**Français** Olivier (RL, VD): J'ai lu avec attention le développement de la motion Molina, mais je m'interroge. Dans le développement, il est écrit ceci: "La Chine défend ses intérêts de manière extrêmement stratégique dans les domaines de la recherche, de l'investissement, des infrastructures ou du multilatéralisme." On pourrait étendre l'analyse à de nombreux autres pays: la Russie, les Etats-Unis et les pays d'Extrême-Orient sont autant de pays qui sont actifs, et peut-être trop expansionnistes pour certains d'entre eux. Je peux comprendre l'analyse, mais pourquoi se focaliser spécifiquement sur la Chine? Pourquoi accepter le fait de devoir actualiser les relations diplomatiques avec la Chine spécifiquement? Pourquoi devrait-on se poser la question de la cohérence de la stratégie de politique étrangère à l'égard de la Chine en particulier? J'ose espérer qu'on le fait avec les autres pays, et pas spécifiquement avec la Chine!

Accepter la motion reviendrait à dire qu'il y a des problèmes exclusivement avec la Chine. J'ose penser que le rapport du Conseil fédéral que nous recevrons l'année prochaine présentera une actualisation globale des relations que la Suisse entretient avec tous les pays, tant avec les pays d'Extrême-Orient qu'avec les pays occidentaux, cela me paraît être assez évident.

Accepter cette motion, c'est se focaliser spécifiquement sur un pays et dire que la problématique porte plus particulièrement sur celui-ci. Je pourrais reprendre très exactement le texte de la motion, Monsieur le président de la commission, et le focaliser sur la Russie, par exemple, les Etats-Unis ou un pays d'Extrême-Orient. Aucun problème! Et si nous acceptons cette motion, nous pourrions accepter ce principe pour de nombreux autres pays! Donc il faut faire preuve d'un tout petit peu de cohérence.

J'attends, bien sûr, comme tout le monde, avec une certaine impatience le rapport qui nous sera soumis l'année prochaine. Et j'ose espérer qu'il sera le plus pertinent possible et qu'il prendra en compte les relations tant

AB 2019 S 1127 / BO 2019 E 1127

diplomatiques qu'économiques que nous entretenons avec les différents pays. Mais nous focaliser sur un seul pays me paraît relativement douteux.

Pour ma part, et pour les raisons que je viens d'exprimer, je rejeterai cette motion.

**Cassis** Ignazio, Bundesrat: Diese ausführliche Diskussion zeigt, dass man materiell, inhaltlich über die Motion sprechen will. Ich bezweifle, dass das Plenum des Ständerates der richtige Ort ist, um eine Detaildiskussion über China zu führen: Diese müsste zuerst in der vorberatenden Kommission, der APK, geführt werden.



Zudem ist zu vermelden, dass das bereits geschieht. Alleine in den letzten zwei Jahren, seit ich als Aussenminister tätig sein darf, war dieses Thema zwar nicht an jeder, aber doch bei jeder zweiten Sitzung auf der Traktandenliste der APK aufgeführt.

Es besteht somit Bedarf für eine inhaltliche Diskussion, das hat die ausführliche Diskussion hier gezeigt. Man kann bei der Diskussion zwei Ebenen unterscheiden: die inhaltliche und die prozedurale. Wie der Ständerat hat auch der Bundesrat Regeln für die Annahme oder Ablehnung von Vorstössen. Vorstösse, die etwas bewirken wollen, was ohnehin schon vom Bundesrat beschlossen wurde, werden in der Regel abgelehnt – das ist prozedurale Ökonomie der Kräfte –, ausser es gibt politische Elemente oder Akzente mit Symbolcharakter, die doch wichtig genug sind, um eine Annahme zu beantragen.

Das war bei dieser Motion Molina der Fall. Der Bundesrat hatte das Gefühl, das Thema komme ohnehin, mit oder ohne Motion. Sie können also nichts falsch machen: Ob Sie die Motion ablehnen oder annehmen, ändert nichts am Plan des Bundesrates. Von dem her ist die Diskussion auch ein bisschen überflüssig.

Wichtig ist die inhaltliche Diskussion, und sie wird dann zuerst einmal in der APK geführt werden.

Ich möchte nur zwei, drei Punkte in Erinnerung rufen: China ist ein wichtiger Partner – ich werde noch ein paar Worte dazu sagen –, aber genauso, wie andere Länder auch ganz wichtige Partner sind. In der aussenpolitischen Strategie 2016–2019, die heute noch gilt, hat man von strategischen Partnerschaften gesprochen. Es waren acht Länder in diesen strategischen Partnerschaften. Sie haben recht, Herr Ständerat Français, die gleiche Diskussion wird mit vielen anderen Ländern geführt, aber mit dem gleichen Ansatz. Gefragt wird: Welche Interessen, welche Werte, welche Zusammenwirkungen der drei unterschiedlichen Ebenen in der Schweiz? Dies betrifft Bund, Kantone und Gemeinden; wir sind ja in einem föderalistischen Staat.

Il s'agit donc, chaque fois, de nous demander ce qui est important pour nous et comment nous pouvons assurer une coordination, non seulement à l'intérieur de l'administration fédérale, mais aussi avec les cantons et les villes. Je vous rappelle que les villes, en Suisse, ont des liens directs avec tous nos partenaires stratégiques – la Chine, la Russie, etc. – pour des raisons commerciales et pour d'autres raisons de différentes natures. Qu'allez-vous recevoir du Conseil fédéral?

Sie werden vom Bundesrat wahrscheinlich im Januar oder im Februar, in jedem Fall im ersten Quartal, die aussenpolitische Strategie 2020–2023 – das sind etwa 30 bis 35 Seiten Papier – erhalten, welche die Eckwerte nicht nur betreffend China, sondern betreffend viele wichtige Länder sowie insgesamt eine Übersicht über die strategische Orientierung der Aussenpolitik der Schweiz enthalten wird. An zweiter Position werden dann bestimmte Länder oder Weltregionen vertieft analysiert. China wird sicher eines der betreffenden Länder sein. Um Fehlschlüsse zu vermeiden, weise ich darauf hin, dass das nicht heisst, dass wir bis anhin keine China-Strategie hatten: Eine China-Strategie existiert seit zehn Jahren. Sie hat verschiedene Namen getragen und wurde immer wieder aktualisiert. Jetzt wird sie für die neue Legislatur ebenfalls aktualisiert. Das ist einfach regelmässige Arbeit, die vom Eidgenössischen Departement für auswärtige Angelegenheiten geleistet wird. Nun komme ich zu einigen inhaltlichen Bemerkungen: Ich möchte Ihnen im Folgenden den Stand der Dinge in Bezug auf die aussenpolitische Strategie gegenüber China erläutern.

Zuerst zum globalen Umfeld: Der strategische Wettbewerb zwischen den beiden Grossmächten USA und China führt auch in Europa zu einer stärkeren Polarisierung. Die Frage, wie sich die Schweiz international positioniert, beschäftigt uns nicht nur in Bezug auf die USA und die EU, sondern vor allem auch in Bezug auf China. Dabei ist die Schweiz bestrebt, umstrittene Themen genau zu analysieren und hier eine klare Linie zu verfolgen. Denken Sie an die umstrittene Mobilfunkgeneration 5G, die dieses Jahr immer wieder ein grosses Thema war und nicht nur mit wirtschaftlichem Wettbewerb, sondern auch mit Macht zu tun hat, oder an die Investitionskontrolle, zu welcher sich der Bundesrat dahingehend geäussert hat, dass er zwar keine staatliche Kontrolle, aber doch ein besseres Monitoring dieser Investitionen aus China will. Zudem geht es immer auch um eine Auseinandersetzung zwischen Wertesystemen. Die Missachtung der Rechte von Minderheiten in Tibet oder in Xinjiang durch China ist ein Beispiel dafür, dass sich die Schweiz für ihre Werte im Bereich des Schutzes von Minderheiten einsetzen muss.

Die offiziellen Beziehungen sind seit der frühen Anerkennung der Volksrepublik China – die Schweiz war eines der ersten Länder, die die Volksrepublik China anerkannt haben – von einem gewissen Pioniergeist geprägt und haben sich in den vergangenen Jahren noch weiter intensiviert. Nicht nur für den Bund – ich habe es gesagt –, sondern auch für die Kantone und Städte ist die Zusammenarbeit sehr vielfältig. Der Bedarf an Koordination und Informationsaustausch ist darum grösser geworden. Der Informationsaustausch soll deshalb nicht nur innerhalb der Bundesverwaltung, sondern auch mit dem Parlament, den Kantonen, dem Privatsektor und den NGO verstärkt werden.

Bereits jetzt folgt der Bundesrat in seinen Beziehungen zu China klaren Leitlinien. Diese sollen überprüft und – wo nötig – angepasst werden. Der Bundesrat möchte damit vier Ziele erreichen: mehr Kohärenz zwischen den



Departementen schaffen; den Interessen und Werten gerecht werden; klar etablierte Entscheidungsmechanismen schaffen, welche bei Zielkonflikten zum Zug kommen; und die Leitlinien dieser Strategie der Öffentlichkeit bekannt machen. Die Diskussion darüber kommt noch – zuerst in die APK-S und dann in den Rat.

Cette mise à jour de la "stratégie Chine" sera élaborée, je vous l'ai déjà dit, dans le cadre de la nouvelle stratégie de politique extérieure de la Confédération qui parviendra aux Commissions de politique extérieure j'imagine au mois de février prochain. Le travail de consultation sera lancé dans un groupe de travail interdépartemental après l'adoption de la stratégie de politique extérieure début 2020. Donc, une fois que les facteurs clés, les "Eckwerte", de la nouvelle "stratégie Chine" auront été définis dans le cadre de la stratégie de politique extérieure, nous nous pencherons de manière plus approfondie sur une série de pays, dont la Chine. Des informations régulières à la Commission de politique extérieure seront transmises, comme nous l'avons toujours fait par le passé.

Voici donc quelques réflexions sur le contenu de la discussion sur la Chine. Quant à la forme, votre conseil a la liberté et le droit de décider selon ce qu'il préfère.

**Abstimmung – Vote**

Für Annahme der Motion ... 14 Stimmen

Dagegen ... 25 Stimmen

(1 Enthaltung)

AB 2019 S 1128 / BO 2019 E 1128