



20.3137

Motion WAK-N.

Covid-19-Solidarbürgschaftsverordnung.

**Frist zur Rückzahlung
auf acht Jahre verlängern**

Motion CER-N.

**Ordonnance sur les cautionnements
solidaires liés au Covid-19.**

**Prolonger le délai de remboursement
à huit ans**

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 04.05.20
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 06.05.20

20.3138

Motion WAK-N.

Covid-19-Solidarbürgschaftsverordnung.

**Sicherung des Nullzinseszinses für Kredite
an krisenbetroffene Unternehmen**

Motion CER-N.

**Ordonnance sur les cautionnements
solidaires liés au Covid-19.**

**Garantie du taux zéro
pour les crédits octroyés
aux entreprises touchées par la crise**

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 04.05.20
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 06.05.20

20.3137

Antrag der Mehrheit
Annahme der Motion

Antrag der Minderheit
(Amaudruz, Aeschi Thomas, Burgherr, Dettling, Friedli Esther, Martullo, Matter Thomas)
Ablehnung der Motion





Proposition de la majorité

Adopter la motion

Proposition de la minorité

(Amaudruz, Aeschi Thomas, Burgherr, Dettling, Friedli Esther, Martullo, Matter Thomas)

Rejeter la motion

20.3138

Antrag der Mehrheit

Annahme der Motion

Antrag der Minderheit

(Dettling, Aeschi Thomas, Amaudruz, Burgherr, Friedli Esther, Martullo, Matter Thomas)

Ablehnung der Motion

Proposition de la majorité

Adopter la motion

Proposition de la minorité

(Dettling, Aeschi Thomas, Amaudruz, Burgherr, Friedli Esther, Martullo, Matter Thomas)

Rejeter la motion

Rytz Regula (G, BE), für die Kommission: Wir wechseln jetzt das Thema und wenden uns den Notverordnungen zu, die der Bundesrat seit der Ausrufung dieser Corona-Krise erlassen hat, ebenso wie den Debatten und den Entscheidungen, welche die Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Nationalrates zu diesen Themen geführt bzw. getroffen hat.

Wir haben es heute mehrmals gehört: Aufgrund der Covid-19-Pandemie wurde in kürzester Zeit rund ein Viertel der wirtschaftlichen Tätigkeit der Schweiz heruntergefahren. Es war eine staatlich verordnete Notbremse, die Hunderttausende von Arbeitsplätzen und Unternehmen bedroht. Ein Drittel der Menschen in der Schweiz ist heute auf Kurzarbeitsentschädigung angewiesen, die Arbeitslosigkeit und auch die Gefahr von Firmenkonzursen steigen. Der Bundesrat hat in dieser Situation rasch und umfassend Hilfsmassnahmen beschlossen und diese laufend angepasst. Die WAK des Nationalrates hat diese Massnahmen an zwei Sitzungen ausführlich diskutiert und mit Empfehlungen und Anträgen ergänzt.

Ein grosses Anliegen waren der Kommission über alle Parteigrenzen hinaus die indirekt betroffenen Selbstständigen. Sie mussten ihr Geschäft oder ihre Praxis zwar nicht schliessen, hatten aber über viele Wochen hinweg massive Umsatzeinbussen zu ertragen und haben keine wirtschaftliche Unterstützung zur Sicherung der Arbeitsplätze erhalten. Hier hat der Bundesrat am 16. April endlich korrigiert – der Druck aus der Kommission und der Öffentlichkeit hat gewirkt.

Verbesserungsbedarf gibt es auch bei den Solidarbürgschaften. Um diese geht es bei den beiden Kommissionen aus der WAK, die wir aktuell diskutieren. Diese Solidarbürgschaften sind eine Erfolgsgeschichte. Sie ermöglichen es den Unternehmen, kurzfristige Liquiditätsengpässe zu überbrücken, und zwar unkompliziert und sehr schnell. 40 Milliarden Franken hat der Bundesrat als Garantie für diese Bankkredite bereitgestellt. Mit grosser Wahrscheinlichkeit wird diese Summe nicht ganz verbucht werden müssen. Nach Ostern belief sich die Zahl der abgeschlossenen Kreditvereinbarungen auf rund 96 000, durchschnittlich betrug ein Bürgschaftsvertrag 163 000 Franken. Herr Bundesrat Maurer wird nachher sicher noch präzisieren, wo wir heute mit dieser Solidarbürgschaftsgarantie stehen.

Sie sehen aufgrund der Zahlen, dass diese Bürgschaften vor allem ein Instrument für die kleinen Betriebe sind, also für jene Betriebe, die wenig Reserven haben und meistens mit sehr kleinen Margen arbeiten. Viele dieser Kleinstbetriebe werden grosse Schwierigkeiten haben, die Notkredite zurückzuzahlen. Sie sehen es ja an sich selber: Wer acht Wochen lang nicht in einem Restaurant war, will sich den Bauch jetzt nicht dreimal vollschlagen. Auch die Haare werden nicht zweimal geschnitten, wenn man endlich wieder zum Coiffeur gehen kann. Das heisst, diesen margenschwachen Kleinstunternehmen fehlen dauerhaft zwei Monatsumsätze in den



Kassen. Sie müssen verschuldet in eine harte Neustartphase gehen. Diese Schulden von heute – Sie wissen das – sind die fehlenden Investitionen von morgen.

Die WAK hat ausführlich über Verbesserungsmöglichkeiten dieser Solidarbürgschaftsgeschichte diskutiert. Chancenlos waren alle Vorschläge für einen raschen Schuldenerlass nach klar definierten Kriterien. Hier kann das Parlament erst bei der geplanten Überführung der bundesrätlichen Notverordnungen ins ordentliche Recht Korrekturen anbringen. Die WAK des Nationalrates hat aber mit zwei Motionen andere Verbesserungen zur Stärkung der KMU beschlossen.

In der ersten Motion verlangt die Kommission die Verlängerung der Rückzahlungsfrist auf maximal acht Jahre. Es ist besser, wenn die Rückzahlung vorher erfolgt. Wenn es nötig ist, kann es aber auch acht Jahre dauern. Viele der betroffenen Unternehmen haben sehr tiefe Margen, und selbst die Rückzahlung von kleinen Krediten ist für sie eine grosse unternehmerische Belastung, die sich bis zum Ende der Laufzeit auswirken wird. Mit einer Frist von acht Jahren

AB 2020 N 445 / BO 2020 N 445

haben die KMU, die unverschuldet in diese Krise hineingeraten sind, mehr Spielraum für ihre Finanzplanung. Je nach Situation können sie ihren Schuldendienst sogar noch mit einer bescheidenen Investition in ihre Zukunft kombinieren und ihrer Rückzahlungspflicht trotzdem nachkommen. Die Kommission hat dieser Entlastung mit 15 zu 10 Stimmen zugestimmt.

Die zweite Kommissionsmotion betrifft die Höhe der Zinsen für die verbürgten Covid-19-Kredite bis 500 000 Franken. Diese sollen bei 0,0 Prozent bleiben, auch wenn die Verordnung hier eine Erhöhung vorsieht. Letzteres würde zu einem ganz schlechten Start in die neue Zeit nach dieser Covid-19-Krise führen. Wir möchten Ihnen beantragen, die Kommissionsmotion zu unterstützen, die von der Kommission mit 14 zu 9 Stimmen bei 1 Enthaltung angenommen wurde.

Ich bitte Sie, Ihrer Kommission zu folgen.

Regazzi Fabio (M-CEB, TI), pour la commission: La Commission de l'économie et des redevances a adopté deux motions relatives à l'aide aux entreprises en matière de liquidités. La motion 20.3137 vise une modification de l'article 5 de l'ordonnance sur les cautionnements solidaires liés au Covid-19 de telle sorte que la durée d'un cautionnement solidaire soit de huit ans. Son objectif est de porter à huit ans cette durée, qui est limitée à cinq ans selon l'ordonnance en vigueur. La prorogation de deux ans pour les cas de rigueur restera bien entendu applicable.

La motion 20.3138 a pour but de modifier l'article 13 alinéa 4 de l'ordonnance de manière à ce que le taux d'intérêt visé à l'alinéa 3 lettre a soit de zéro pour cent pendant les cinq premières années. Si une entreprise n'est pas en mesure de rembourser le crédit conformément à l'alinéa 3 lettre a dans un délai de cinq ans, le DFF adapte, pour les deux années suivantes et jusqu'au remboursement, le taux d'intérêt à l'évolution du marché. Selon la loi actuelle, le taux d'intérêt est limité à zéro pour cent la première année seulement.

Ces deux interventions parlementaires ont donc pour objectif de porter la durée à huit ans et de garantir un taux d'intérêt de zéro pour cent pour les cinq premières années. Comme vous le voyez, ces motions sont liées, car elles visent à adapter le mécanisme de soutien aux entreprises en matière de liquidités d'une manière qui convienne aux PME. Quatre raisons justifient la nécessité d'une adaptation.

Premièrement, en mars, lorsque l'aide en matière de liquidités a été lancée, il n'était pas encore possible d'évaluer l'ampleur de la crise liée au Covid-19. On l'a sous-estimée. Même le chef de la Direction du travail du SECO l'a admis publiquement lors d'une conférence de presse tenue fin avril. On a mal calculé. Ce n'est pas un blâme: il était en effet impossible de prévoir tout ce qui nous arrive. Mais un réajustement est maintenant nécessaire.

Deuxièmement, l'aide en matière de liquidités est destinée aux PME. Il faut savoir que les PME fonctionnent avec une marge d'Ebitda moyenne de 6 à 8 pour cent. Cela signifie que sur 100 francs de chiffre d'affaires, il ne reste que 6 à 8 francs pour l'amortissement, y compris le remboursement des prêts. C'est très peu. Cela signifie également que les prêts – il s'agit en effet de prêts et non pas de contributions à fonds perdu – sont une charge entrepreneuriale qui continue d'avoir un impact jusqu'à la fin du terme. Le remboursement des prêts a en effet pour conséquence, jusqu'à la fin, de retirer aux PME de nouvelles liquidités.

Or, bien qu'elles soient entrées dans la crise sans aucune faute de leur part, ces PME doivent maintenant s'endetter pour survivre. Si nous les aidons à faire le pont en matière de trésorerie, conformément à l'ordonnance, nous devons aussi veiller à ne pas les plonger dans une nouvelle crise en exigeant un remboursement trop rapide des prêts. Un délai de huit ans est à la fois réaliste et prévisible; il correspond bien à la réalité des PME.



Troisièmement, soyons honnêtes, cette crise va laisser de profondes séquelles. Il faudra beaucoup de temps aux entreprises – aux PME surtout – pour s'en remettre. Avec un peu d'optimisme, cela n'arrivera pas avant 2022. Voilà précisément pourquoi les PME ont besoin de temps pour rembourser ces prêts. Si nous voulons que non seulement les PME restent disciplinées, mais aussi qu'elles survivent, nous devons prolonger la durée des prêts à huit ans.

Quatrièmement, les banques peuvent se refinancer aujourd'hui à un taux d'intérêt négatif. Cette situation va perdurer encore longtemps. La Banque nationale suisse a annoncé officiellement, à plusieurs reprises, qu'elle n'abandonnerait pas sa politique de taux d'intérêt négatif. S'il en est ainsi, il n'y a aucune raison pour que les intérêts des prêts aux PME garantis à 100 pour cent ne soient pas de zéro pour cent. Sans que cela prive les banques d'aucune possibilité de refinancement, cela profite aux PME.

Répetons-le: avec les faibles marges d'Ebitda qu'ont les PME, le prêt lui-même est pour elles une charge importante. Tant qu'il n'est pas remboursé, il engloutit les liquidités des entreprises. Dans un contexte de taux négatifs, un taux d'intérêt de zéro pour cent est un soulagement qui peut se justifier.

La Commission de l'économie et des redevances a accepté, par 15 voix contre 10, la motion 20.3137, "Ordonnance sur les cautionnements solidaires liés au Covid-19. Prolonger le délai de remboursement à huit ans", et, par 14 voix contre 9 et 1 abstention, la motion 20.3138, "Ordonnance sur les cautionnements solidaires liés au Covid-19. Garantie du taux zéro pour les crédits octroyés aux entreprises touchées par la crise".

Au nom de la majorité de la commission, je vous demande donc d'accepter ces deux motions.

Amaudruz Céline (V, GE): Par cette motion de commission, le Conseil fédéral est invité à modifier l'article 5 de l'ordonnance sur les cautionnements solidaires liés au Covid-19 de manière à ce que la durée de remboursement du cautionnement soit portée à huit ans au maximum. Le délai fixé pour le remboursement des crédits octroyés en vertu de l'ordonnance précitée est le résultat d'un compromis. L'ordonnance prévoit un délai qui, à la fois, laisse suffisamment de temps aux entreprises bénéficiant d'un crédit et tient compte des risques pour la Confédération. Une durée trop courte entraînerait une charge excessive pour les preneurs de crédit, accroissant ainsi leur risque de défaillance et le risque pour la Confédération.

Mais une durée trop longue provoquerait également une augmentation du risque pour la Confédération. Selon l'article 5 de l'ordonnance, la durée de remboursement des crédits cautionnés est de cinq ans au maximum. En vertu de l'article 13 alinéa 2 de l'ordonnance, la banque participante peut prolonger ce délai de deux ans avec l'accord de l'organisation de cautionnement si l'amortissement dans le délai imparti a des conséquences très dures pour le preneur de crédit. La condition des conséquences très dures est tirée du droit fiscal en vigueur.

Le groupe UDC estime que ce compromis est équilibré. La possibilité de prolonger le délai de remboursement offrirait en outre une certaine souplesse qui permettrait de trouver des solutions adéquates au cas par cas. De plus, pour un crédit "Covid-19" s'élevant en moyenne à 150 000 francs – c'était l'état au 20 avril 2020 –, un remboursement sur cinq ans correspond à 30 000 francs par année ou, en cas de prolongation du délai, à quelque 22 000 francs par année, ce qui représente une charge économiquement supportable pour une entreprise viable à moyen terme.

Lors de l'octroi des crédits, toutes les parties, y compris notamment les preneurs de crédit, devraient avoir conscience du délai d'amortissement, car ce dernier est clairement mentionné aux articles 5 et 13 de l'ordonnance ainsi que dans le commentaire des articles de l'ordonnance. La modification proposée causerait une insécurité juridique inutile dans un système jusqu'ici très performant de cautionnement de crédits, qui vise à garantir les liquidités nécessaires aux entreprises touchées par la pandémie.

Pour le groupe UDC, cette motion de commission doit être rejetée. Une prolongation de sept à huit ans pourra être discutée ultérieurement si nécessaire.

Actuellement, une telle prolongation donnerait un mauvais signal concernant la discipline des remboursements de prêts;

AB 2020 N 446 / BO 2020 N 446

les entreprises devraient être incitées à rembourser rapidement l'argent des contribuables.

Dettling Marcel (V, SZ): Das Modell der Solidarbürgschaften mit seinem Effekt, dass man damit die Banken mit ihrem Wissen einzubindet, ist ein riesiges Erfolgsmodell. Dieses brillante Modell ist von Bundesrat Maurer und seinen Leuten erfunden worden. Es wurde heute vom Bundesrat erwähnt: Bereits 140 000 solche Bürgschaften wurden erteilt. 19 Milliarden von total 40 Milliarden Franken wurden bereits so gesprochen. Bundesrat Maurer hat es in kürzester Zeit geschafft, den Unternehmen, die eine Hilfeleistung brauchen, unter die Arme zu greifen. Sehr beachtlich ist es vom Bundesrat, dass er es geschafft hat, von Anfang an einen Nullzins auszuhandeln.



Dieser gilt bis im März 2021, und das ist auch richtig so. Der Zins wird nicht so schnell steigen. Aber es ist richtig, dass das Eidgenössische Finanzdepartement in Zusammenarbeit mit den Geldgebern das Ganze dem Marktgeschehen anpasst. Es ist sympathisch, nun Nullzins für die nächsten sieben Jahre zu fordern, aber es ist nicht seriös. Denn wie vorhin erwähnt: Es ist eine ausserordentliche Leistung, dass man bereits jetzt 0,0 Prozent für das erste Jahr ausgehandelt hat. Diese Abmachung nun einseitig zu verlängern, ist nicht ganz fair. Ein wenig Markt muss bei diesen Krediten spielen können, denn wer hätte vor sieben Jahren gedacht, dass wir einmal einen Negativzins haben würden? Heute ist er Realität. Es muss also nicht nur in die eine Richtung gehen, in Richtung Zinserhöhung. Vereinfacht gesagt: Es ist richtig, dass das EFD dies von Zeit zu Zeit prüft. Der Bundesrat hat in Zusammenarbeit mit den Kreditnehmern ein faires, ausgewogenes System gefunden, das den in Not geratenen Unternehmen hilft. Es bringt schnelle Hilfe. Überladen wir das Fuder jetzt nicht! Wir haben jederzeit die Möglichkeit, einzugreifen, falls wir Probleme feststellen. Aber heute ist nicht der richtige Zeitpunkt, dies bereits zu zementieren.

Vielleicht noch zum Schluss: In der Motion 20.3138 ist festgeschrieben, dass wir für fünf bzw. sieben Jahre diese Null-Prozent-Hürde einbauen möchten. Das ist vielleicht ein Konstruktionsfehler der Motion, denn wenn Sie nun beschliessen, die Frist zur Rückzahlung gemäss der Motion 20.3137 auf acht Jahre zu verlängern, dann haben Sie das letzte Jahr hier nicht eingebunden.

Die Motion ist also nicht ganz zu Ende gedacht. Lehnen Sie sie ab! Geben wir den einzelnen Partnern, die das Ganze abgemacht haben, den Handlungsspielraum, hier von Zeit zu Zeit verhandeln zu können!

Maurer Ueli, Bundesrat: Die aktuellen Zahlen zu diesem ganzen Bürgschaftsbereich: Wir haben jetzt rund 140 000 abgeschlossene Bürgschaften mit einem Kreditvolumen von knapp 19 Milliarden Franken – die Verpflichtung umfasst also 140 000 Bürgschaften und 19 Milliarden Franken. Der Durchschnittsbetrag der verpflichteten Darlehen sinkt langsam, er ist jetzt noch bei 130 000 Franken. Das heisst, dass ganz offensichtlich jetzt eher kleinere Unternehmen bereit sind, einen Bürgschaftskredit aufzunehmen. Das war am Anfang eher weniger der Fall. – Das zur aktuellen Situation.

Nun zum Inhalt der beiden Motionen, zuerst zur Frage der Verlängerung der Frist zur Rückzahlung: Wir haben nicht den gleichen Eindruck, wie er von den Kommissionssprechern geschildert wurde, dass sämtliche Bürgschaftsnehmer eine Verlängerung möchten. Wir haben ebenso viele, wenn nicht mehr Anfragen, die besagen: "Bleibt dabei, wir wollen uns nicht langfristig verschulden, wir sind froh, wenn diese Frist relativ kurz ist! Dann müssen wir uns anstrengen." Eine Verlängerung dieser Frist kann auch dazu verleiten, dass man nicht energisch genug versucht, aus dieser Situation herauszukommen. Wir haben gerade auch aus dem Bankenbereich, aus Beratungsbereichen, aus Gewerbekreisen eher die Forderung: "Bleibt bei diesen fünf Jahren! Mit der Möglichkeit, sie in einem sogenannten Härtefall um zwei Jahre zu verlängern, sind wir eigentlich gut bedient."

Das ist unsere Überzeugung. Wir haben eigentlich das Gefühl, wir sind mit dieser Forderung "Fünf Jahre, Verlängerung auf sieben Jahre" gut unterwegs, weil längst nicht alle Betroffenen diese acht Jahre wollen. Wir haben ja die Möglichkeit, das entsprechend zu verlängern. Die Gefahr, wenn Sie die Frist verlängern, ist natürlich auch, dass Unternehmen, Betriebe diese Verlängerung in Kauf nehmen und sich zu wenig energisch um die Abzahlung kümmern. Wenn man lockert, wird das möglicherweise auch benutzt.

Das ist der Grund, weshalb wir Ihnen diese Motion zur Ablehnung empfehlen.

Der Vertrag beinhaltet jetzt eine Nullzinsklausel und die Klausel, dass man das ab 2021 erneut prüft. Wir gehen nicht davon aus, dass innerhalb dieser fünf Jahre eine Veränderung des Zinsniveaus stattfindet. Aber wir haben das nicht festgeschrieben, weil wir denken, dass man das weiter beobachten muss. Wir würden das weiter prüfen.

Aber ich glaube, es ist auch fair, dass, wenn die Zinsen massiv steigen sollten – und davon geht ja niemand aus –, diese Zinsen einen bescheidenen Anstieg ausweisen würden. Wenn wir überhaupt von einem höheren Zinsniveau sprechen, dann sind das vielleicht ein halbes oder ein Prozent; mehr ist im Moment ja kaum vorstellbar.

Damit würden wir Sie bitten, auch diese Motion abzulehnen, weil diese Flexibilität aus unserer Sicht gegeben werden kann.

Was passiert, wenn Sie die Motionen annehmen? Es geht um eine Verordnung des Bundesrates, und bereits abgeschlossene Verträge basieren auf altem Recht. Man könnte also nur die künftigen Verträge ändern, weil das bestehendes Recht ist, sprich eine Verordnung des Bundesrates. Sie haben aber die Möglichkeit, die Verordnung des Bundesrates ausser Kraft zu setzen und eine Verordnung des Parlamentes zu machen. Das wäre wahrscheinlich das, was wir Ihnen dann vorschlagen würden. Das würde heissen, dass Sie einfach unsere Verordnung kopieren und diese zwei Punkte ändern müssen; damit wäre das die Verordnung des



Parlamentes.

Wir würden Ihnen aber einen anderen Weg vorschlagen, sollten Sie die Motionen annehmen. Wir würden diese dann in die Gesetzesvorlage aufnehmen. Wir müssen ja eine Notverordnung ablösen, indem wir dem Parlament innerhalb eines halben Jahres eine Gesetzesvorlage unterbreiten. Das heisst, wir müssen Ihnen spätestens in der ersten Septemberwoche eine Gesetzesvorlage mit dem Inhalt dieser Verordnung unterbreiten. Wenn Sie die Motionen annehmen und der Ständerat dasselbe tut, würden wir diese Änderung entsprechend in die Botschaft aufnehmen, an der wir bereits arbeiten. Die Frage der Verlängerung wäre dann wahrscheinlich schon gelaufen. In dem Fall würden wir einfach die Möglichkeit der Verlängerung auf acht Jahre nehmen.

Wir gehen davon aus, dass Sie dann diese Gesetzesvorlage als Ablösung der Verordnung im vierten Quartal dieses Jahres und im ersten Quartal des nächsten Jahres beraten werden. Ich würde dafür plädieren und es so interpretieren, dass wir die Annahme der Motionen Ihrerseits als Auftrag übernehmen würden, diese in die Gesetzesvorlage und dann auch in die Botschaft aufzunehmen. Letztere werden bei uns schon bald in die Ämterkonsultation gelangen. Dann hätten Sie das in diesem Kontext zu beraten. Der Bundesrat würde darauf verzichten, die Verordnung noch anzupassen. Ich glaube auch nicht, dass es Sinn macht, wenn Sie die bundesrätliche Verordnung ausser Kraft setzen und eine eigene Verordnung erlassen. Das wäre auch etwas ungewohnt. Aber das Parlament hat aufgrund der Verfassung auch das Recht, eine eigene Notverordnung zu entwerfen.

Wir sind jetzt mitten in diesen Bürgschaften. Wir sind einmal davon ausgegangen, dass etwa 200 000 Bürgschaftsgesuche eingehen könnten. 140 000 haben wir schon, also praktisch 70 Prozent. Es stellt sich schon die Frage, ob wir die Spielregeln jetzt im Wissen ändern sollen, dass bereits drei Viertel der Gesuche eingegangen sind. Das führt uns dazu, dass wir Ihnen die Motionen zur Ablehnung empfehlen. Einerseits sind wir nicht der Meinung, dass es eine Mehrheit der Betroffenen ist, die eine Verlängerung will. Aufgrund der Gespräche, die wir führen, gehen wir davon aus, dass die Mehrheit mit den Spielregeln so einverstanden ist. Andererseits braucht es in der Frage der Zinsen wohl eine gewisse

AB 2020 N 447 / BO 2020 N 447

Flexibilität, die man signalisieren muss, wobei wir annehmen, dass sich das in fünf Jahren nicht ändert. In acht Jahren würde sich das aber wohl ändern können.

Damit bitte ich Sie, diese beiden Motionen nicht anzunehmen. Wenn schon, würden wir sie auf dem Weg der Gesetzesrevision dann im Laufe des Sommers in diese Vorlage einarbeiten.

La présidente (Moret Isabelle, présidente): Nous allons nous prononcer. La majorité propose d'adopter les deux motions. Le Conseil fédéral et une minorité proposent de les rejeter.

20.3137

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.3137/20285)

Für Annahme der Motion ... 112 Stimmen

Dagegen ... 78 Stimmen

(3 Enthaltungen)

20.3138

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.3137/20286)

Für Annahme der Motion ... 118 Stimmen

Dagegen ... 72 Stimmen

(2 Enthaltungen)