

20.058

Bundesgesetz über die gesetzlichen Grundlagen für Verordnungen des Bundesrates zur Bewältigung der Covid-19-Epidemie

Loi fédérale sur les bases légales des ordonnances du Conseil fédéral visant à surmonter l'épidémie de Covid-19

Dringlichkeitsklausel – Clause d'urgence

Nationalrat/Conseil national 09.09.20 (Erstrat – Premier Conseil)
 Nationalrat/Conseil national 09.09.20 (Fortsetzung – Suite)
 Nationalrat/Conseil national 10.09.20 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)
 Ständerat/Conseil des Etats 10.09.20 (Zweitrat – Deuxième Conseil)
 Ständerat/Conseil des Etats 10.09.20 (Fortsetzung – Suite)
 Nationalrat/Conseil national 14.09.20 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)
 Nationalrat/Conseil national 15.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Ständerat/Conseil des Etats 16.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Nationalrat/Conseil national 17.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Ständerat/Conseil des Etats 21.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Nationalrat/Conseil national 23.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Ständerat/Conseil des Etats 23.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Nationalrat/Conseil national 24.09.20 (Dringlichkeitsklausel – Clause d'urgence)
 Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20 (Dringlichkeitsklausel – Clause d'urgence)
 Nationalrat/Conseil national 25.09.20 (Schlussabstimmung – Vote final)
 Ständerat/Conseil des Etats 25.09.20 (Schlussabstimmung – Vote final)

Bundesgesetz über die gesetzlichen Grundlagen für Verordnungen des Bundesrates zur Bewältigung der Covid-19-Epidemie

Loi fédérale sur les bases légales des ordonnances du Conseil fédéral visant à surmonter l'épidémie de Covid-19

Präsident (Stöckli Hans, Präsident): Wir müssen hier noch über die Dringlichkeitsklausel befinden. Gemäss Artikel 165 Absatz 1 der Bundesverfassung kann der vorliegende Erlass von der Mehrheit der Mitglieder jedes Rates dringlich erklärt werden. Nach Artikel 77 Absatz 2 des Parlamentsgesetzes findet die Abstimmung über die Dringlichkeitsklausel erst nach erfolgter Differenzbereinigung statt. Diese ist inzwischen erfolgt. Beide Räte haben gestern den Antrag der Einigungskonferenz angenommen. Der Nationalrat hat die Dringlichkeit heute Morgen beschlossen. Wir können daher die Abstimmung über die Dringlichkeitsklausel vornehmen. Die Dringlichkeitserklärung von Bundesgesetzen bedarf der Zustimmung der absoluten Mehrheit der Mitglieder des Rates. Herr Bundeskanzler Thurnherr ist entschuldigt. Der Bericht-erstatte verzichtet auf das Wort.

Abstimmung – Vote
 (namentlich – nominatif; 20.058/3911)
 Für Annahme der Dringlichkeitsklausel ... 44 Stimmen
 (Einstimmigkeit)
 (0 Enthaltungen)

Das qualifizierte Mehr ist erreicht
La majorité qualifiée est acquise

17.059

Datenschutzgesetz. Totalrevision und Änderung weiterer Erlasse zum Datenschutz

Loi sur la protection des données. Révision totale et modification d'autres lois fédérales

Differenzen – Divergences

Nationalrat/Conseil national 12.06.18 (Erstrat – Premier Conseil)
 Ständerat/Conseil des Etats 11.09.18 (Zweitrat – Deuxième Conseil)
 Nationalrat/Conseil national 17.09.18 (Differenzen – Divergences)
 Nationalrat/Conseil national 28.09.18 (Schlussabstimmung – Vote final)
 Ständerat/Conseil des Etats 28.09.18 (Schlussabstimmung – Vote final)
 Nationalrat/Conseil national 24.09.19 (Erstrat – Premier Conseil)
 Nationalrat/Conseil national 25.09.19 (Fortsetzung – Suite)
 Ständerat/Conseil des Etats 18.12.19 (Zweitrat – Deuxième Conseil)
 Nationalrat/Conseil national 05.03.20 (Differenzen – Divergences)
 Ständerat/Conseil des Etats 02.06.20 (Differenzen – Divergences)
 Nationalrat/Conseil national 17.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Ständerat/Conseil des Etats 23.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Nationalrat/Conseil national 24.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20 (Differenzen – Divergences)
 Nationalrat/Conseil national 25.09.20 (Schlussabstimmung – Vote final)
 Ständerat/Conseil des Etats 25.09.20 (Schlussabstimmung – Vote final)

3. Bundesgesetz über den Datenschutz

3. Loi fédérale sur la protection des données

Art. 4 Bst. fbis

Antrag der Einigungskonferenz

fbis. Profiling mit hohem Risiko: Profiling, das ein hohes Risiko für die Persönlichkeit oder die Grundrechte der betroffenen Person mit sich bringt, indem es zu einer Verknüpfung von Daten führt, die eine Beurteilung wesentlicher Aspekte der Persönlichkeit einer natürlichen Person erlaubt.

Art. 4 let. fbis

Proposition de la Conférence de conciliation

fbis. profilage à risque élevé: tout profilage entraînant un risque élevé pour la personnalité ou les droits fondamentaux de la personne concernée, lorsqu'il conduit à un appariement de données qui permet d'apprécier les caractéristiques essentielles de la personnalité de la personne physique.

Art. 5 Abs. 7

Antrag der Einigungskonferenz

Die Einwilligung muss ausdrücklich erfolgen für:

- a. die Bearbeitung von besonders schützenswerten Personendaten;
- b. ein Profiling mit hohem Risiko durch eine private Person; oder
- c. ein Profiling durch ein Bundesorgan.

Art. 5 al. 7

Proposition de la Conférence de conciliation

Le consentement doit être exprès dans les cas suivants:

- a. il s'agit d'un traitement de données sensibles;
- b. il s'agit d'un profilage à risque élevé effectué par une personne privée;
- c. il s'agit d'un profilage effectué par un organe fédéral.

Art. 27 Abs. 2 Bst. c Ziff. 1

Antrag der Einigungskonferenz

1. Es handelt sich weder um besonders schützenswerte Personendaten noch um ein Profiling mit hohem Risiko.

Art. 27 al. 2 let. c ch. 1*Proposition de la Conférence de conciliation*

1. il ne s'agit pas de données sensibles ni d'un profilage à risque élevé,

**Aufhebung und Änderung anderer Erlasse
Abrogation et modification d'autres actes**
Ziff. II Ziff. 35 Art. 110 Abs. 2*Antrag der Einigungskonferenz*

Sie darf zu diesem Zweck Informationssysteme führen. Sie ist darüber hinaus für die Erfüllung der Aufgaben nach Absatz 1 Buchstaben a bis c und e bis h zum Profiling, einschliesslich zum Profiling mit hohem Risiko, nach DSG befugt.

Ch. II ch. 35 art. 110 al. 2*Proposition de la Conférence de conciliation*

Elle peut gérer des systèmes d'information à cet effet. Elle est en outre autorisée à faire du profilage, y compris du profilage à risque élevé, au sens de la LPD pour accomplir les tâches mentionnées à l'alinéa 1 lettres a à c et e à h.

Ziff. II Ziff. 35 Art. 112 Abs. 2*Antrag der Einigungskonferenz*

Es dürfen namentlich folgende Daten und Datenverbindungen, einschliesslich besonders schützenswerter Personendaten sowie Daten, die auf einem Profiling, einschliesslich auf einem Profiling mit hohem Risiko, beruhen, bekannt gegeben werden:

Ch. II ch. 35 art. 112 al. 2*Proposition de la Conférence de conciliation*

Peuvent en particulier être communiquées les données et connexions de données suivantes, y compris des données sensibles et des données issues d'un profilage y compris d'un profilage à risque élevé:

Ziff. II Ziff. 35 Art. 113*Antrag der Einigungskonferenz*

Die EZV darf Behörden anderer Staaten sowie supranationaler und internationaler Organisationen (ausländische Behörden) Daten, einschliesslich besonders schützenswerter Personendaten sowie Daten, die auf einem Profiling, einschliesslich auf einem Profiling mit hohem Risiko, beruhen, im Einzelfall oder im Abrufverfahren nur bekannt geben, sofern ein völkerrechtlicher Vertrag dies vorsieht.

Ch. II ch. 35 art. 113*Proposition de la Conférence de conciliation*

L'AFD ne peut communiquer des données, y compris des données sensibles et des données issues d'un profilage y compris d'un profilage à risque élevé, à des autorités d'autres Etats ainsi qu'à des organisations supranationales ou internationales (autorités étrangères), dans des cas d'espèce ou en procédure d'appel, que si un traité international le prévoit.

Ziff. II Ziff. 35 Art. 114 Abs. 2*Antrag der Einigungskonferenz*

Die inländischen Behörden geben der EZV Daten, einschliesslich besonders schützenswerter Personendaten sowie Daten, die auf einem Profiling, einschliesslich auf einem Profiling mit hohem Risiko, beruhen, bekannt, sofern dies für den Vollzug der von der EZV anzuwendenden Erlasse notwendig ist.

Ch. II ch. 35 art. 114 al. 2*Proposition de la Conférence de conciliation*

Les autorités suisses fournissent à l'AFD les données, y compris des données sensibles et des données issues d'un profilage, y compris d'un profilage à risque élevé, qui sont nécessaires à l'exécution des actes législatifs qu'elle doit appliquer.

Ziff. II Ziff. 36 Art. 76 Abs. 3*Antrag der Einigungskonferenz*

Zur Erfüllung ihrer Aufgaben ist sie überdies zum Profiling, einschliesslich zum Profiling mit hohem Risiko, nach dem Datenschutzgesetz vom ... (DSG) befugt:

- a. für die Überprüfung und Kontrolle;
- b. für die Feststellung der Steuerpflicht;
- c. für die Erhebung der Steuer;
- d. für die Verhinderung und Verfolgung von Widerhandlungen;
- e. für die Analyse und Erstellung von Risikoprofilen;
- f. für die Erstellung von Statistiken.

Ch. II ch. 36 art. 76 al. 3*Proposition de la Conférence de conciliation*

Elle est également habilitée à faire du profilage, y compris du profilage à risque élevé, au sens de la loi fédérale du ... sur la protection des données (LPD) pour l'accomplissement de ses tâches:

- a. de vérification et de contrôle;
- b. d'assujettissement;
- c. de perception de l'impôt;
- d. de prévention et de poursuite des infractions;
- e. d'analyses et d'établissement de profils de risques;
- f. de statistiques.

Ziff. II Ziff. 36 Art. 76b Abs. 2*Antrag der Einigungskonferenz*

Die ESTV darf den in der EZV mit der Erhebung und dem Einzug der Mehrwertsteuer sowie mit der Durchführung von Straf- und Administrativverfahren betrauten Personen die Personendaten aus einem Profiling, einschliesslich aus einem Profiling mit hohem Risiko, nach Artikel 76 Absatz 3 bekannt geben oder im Abrufverfahren zugänglich machen, sofern dies für die Erfüllung von deren Aufgaben nötig ist.

Ch. II ch. 36 art. 76b al. 2*Proposition de la Conférence de conciliation*

L'AFC peut communiquer les données personnelles issues d'un profilage, y compris d'un profilage à risque élevé, au sens de l'article 76 alinéa 3, aux collaborateurs de l'AFD chargés de la perception et de l'encaissement de la TVA ou de l'exécution des procédures administratives ou pénales, ou leur donner accès à ces données en ligne, dans la mesure où l'accomplissement des tâches de ces personnes l'exige.

Ziff. II Ziff. 47 Art. 21c Abs. 1bis*Antrag der Einigungskonferenz*

Zur Beurteilung des Gefährlichkeitsgrades der in Absatz 1 genannten Personen ist fedpol zum Profiling, einschliesslich zum Profiling mit hohem Risiko, nach dem Bundesgesetz vom ... über den Datenschutz (DSG) befugt.

Ch. II ch. 47 art. 21c al. 1bis*Proposition de la Conférence de conciliation*

Fedpol est habilité à faire du profilage, y compris du profilage à risque élevé, au sens de la loi fédérale du ... sur la protection des données (LPD) pour évaluer le menace que représentent les personnes visées à l'alinéa 1.

Ziff. II Ziff. 59 Art. 96 Abs. 2*Antrag der Einigungskonferenz*

Zur Erfüllung dieser Aufgaben sind sie darüber hinaus zum Profiling, einschliesslich zum Profiling mit hohem Risiko, nach dem Datenschutzgesetz vom ... (DSG) und zum Erlass von automatisierten Einzelentscheidungen nach Artikel 19 DSG befugt.

Ch. II ch. 59 art. 96 al. 2*Proposition de la Conférence de conciliation*

Pour accomplir ces tâches, ils sont en outre habilités à faire du profilage, y compris du profilage à risque élevé, au sens de la loi fédérale du ... sur la protection des données (LPD) et à rendre des décisions individuelles automatisées selon l'article 19 LPD.

Ziff. II Ziff. 60 Art. 94a Abs. 2*Antrag der Einigungskonferenz*

Zur Erfüllung dieser Aufgaben sind sie darüber hinaus zum Profiling, einschliesslich zum Profiling mit hohem Risiko, nach dem Datenschutzgesetz vom ... (DSG) und zum Erlass von automatisierten Einzelentscheidungen nach Artikel 19 DSG befugt.

Ch. II ch. 60 art. 94a al. 2*Proposition de la Conférence de conciliation*

Pour accomplir ces tâches, ils sont en outre habilités à faire du profilage, y compris du profilage à risque élevé, au sens de la loi fédérale du ... sur la protection des données (LPD)¹ et à rendre des décisions individuelles automatisées selon l'article 19 LPD.

Ziff. II Ziff. 66 Art. 23 Abs. 3*Antrag der Einigungskonferenz*

Für die Datenbearbeitung zum Zweck nach Absatz 2 Buchstabe e ist die Finma zum Profiling, einschliesslich zum Profiling mit hohem Risiko, nach dem Datenschutzgesetz vom ... befugt.

Ch. II ch. 66 art. 23 al. 3*Proposition de la Conférence de conciliation*

Elle est habilitée à faire du profilage, y compris du profilage à risque élevé, au sens de la loi fédérale du ... sur la protection des données (LPD) pour l'évaluation du comportement d'une personne selon l'alinéa 2 lettre e.

Fässler Daniel (M-CEB, AI), per la commissione: Durante la discussione di ieri sulle rimanenti differenze ho detto, ricalcando le parole della consigliera federale Keller-Sutter nel dibattito della settimana scorsa al Consiglio nazionale, che la nebbia si sta alzando e il passo è in vista. Tenendo conto dell'esito della Conferenza di conciliazione oggi posso dire che il passo è quasi stato raggiunto.

Wir haben gestern Vormittag in unserem Rat entschieden, bei einer von zwei Differenzen dem Nationalrat entgegenzukommen und bei der anderen Differenz an unserem früheren Beschluss festzuhalten. Diese Differenz betrifft die Frage, ob in Artikel 4 des totalrevidierten Datenschutzgesetzes nicht nur der Begriff des Profilings definiert werden soll, sondern in Buchstabe fbis auch das Profiling mit hohem Risiko mit den dazugehörenden Rechtsfolgen. In der Einigungskonferenz von gestern Mittag wurde mit 19 zu 5 Stimmen bei 0 Enthaltungen entschieden, den beiden Räten zu beantragen, die letzte Differenz im Sinne des ständerätlichen Beschlusses zu bereinigen.

Im Nationalrat war bei diesem Geschäft verschiedentlich von einem unerwünschten Swiss Finish die Rede. Ich möchte klarstellen, dass dies nie die Absicht unserer Kommission war. Es ging uns immer darum, mit dem totalrevidierten Gesetz den heutigen Realitäten Rechnung zu tragen und beim Datenschutz das geltende Schutzniveau zumindest zu halten. Dieser Intention folgte unsere Kommission auch bei der Formulierung der nun von der Einigungskonferenz übernommenen Regelung des Profilings mit hohem Risiko. Damit sollte gewährleistet sein, dass bei der Angemessenheitsprüfung durch die europäischen Behörden im Sinne unserer Wirtschaft ein positives Ergebnis resultiert. Ich berichte Ihnen noch gerne, dass der Nationalrat bei seiner Beratung des Antrages der Einigungskonferenz heute Morgen diesem Antrag mit 134 zu 42 Stimmen bei 1 Enthaltung zugestimmt hat.

Ich beantrage Ihnen in diesem Sinne, den Antrag der Einigungskonferenz ebenfalls anzunehmen.

Ganz zum Schluss erlaube ich mir noch, einen Dank an alle Beteiligten auszusprechen, die mitgeholfen haben, dieses anspruchsvolle Gesetzesprojekt nach drei Jahren intensiver Arbeit zum Abschluss zu bringen. Ich danke in diesem Sinne insbesondere der Kommission, dem Departement und dabei vor allem dem Bundesamt für Justiz sowie dem Datenschutzbeauftragten.

Abstimmung – Vote

Für den Antrag der Einigungskonferenz ... 44 Stimmen
(Einstimmigkeit)
(0 Enthaltungen)

20.052

Horizon-Paket 2021–2027**Paquet Horizon 2021–2027***Erstrat – Premier Conseil*

Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20 (Erstrat – Premier Conseil)

Antrag Minder

Rückweisung der Vorlage an die Kommission mit dem Auftrag, die APK-S zu einem Mitbericht einzuladen.

Proposition Minder

Renvoyer le projet à la commission avec mandat d'inviter la CPE-E à rédiger un corapport.

Präsident (Stöckli Hans, Präsident): Wir führen zunächst die Eintretensdebatte, und danach behandeln wir den Rückweisungsantrag Minder. Ich möchte eine getrennte Debatte führen.

Carobbio Guscetti Marina (S, TI), für die Kommission: Unser Präsident hat uns heute Morgen daran erinnert: Heute ist der Tag der Mehrsprachigkeit. Erlauben Sie mir deshalb, sogar in drei Sprachen zu diesem sehr wichtigen Programm Horizon 2021–2027 zu reden, nicht zuletzt, weil dieses Programm für die ganze Schweiz sehr wichtig ist.

Die Schweiz beteiligt sich seit 1987 projektweise und seit 2004 als assoziierter Staat an den Rahmenprogrammen der Europäischen Union für Forschung, Innovation und weiteren damit verbundenen Programmen und Initiativen. Das aktuelle Programm Horizon läuft dieses Jahr aus. Das nächste Programm, Horizon Europe, soll am 1. Januar 2021 starten. Mit der vorliegenden Botschaft bzw. dem Programm, das wir heute diskutieren, wird beantragt, die finanziellen Mittel und die Beteiligung der Schweiz an Horizon Europe sicherzustellen.

Neben der Beteiligung an Horizon Europe sind im Horizon-Paket auch die finanziellen Mittel zur Teilnahme an den Programmen Euratom, Iter und Digital Europe integriert. Um die Beteiligung der Schweiz bereits sicherzustellen, hat der Bundesrat am 20. Mai 2020 die dafür notwendige Finanzierungsbotschaft zuhanden des Parlamentes verabschiedet. Der Bundesrat beantragt finanzielle Mittel von insgesamt 6,154 Milliarden Franken. Damit kann der Bundesrat eine Erneuerung der Beteiligung am Horizon-Paket verhandeln und so eine ununterbrochene Assoziation der Schweiz sicherstellen.

Die beantragten Mittel decken die Pflichtbeiträge von insgesamt 5,423 Milliarden Franken, eine vollumfängliche Beteiligung der Schweiz als assoziierter Staat bei Horizon Europe, beim damit verbundenen Euratom-Programm, beim neuen Programm Digital Europe sowie die Teilnahme an der internationalen Infrastruktur Iter. Die Pflichtbeiträge werden neu nach dem Prinzip "Pay as you go" berechnet. In der Vergangenheit erfolgte die Bemessung der Schweizer Pflichtbeiträge auf der Basis des schweizerischen Bruttoinlandsprodukts im Verhältnis zur Summe der Bruttoinlandsprodukte aller EU-Mitgliedstaaten. Ab 2021 wird die Europäische Kommission hingegen erstmals eine neue Berechnungsmethode für alle assoziierten Staaten anwenden.

Die Schweiz muss mindestens so viel einzahlen, wie die Schweizer Institutionen durch Horizon Europe erhalten – eben: "Pay as you go"-Prinzip. Es gibt eine gewisse Planungsunsicherheit, die von verschiedenen Faktoren abhängt.

Deshalb ist in der Botschaft auch eine Reserve für allfällig höher ausfallende Pflichtbeiträge vorgesehen, diese entspricht 614 Millionen Franken. Die Reserven kommen nur zur Verwendung, wenn der Verpflichtungskredit für Pflichtbeiträge vollständig ausgeschöpft ist. Zu den höheren Reserven gibt es einen Minderheitsantrag Stark – ich werde in der Detailberatung darauf zurückkommen.

Ausserdem enthält die Botschaft den Antrag für die Finanzierung nationaler Begleitmassnahmen, dies entspricht 117 Millionen Franken. Diese fördern einerseits eine breite Beteiligung von Forschern aus der Schweiz an den Programmen durch spezifische Informations- und Beratungsangebote, durch Beiträge für die Ausarbeitung von Projektvorschlägen oder durch die Vertretung von Schweizer Interessen in EU-Gremien. Andererseits sollen die Begleitmassnahmen die Beteiligung an neuen Partnerschaftsinitiativen oder an Projekten der EU mit nationalem Kofinanzierungsbedarf erleichtern.

Die Schweiz strebt eine vollumfängliche Beteiligung am gesamten Horizon-Paket als assoziierter Staat an. Offizielle Verhandlungen mit der EU über ein Beteiligungsabkommen können erst aufgenommen werden, wenn wir diese Botschaft verabschieden und aufseiten der EU die nötigen Rechtsgrundlagen verabschiedet sind. Ziel ist, dass sich Forschende in der Schweiz an den ersten Ausschreibungen von Horizon Europe und an den damit verbundenen Initiativen beteiligen können. Sollte eine Vollasoziiierung an das Horizon-Paket nicht oder vorübergehend nicht möglich sein, können die Verpflichtungskredite alternativ, nötigenfalls während der ganzen Laufzeit des Pakets, für die projektweise Finanzierung von Schweizer Projektpartnern durch den Bund benutzt werden.

Die EU-Rahmenprogramme für Forschung und Innovation fördern Forschung und Innovation auf internationalem Spitzenniveau. Horizon Europe ist das grösste und umfassendste Förderprogramm für Forschung und Innovation der Welt. Es deckt von Projekten der Grundlagenforschung bis zu solchen an der Schwelle zum Markteintritt – ich denke an Start-up-Unternehmen – die gesamte Wertschöpfungskette ab und bietet eine Vielzahl verschiedener Förderinstrumente für alle Disziplinen. Die forschenden Unternehmen in der Schweiz haben sich bisher sehr erfolgreich am europäischen Forschungsrahmenprogramm beteiligt. Nach den Fördermitteln des Schweizerischen Nationalfonds stellen die Mittel aus dem europäischen Forschungsprogramm die zweitgrösste öffentliche Finanzierungsquelle für die Schweizer Forschenden dar – und sogar die grösste für Firmen und namentlich für kleine und mittlere Unternehmen. Die Forschungsprogramme kommen in diesem Bereich zu 38 Prozent Grossunternehmen und zu 62 Prozent KMU zugute. Die Möglichkeit, sich international zu messen und zu vernetzen, wirkt sich positiv auf die Exzellenz und die Wettbewerbsfähigkeit des Forschungsstandortes Schweiz aus; dies wurde auch bei verschiedenen Anhörungen in der Kommission bestätigt.

Die Schweiz ist in der Forschung stark vernetzt, vor allem in Europa. Insgesamt hat die Kommission sieben Anhörungen durchgeführt: mit dem Schweizerischen Nationalfonds, mit Swissuniversities, mit der ETH, mit dem Institute for Research in Biomedicine, mit dem Institute of Oncology Research, mit Economiesuisse und mit Scienceindustries. Die Anhörungsteilnehmer haben mit konkreten Beispielen die Wichtigkeit der Beteiligung der Schweiz an den EU-Forschungsprogrammen dargestellt.

Wie gesagt, die Schweizer Forschung ist in die europäische Forschung eingebunden. Die Beteiligung der Schweiz an den Rahmenprogrammen der EU ist eine Erfolgsgeschichte. Gleichzeitig ist die EU auch auf den Schweizer Forschungsplatz angewiesen.

Horizon Europe repose sur trois piliers très importants pour la recherche et l'innovation. Le premier concerne la participation des chercheurs individuels. La Suisse en profite par exemple par l'attribution des bourses du Conseil européen de la recherche. Il s'agit de fonds très prestigieux donnés à des chercheurs "d'excellence" et qui n'ont pas d'équivalents en Suisse. Selon le type d'association, ce premier pilier pourrait ne pas être complètement accessible à la Suisse. Le

deuxième pilier prévoit des soutiens à des programmes liés à des enjeux actuels majeurs de notre société. C'est le pilier avec lequel l'Europe cherche à relever le défi par exemple des "global changes", toutes les questions qui nécessitent une approche, un réseau. Le troisième pilier concerne l'innovation.

Il est important pour la Suisse de participer de manière complète au programme Horizon Europe. Il s'agit de pouvoir pleinement participer au plus grand programme de recherche et d'innovation au monde. Cette participation est absolument indispensable pour soutenir le niveau de vie de notre pays. L'impact de ce programme est aussi extrêmement important pour l'économie et la société et parce qu'il crée des emplois. Comme je l'ai dit, il y a en effet un lien entre la recherche fondamentale et l'innovation et la création d'emplois.

Dalla piena associazione del 2004 fino al settimo programma quadro di ricerca ed innovazione, la Svizzera vanta un bilancio positivo della partecipazione ai programmi di ricerca europei. Grazie alla qualità dei progetti presentati, i partecipanti svizzeri si sono aggiudicati un volume di finanziamento – parliamo di soldi messi in palio con procedure competitive – superiore rispetto al totale dei contributi obbligatori versati dalla Confederazione all'Unione europea.

Considerata la grande importanza che rivestono i programmi quadro di ricerca e di innovazione per la piazza svizzera, la commissione sostiene espressamente il rinnovo senza interruzione della partecipazione della Svizzera al programma Horizon.

Die Kommission ist einstimmig auf die Vorlage eingetreten und hat sie in der Gesamtabstimmung mit 11 zu 0 Stimmen angenommen. Wir haben den Ordnungsantrag Minder vor uns, der in der Kommission selbstverständlich nicht diskutiert wurde. Ich werde noch das Wort ergreifen, nachdem Herr Kollege Minder den Ordnungsantrag begründet hat.

Graf Maya (G, BL): Comme vous l'avez entendu, la Commission de la science, de l'éducation et de la culture de notre conseil a approuvé à l'unanimité un crédit-cadre de 6154 millions de francs pour le paquet Horizon 2021–2027. Cette enveloppe, demandée par le Conseil fédéral, pourrait permettre à la Suisse de pérenniser sa participation aux programmes-cadres européens de recherche.

Ces programmes-cadres sont la deuxième source d'encouragement la plus importante pour les scientifiques établis en Suisse, après le Fonds national suisse. Pour les chercheuses et les chercheurs de l'économie privée, qui n'ont pas accès aux encouragements de la Confédération, les programmes-cadres européens de recherche sont la première source de financement public. Pour un franc payé au paquet Horizon, la Suisse reçoit 1,60 franc; c'est tout bénéfice. En plus, Horizon Europe permet de concurrencer les plus grandes places scientifiques du monde, avec un budget total estimé à 95 milliards d'euros. Le Conseil fédéral souhaite que la Suisse y participe pleinement et je le soutiens vivement.

Les milieux de la formation, de la recherche et de l'innovation ont, fin août, souligné les conséquences dévastatrices de l'initiative de limitation. L'enjeu est de taille. La suppression de la libre circulation des personnes compliquerait le recrutement des meilleurs cerveaux pour nos hautes écoles. Par ailleurs, l'accord sur la recherche, qui nous garantit l'accès au réseau européen, tomberait à l'eau.

Parmelin Guy, conseiller fédéral: Madame la rapporteuse Marina Carobbio Guscetti a longuement développé les points forts. Je vais essayer de me concentrer dans ce dossier sur des aspects très précis et particuliers, car c'est vraiment un message extrêmement important.

Il s'agit ici – et je crois qu'il est bien de le préciser dès le début – du message de financement visant à permettre la participation de la Suisse aux mesures de l'Union européenne dans le domaine de la recherche et de l'innovation pour la période 2021–2027. Pour être clair: il ne s'agit pas du mandat de négociation. J'ai remarqué qu'il y a parfois un peu de confusion chez certains. Le mandat de négociation devra être approuvé par le Conseil fédéral et sera soumis aux Commissions de

politique extérieure du Conseil des Etats et du Conseil national.

La collaboration entre la Suisse et l'Union européenne a une très longue histoire et même une très longue tradition. Nos chercheurs et chercheuses sont nombreux à y avoir participé. Ils continuent à le faire, et avec beaucoup de succès, depuis plus de trente ans. Nous parlons de près de 4000 participations à des projets, ceci uniquement dans le cadre de la génération actuelle des programmes, soit depuis 2014. La possibilité de se mesurer directement à d'autres sur le plan international et de construire des réseaux scientifiques est un facteur clé pour l'excellence et la compétitivité de notre place de recherche et pour l'innovation.

Le Conseil fédéral est clairement d'avis qu'il faut continuer dans cette direction et poursuivre cette collaboration bénéfique dans le cadre de la prochaine génération des programmes européens. Il est d'avis que la Suisse ne peut pas se permettre de perdre sa position dans ce secteur. C'est pourquoi il vous propose ce message, qui a pour objectif de pouvoir financer un paquet de quatre initiatives. Premièrement, le neuvième programme-cadre de recherche et d'innovation, Horizon Europe; deuxièmement, le programme de recherche et de formation de la Communauté européenne de l'énergie atomique, le programme Euratom; troisièmement, l'infrastructure de recherche internationale dans le domaine de la fusion nucléaire Iter; et quatrièmement, le nouveau programme Digital Europe Programme.

Horizon Europe constitue le plus grand programme de recherche et d'innovation dans le monde entier. Il est ouvert aux meilleurs chercheurs et scientifiques du monde entier, et non seulement aux chercheurs des Etats membres de l'Union européenne, aux Européens. Il permet ainsi de collaborer avec des chercheurs bien au-delà du continent européen. Il finance les recherches et les innovations de pointe dans pratiquement tous les domaines et toutes les disciplines. Cela va de la santé à l'énergie et aux transports, en passant par le climat – et quand on parle des transports, il y a aussi l'aéronautique et le domaine spatial qui sont compris –, la sécurité des denrées alimentaires, les ressources naturelles, et naturellement, le domaine des sciences humaines et sociales. Il couvre toute la chaîne de valeur de la recherche fondamentale à l'entrée dans le marché.

Il finance aussi, et notamment, de grands projets internationaux, avec plusieurs partenaires – c'est ce type de projets qu'un seul pays n'a pas les moyens de réaliser tout seul –, ainsi que, comme l'a rappelé Mme la rapporteuse de la commission, des bourses individuelles renommées pour des chercheuses et chercheurs d'exception, de même que différents instruments d'encouragement pour les entreprises innovantes.

Pour les PME, les petites et moyennes entreprises qui sont actives dans la recherche et le développement, c'est un programme extrêmement attractif.

Horizon Europe et les autres éléments du paquet Horizon se complètent mutuellement. En Suisse, la participation à ces programmes européens a des effets économiques extrêmement positifs. Une étude d'impact réalisée par le SEFRI publiée l'année passée, montre que la participation à toute une série de projets européens a généré de nombreux brevets, produits, services. De nouvelles entreprises ainsi que des places de travail ont été créées dans notre pays.

Ce point, en particulier, est à relever et est important compte tenu de la situation économique difficile dans laquelle nous nous trouvons, qui fait que nous avons besoin, finalement, de toutes les opportunités et de tous les outils possibles pour soutenir nos entreprises et pour compenser les déficits, qu'ils soient économiques ou financiers.

Une demande de crédit de 6153,4 millions de francs vous est soumise. Il s'agit d'un plafond de dépenses qui se répartit en trois crédits d'engagement: premièrement, pour les contributions obligatoires de la Suisse à l'Union européenne pour la participation aux programmes que j'ai déjà partiellement mentionnés; deuxièmement, pour des mesures d'accompagnement nationales; troisièmement, pour une réserve en cas de majoration des contributions obligatoires.

Le demande de crédits globale suit le développement de ces programmes au niveau européen. Vous le savez, l'Union européenne prévoit d'augmenter considérablement ses investissements en recherche et innovation, avec pour objectif de combler son déficit par rapport aux Etats-Unis et à la Chine, pour pouvoir contrer les menaces actuelles comme le Covid-19, ou d'autres pandémies futures – mais pas uniquement – et pour réaliser aussi son fameux European Green Deal. Si nous voulons que la Suisse reste à niveau à l'échelon mondial, c'est-à-dire qu'elle reste au top dans le domaine de la recherche et de l'innovation, elle doit apporter sa part, suivre ce développement.

Il faut voir qu'il y a aussi certaines incertitudes. La Commission européenne propose par exemple de changer radicalement la manière de calculer notre contribution en introduisant un nouveau mécanisme intitulé "Pay as you go". Qu'est-ce que cela veut dire? Cela signifie que les chercheurs soumettent leurs projets et que seuls les meilleurs sont choisis, comme par le passé. En revanche, si beaucoup de projets sont financés dans un pays associé, comme la Suisse, ce pays associé payera en fin de compte une facture plus élevée. C'est l'élément nouveau. Jusqu'à présent, notre contribution dépendait du produit intérieur brut de la Suisse par rapport au PIB de l'Union européenne. Qu'est-ce que cela signifie? Cela veut dire qu'en cas de grand succès des chercheurs suisses – et c'est, je crois, ce que nous souhaitons toutes et tous –, la Suisse doit pouvoir honorer des contributions plus importantes à ces programmes. C'est pour cela qu'il est vraiment essentiel de garder une réserve telle que le Conseil fédéral vous la propose. Je reviendrai sur ce point dans la discussion par article puisqu'il y a une proposition de minorité.

L'approbation du crédit demandé au Parlement dans le présent message – et je crois que c'est un point qu'il est important de souligner et de rappeler – est la condition préalable à la conclusion du prochain accord d'association.

C'est seulement lorsque le Parlement aura approuvé le financement que le Conseil fédéral pourra négocier et conclure éventuellement un nouvel accord d'association de sa propre compétence. Ceci est très clairement stipulé à l'article 31 de la loi fédérale sur l'encouragement de la recherche et de l'innovation.

Selon la loi sur le Parlement – je l'ai dit auparavant, mais je le rappelle –, le mandat de négociation devra, cette année encore, être soumis aux Commissions de politique extérieure pour approbation.

Lors des négociations à venir, le Conseil fédéral aura pour objectif de viser une association plénière aux trois programmes du paquet Horizon 2021–2027 et une participation intégrale à l'engagement européen pour la construction d'Iter. Seul ce mode de coopération permet de garantir un accès intégral à tous les instruments pour nos chercheurs et nos chercheuses, et naturellement pour nos entreprises.

Mais pour pouvoir anticiper toute situation future, toute évolution future, l'arrêté fédéral prévoit aussi que la Confédération peut financer directement les institutions de recherche et les entreprises suisses, et ceci en mode projet par projet, si celles-ci ne reçoivent pas d'argent de Bruxelles. Ce mode projet par projet est déjà bien établi dans la pratique – il a été établi par le passé.

Cela permet – et c'est extrêmement important – d'être préparé à toutes les hypothèses. Avec ce projet-là, tous les scénarios possibles sont couverts: une association plénière; une association partielle, voire une association retardée – vous savez qu'en raison du Covid-19, il y a certains retards actuellement au niveau de l'Union européenne; ou même une situation dans laquelle il n'y aurait pas d'association. Cette approche flexible, nouvelle, intègre d'emblée les adaptations – vous vous souvenez que nous avons dû en faire après coup et de manière urgente, en 2014 et en 2016, pour la génération actuelle des projets, c'est-à-dire Horizon 2020.

Je me permets de rappeler que la participation de la Suisse à ces programmes, en tant que pays associé, est l'objet de l'un des accords sectoriels du paquet des Bilatérales I de 2000 avec la libre circulation des personnes, mais qu'il s'agit du

seul accord qui doit être renouvelé pour chaque génération de programme.

L'approbation des fonds nécessaires à une participation au paquet Horizon, et la possibilité de les utiliser de manière flexible vont nous permettre d'avoir une position forte de négociation pour notre pays au moment où nous discuterons avec nos partenaires de l'Union européenne. Avec la transmission du présent message, le Conseil fédéral a envoyé un signal clair à l'Union européenne: la Suisse est prête à investir une somme considérable pour ces programmes et elle est prête à contribuer, de par son excellence, à un espace européen de recherche et d'innovation digne de ce nom.

Pour les raisons que je viens d'évoquer, je vous prie d'entrer en matière sur ce projet.

Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen

L'entrée en matière est décidée sans opposition

Le président (Stöckli Hans, président): Nous traitons maintenant la proposition de renvoi Minder.

Minder Thomas (V, SH): Bei meinem Antrag geht es nicht in erster Linie um den Inhalt der Vorlage, sondern um den Zeitpunkt, zu welchem sie in den Rat kommt und entschieden werden soll. Leider ist es taktisch falsch, uns diese Vorlage jetzt in den Rat zu bringen und jetzt und heute inhaltlich zu entscheiden. Der Bundesrat will die Finanzierung der Schweizer Beteiligung an den Massnahmen der Europäischen Union im Bereich der Forschung und Innovation über die nächsten sieben Jahre bereits jetzt vom Parlament absegnen lassen.

Warum ist das falsch? Warum ist der Zeitpunkt falsch? Als Antwort gibt es mehrere Gründe. Erstens steht eine heftige Auseinandersetzung mit der EU in Sachen Rahmenabkommen an. Zweitens hat die EU nach der Annahme der Masseneinwanderungs-Initiative die Schweiz während eines Jahres von Horizon 2020 ausgenommen. Drittens ist der Betrag von 6 Milliarden Franken um einiges höher als im letzten Horizon-Programm. Viertens hat Horizon 2021–2027 keine Erfolgs- und Leistungskomponenten mehr; das heisst, die Schweiz würde auch bei Top-Projekten nicht mehr zurückgehalten als das, was sie in den Topf einbezahlt hat. Fünftens kennen wir nun mittlerweile die machtpolitischen Drohgebärden der EU, mit dem Ausschluss der Schweiz im letzten Forschungsprogramm, auch bei Erasmus plus und bei der Börsenäquivalenz. Sechstens haben wir mit der Kohäsionsmilliarde einen sinnvollen Präzedenzfall geschaffen; wir haben dort ebenfalls sistiert, bis zwischen der EU und der Schweiz Klarheit herrschte. Siebte ist noch nicht einmal klar, bei welchem Pfeiler die Schweiz mitmachen dürfte; es gibt, Sie haben es gehört, die drei Pfeiler Grundlagenforschung, Wettbewerbsfähigkeit der Industrie und Innovation. Achters ist unklar, ob die Schweiz bei Erasmus plus, dem Studentenprogramm, überhaupt weiterhin mitmachen darf. Das neue Programm startet aber bereits nächstes Jahr; die Schweiz ist hier noch nicht teilnahmeberechtigt. Neuntens liegen weder die gesetzliche Grundlage noch die konkrete Ausgestaltung, noch das EU-Budget von Horizon 2021–2027 vor; sie sind zurzeit erst in Verhandlung. Zehntens, ein ganz wichtiger Punkt, hat die Schweiz keine Rechtssicherheit, dass sie bei Differenzen mit der EU nicht schon wieder zeitweise aus diesem neuen Forschungsprogramm ausgeklammert wird. Würde das noch einmal passieren, wäre das ein Super-GAU.

Es gibt also ganz viele und sehr wichtige Gründe, warum der Zeitpunkt falsch ist, uns diese Botschaft heute vorzulegen und inhaltlich darüber zu entscheiden. Ich möchte auch, dass die APK sich dieses Themas annimmt, denn es betrifft nicht nur die WBK. Die Vorlage hat insbesondere starke ausserpolitische Aspekte. Eigentlich müsste dieses Geschäft, Herr Bundesrat, sowieso von Amtes wegen in die APK gebracht werden. Gemäss Artikel 152 Absatz 3 des Parlamentsgesetzes muss der Bundesrat die für die Aussenpolitik zuständigen Kommissionen zu wesentlichen Vorhaben konsultieren. Wenn dieses 6-Milliarden-Geschäft kein wesentliches Vorhaben mehr darstellt, was dann?

Ich bitte den Rat, das Parlamentsgesetz zu respektieren und die Vorlage an die WBK zurückzuschicken. Die WBK holt dann einen Bericht bei der APK ein und kann nochmals entscheiden, ob es nicht taktisch – Herr Bundesrat, taktisch! – cleverer wäre, diese Vorlage zu sistieren, wie ich das vorschlage, bis wir in Sachen Rahmenabkommen, aber auch inhaltlich zum neuen Forschungsprogramm seitens der EU wirklich Sicherheit und Klarheit haben. Wir wären gut beraten, diesen sogenannten 6-Milliarden-Pfeil im Köcher zu behalten, bis wir in Sachen EU Klarheit haben.

Würth Benedikt (M-CEB, SG): Ich bitte Sie, den Ordnungsantrag Minder abzulehnen. Ich gehe nicht auf alle zehn Punkte ein, sondern nur auf die Themen institutionelles Abkommen und Rechtssicherheit.

Zum institutionellen Abkommen muss man sich zuerst einmal die Frage stellen: Wie sieht der Geltungsbereich aus? Es ist ja so, dass Horizon das Forschungsabkommen tangiert. Dieser Finanzierungsbeschluss ist technisch oder rechtlich mit dem Forschungsabkommen verknüpft. Just dieses Forschungsabkommen gehört nicht in den Geltungsbereich des institutionellen Abkommens. Wir können also die Sache auch noch komplizierter machen. Darum macht es keinen Sinn, mit Verweis auf das institutionelle Abkommen jetzt diesen Ordnungsantrag gutzuheissen.

Dazu kommt – dem ist beizupflichten –, dass dann die zukünftigen bilateralen Abkommen vom institutionellen Abkommen erfasst sind, aber nicht das geltende Forschungsabkommen. Es ist so, dass wir dieses Abkommen alle sieben Jahre im Einklang mit den Finanzierungsbeschlüssen erneuern müssen. Darum hat Bundesrat Parmelin auch gesagt, dass das Verhandlungsmandat für dieses Upgrade des Forschungsabkommens selbstverständlich in die APK geht. Natürlich sind die beiden Dinge – erneuertes Forschungsabkommen und Finanzierung – verknüpft. Aber mit Verweis auf das institutionelle Abkommen hier jetzt eine Rückweisung an die Kommission zu veranstalten, das macht eigentlich keinen Sinn.

Zum zweiten Punkt, Rechtssicherheit: Gerade aufgrund des Gesagten führt das nicht zu Rechtssicherheit, sondern im Gegenteil zu Rechtsunsicherheit. Das ist meines Erachtens schlecht für den Forschungsplatz Schweiz, für die Forscherinnen und Forscher, die darauf warten, dass wir hier auch einen ersten Schritt in Richtung Klarheit machen. Es ist aber auch schlecht in europapolitischer Hinsicht. Wieso sollen wir hier diese Baustelle öffnen? Vielmehr soll, wie es von Bundesrat Parmelin gesagt wurde, gegenüber Europa durchaus auch deklariert werden: Wir sind bereit.

Darum komme ich zum Schluss, dass in taktischer Hinsicht diese Rückweisung, verbunden mit der dannzumaligen Sistierungsdiskussion, wie sie seitens des Antragstellers angeregt wurde, eigentlich nicht zielführend ist, dass die Aussenpolitische Kommission selbstverständlich über das Mandat involviert ist und wir hier nun eben die Sache nicht noch komplizierter machen sollten, als sie ohnehin ist. Darum empfehle ich jetzt dringlich, einen Beschluss zu fassen und hier nicht eine zusätzliche Hürde einzubauen.

Dass das Forschungsabkommen, dass Horizon wichtig ist, ist meines Erachtens unbestritten. Da haben wir ja das Lehrstück gemacht. Nach dem Ja zur Masseneinwanderungs-Initiative gab es einen sehr breiten innenpolitischen Konsens, dass man alles daransetzen müsse, um wieder in das Abkommen, in Horizon hineinzukommen. Kantone, Parlament, Sozialpartner – alle waren dieser Meinung. Von daher gibt es auch hier nichts mehr auszuloten, sondern es ist hier nun dran, Klarheit zu schaffen.

Ich bitte Sie darum, dem Antrag Minder nicht zuzustimmen.

Müller Damian (RL, LU): Ich bitte Sie ebenfalls, aus Sicht des Präsidenten der APK-S, diesen Ordnungsantrag Minder abzulehnen. Weshalb?

Wir müssen schon achtgeben, dass wir jetzt, wenn wir sektorische Themen haben, nicht einen Flaschenhals schaffen und schlussendlich das eine Thema mit dem anderen vermischen. Es geht hier um Forschung und Innovation, was gleichzeitig mit dem Bildungsstandort Schweiz in Verbindung

steht, also mit unserer EPFL und der ETH, den Hochschulen. Es geht somit auch um Arbeitsplätze.

Ich habe dem Votum unseres Kollegen Minder einfach nur entnommen, dass es nachher nicht um den Inhalt eines Berichtes geht, sondern dass es ihm darum geht, Zeit zu schinden. Das kann es nicht sein, dass wir mit Manövern hier eine Zeitverzögerung einleiten, um dann schlussendlich etwas für das institutionelle Rahmenabkommen in der Hand zu haben. Sie wissen selber, die Meinungen sind zum Teil gemacht. Ich glaube nicht, dass wir jetzt mit einer Verzögerungstaktik über andere Verknüpfungen dann irgendwo etwas mehr herausholen werden. Die klaren Ereignisse sind auf dem Tisch. Es braucht drei Präzisierungen in diesem Abkommen, und dann gibt es eine innenpolitische Diskussion. Lassen wir uns also jetzt nicht etwas vormachen: Es geht hier wirklich darum, die Bemühungen um den Forschungs- und Bildungsplatz unseres Landes weiterhin voranzutreiben.

Ich bitte Sie, diesem Ordnungsantrag nicht stattzugeben.

Carobbio Guscetti Marina (S, TI), pour la commission: Nous sommes en présence d'une motion d'ordre qui exige le renvoi du projet à la commission qui serait chargée d'inviter la Commission de politique extérieure du Conseil des Etats à rédiger un corapport. Nous avons entendu les motivations de M. Minder. De son point de vue, ce n'est pas le moment de mener cette discussion. C'est la raison pour laquelle il souhaite qu'on renvoie le projet à la commission.

Des raisons formelles et des raisons de contenu plaident en faveur du rejet de cette motion d'ordre. Ces questions n'ont pas été abordées en commission. Nous discutons ici d'un projet de financement, comme M. le conseiller fédéral Parmelin nous l'a rappelé au cours du débat d'entrée en matière. Nous ne discutons pas d'un mandat de négociation. Ledit mandat sera soumis aux Commissions de politique extérieure qui pourront donc s'exprimer à son propos.

Comme cela a été dit par M. Würth, si la motion d'ordre est adoptée, il y aura une insécurité pour le secteur de la recherche. Les conséquences pourront donc être graves pour ce secteur.

Comme je l'ai dit, il y a également des raisons formelles. La procédure a été claire: le 18 mai dernier a été présentée une liste concernant l'attribution des objets aux commissions, sous réserve de la décision du Conseil fédéral. Le 20 mai, le message a été transmis par le Conseil fédéral au Parlement et, le 2 juin, l'objet a été attribué à la Commission de la science, de l'éducation et de la culture ainsi qu'à la Commission des finances qui a décidé de faire un corapport. La procédure, comme je le disais, était claire pendant tous ces mois durant lesquels la commission a examiné le projet, et la Commission des finances a fait son corapport. Les Commissions de politique extérieure auront donc la possibilité de discuter quand le Conseil fédéral soumettra le mandat de négociation.

Voilà donc les raisons formelles et de contenu. En outre, en commission, l'entrée en matière n'a pas été combattue et, comme je le rappelais tout à l'heure, le projet a été approuvé à une forte majorité. Je vous invite donc à rejeter la motion d'ordre Minder.

Minder Thomas (V, SH): Noch eine kurze Bemerkung: Sie mögen sich alle gut an den Riesenaufschrei in der Schweiz erinnern, als man uns von Horizon 2020 und von Erasmus plus ausgeschlossen hat, und dann noch einmal bei der Aufhebung der Börsenäquivalenz. Alle diese drei Themen waren inhaltlich auch nicht mit der Masseneinwanderungs-Initiative verknüpft, aber politisch; das spürt man natürlich bei der EU. Das sind machtpolitische Komponenten. Das sind nicht inhaltliche Komponenten, das sind politische Komponenten und vor allem machtpolitische Komponenten, die jetzt bei diesen drei Ausschlüssen null und nichts mit der Annahme der Masseneinwanderungs-Initiative zu tun gehabt haben.

Was hat das Parlament nachher gemacht, weil es eben diese drei Elemente, diese drei Ausschlüsse – bei Horizon 2020, bei Erasmus plus und bei der Börsenäquivalenz –, nicht mehr wollte? Es hat die Kohäsionsmilliarde sistiert und gesagt: Wir sprechen diese Gelder nicht. Auch bei dieser Kohäsionsmilli-

arde war keine inhaltliche Verknüpfung zu den Themen gegeben, sondern das war ein wenig die parlamentarische Machtposition, um zu sagen: Nein, wir spielen dieses Spiel der EU mit diesen machtpolitischen Komponenten nicht mehr.

Wir haben mit der Sistierung der Kohäsionsmilliarde also ebenfalls einen Präzedenzfall geschaffen. Natürlich ist es eine taktische Entscheidung, und die Aussenpolitik liegt beim Bundesrat, das ist richtig. Ich hätte das Projekt einfach nochmals zurück in die Kommission gegeben – auch weil es eine ganz starke aussenpolitische Komponente hat –, einen Mitbericht machen lassen, wie es übrigens das Parlamentsgesetz vorschreibt. Dann kann die Kommission entscheiden, ob sie sistieren will. Ich finde es taktisch besser, dieses Thema zu sistieren, bis Klarheit herrscht, schon nur inhaltlich – auch darüber, in welchem Pfeiler wir drin sind. In gewissem Sinne hat das Parlament, wenn es dem Antrag jetzt nicht zustimmt, mit dem Entscheid zur Kohäsionsmilliarde, eben genau so eine innenpolitische Verknüpfung oder eine Sistierung zu machen, diesen Entscheid eigentlich bereits gefällt.

Le président (Stöckli Hans, président): Monsieur le conseiller fédéral, vu que vous avez été attaqué par M. Minder on pourrait comprendre que, exceptionnellement, vous aimeriez prendre la parole.

Parmelin Guy, conseiller fédéral: Je ne me sens pas attaqué par M. Minder, Monsieur le président, loin de là. Mais j'aimerais juste rappeler trois points principaux à propos de cette motion d'ordre, avant que vous preniez votre décision.

D'abord, selon la loi sur le Parlement – et cela a été rappelé par plusieurs d'entre vous –, la Commission de politique extérieure examine le mandat de négociation, et dans ce cadre-là elle va le faire, certainement encore cet automne. Cela, c'est le mandat de négociation, c'est formel.

Ensuite, Monsieur Minder, n'importe quelle commission, depuis le mois de mai, aurait pu faire un corapport à l'adresse de la CSEC pour donner ses indications, expliquer qu'elle avait certains problèmes. A ma connaissance, cela n'a pas été le cas.

Enfin, ici, encore une fois, c'est important de le comprendre, nous traitons le financement de notre future participation au paquet Horizon. Ces messages et projets de financement ne sont, d'habitude, pas traités dans les Commissions de politique extérieure. Maintenant, si vous acceptez la motion d'ordre, il faut être conscient que vous empêcherez la Suisse d'avoir une base de financement pour le début de l'année prochaine, parce que le projet prendra du retard, au moment où Horizon Europe démarrera officiellement. On ne sait pas si cela va démarrer au 1er janvier ou plus tard, il y a des incertitudes, mais nous n'aurons pas la base financière pour négocier. Cela veut dire qu'on ne peut pas conclure d'accord avec l'Union européenne, qu'on ne peut pas financer – et cela est très important – nos chercheurs en cas de désaccord.

Je l'ai dit, avec ce message sur le financement, nous avons toutes les options ouvertes: qu'il y ait du retard, qu'il y ait des pressions – comme vous le dites, Monsieur Minder –, qu'il y ait des imprévus, nous avons tout à disposition et le Conseil fédéral a la marge de manoeuvre nécessaire pour avancer. C'est pour ces raisons-là qu'il est important, de notre point de vue, que ce dossier soit traité au Conseil des Etats lors de cette session et au Conseil national lors de la session à venir.

C'est dans ce sens-là que je vous invite vivement à rejeter la motion d'ordre Minder.

Präsident (Stöckli Hans, Präsident): Wir stimmen über den Rückweisungsantrag Minder ab.

Abstimmung – Vote

Für den Antrag Minder ... 3 Stimmen

Dagegen ... 34 Stimmen

(3 Enthaltungen)

Bundesbeschluss über die Finanzierung der Schweizer Beteiligung an den Massnahmen der Europäischen Uni-

on im Bereich Forschung und Innovation in den Jahren 2021–2027 (Bundesbeschluss zum Horizon-Paket 2021–2027)

Arrêté fédéral relatif au financement de la participation de la Suisse aux mesures de l'Union européenne dans le domaine de la recherche et de l'innovation pendant les années 2021–2027 (Arrêté fédéral sur le paquet Horizon 2021–2027)

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Titre et préambule

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Art. 1

Antrag der Mehrheit

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Antrag der Minderheit

(Stark, Germann, Gmür-Schönenberger)

Abs. 1 Bst. c

c. Reserve für erhöhte Beitragszahlungen gemäss Buchstabe a infolge von Schwankungen des Wechselkurses, von Budgeterhöhungen seitens der EU oder von höher ausfallenden Schweizer Anteilen an den EU-Budgets: 466,4 Millionen Franken

Total: 6005,8 Millionen Franken

Art. 1

Proposition de la majorité

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Proposition de la minorité

(Stark, Germann, Gmür-Schönenberger)

Al. 1 let. c

c. réserve en cas de majoration des contributions visées à la lettre a suite à des variations du taux de change, à l'augmentation des budgets de l'UE ou à l'augmentation de la part de la Suisse dans les budgets européens: 466,4 millions de francs

Total: 6005,8 millions de francs

Carobbio Guscetti Marina (S, TI), für die Kommission: Der Antrag, der nun als Minderheitsantrag vorliegt, wurde in der Kommission vertieft diskutiert. Er will auf der Basis anderer Annahmen zu den Schwankungen des Wechselkurses als in der Botschaft oder im Entwurf des Bundesrates den dafür vorgesehenen Reservebetrag um 147,6 Millionen Franken kürzen. Er wurde in der Kommission vertieft diskutiert und mit 8 zu 3 Stimmen abgelehnt; dies, weil die Kommissionsmehrheit der Meinung ist, dass die Reservemittel, wie sie vom Bundesrat beantragt wurden, notwendig sind.

Die vorgesehenen Reserven garantieren die Finanzierung der Beteiligung am Horizon-Paket bei Wechselkursschwankungen und eventuell notwendigen höheren Beitragszahlungen an das EU-Budget. Deshalb basieren die im Bundesbeschluss vorgesehenen Reserven auf drei Elementen: der Schwankung der Wechselkurse, einem höher ausfallenden Schweizer Anteil an den EU-Budgets und dem Fall, dass die EU-Institutionen ein höheres Budget sprechen. Es ist vorgesehen, für einen grossen Teil des Schweizer Beitrags eine Wechselkursabsicherung vorzunehmen. Da nicht ganz ausgeschlossen werden kann, dass eine Abwertung des Frankens eintritt, wird bei der Berechnung der Reserve von einem durchschnittlichen Wechselkurs von Fr. 1.15 zum Euro ausgegangen. Die Botschaft basiert auf einem Wechselkurs von Fr. 1.10, die Reserve auf Fr. 1.15, weil es sehr schwierig ist, die Entwicklung in diesem Zeitraum vorauszusehen.

Wie beim Eintreten erläutert wurde, bemessen sich die Schweizer Pflichtbeiträge bei diesem neuen System, dem "Pay as you go"-Prinzip, an der Höhe des von der Schweizer Forschungsgemeinschaft eingebrachten Förder volumens. Es besteht eine grosse Unsicherheit, was die Gesamtsumme angeht, welche die Schweiz bezahlen muss. Deshalb ist es wichtig, diese Reserve zu haben und, wie gesagt, auch den Wechselkurs einzubeziehen. Ausserdem muss man auch sagen, dass wir hier von einem Verpflichtungskredit sprechen. Im Mitbericht der Finanzkommission – einem mündlichen Mitbericht, den die Finanzkommission des Ständerates zuhanden der WBK-S abgegeben hat – wurde das auch thematisiert. Auch ein Kürzungsvorschlag würde deshalb nicht zu einer Verbesserung der Finanzsituation führen: Die Kürzung der Verpflichtungskredite ist nicht unbedingt eine Sparmassnahme im Finanzplan.

Ich bitte Sie deshalb, den Minderheitsantrag Stark abzulehnen.

Stark Jakob (V, TG): Joseph de Maistre, ein französischer Philosoph, hat vor über 200 Jahren geschrieben: "Die Übertreibung ist der Betrug der ehrlichen Leute." So weit möchte ich in diesem Fall nicht gehen, weil die Zahlen in der Horizon-Botschaft transparent und nachvollziehbar dargestellt worden sind. Was jedoch die Reserve angeht, bleibt mir nichts anderes übrig, als von Übertreibung zu reden. Diese Übertreibung kann der Ständerat korrigieren.

Worum geht es? Der Horizon-Verpflichtungskredit von 6,1534 Milliarden Franken beinhaltet eine Reserve von 614 Millionen Franken, also von 10 Prozent der Gesamtsumme. Diese Höhe, die bei einem Bauprojekt durchaus üblich ist, ist in diesem Fall zu hinterfragen. Das habe ich gemacht. Mit der Reserve werden – Sie finden das auf Seite 4899 der Botschaft – drei Risiken abgedeckt: erstens die Wechselkursschwankungen, zweitens der erhöhte Kostenanteil der Schweiz und drittens das höhere Horizon-Gesamtbudget. Gegen die Absicherung bei der zweiten und der dritten Position ist gar nichts einzuwenden. Hingegen ist die Wechselkursabsicherung tatsächlich übertrieben.

Der Sachverhalt ist so: Weil die Schweiz die Horizon-Beiträge in Euro zu leisten hat, besteht das Risiko einer Abwertung des Schweizerfrankens. Pro Euro muss bei einer Abwertung ein höherer Frankenbetrag bezahlt werden. Dieses Risiko wurde in der Schweiz bisher eher als Chance für die Exportwirtschaft und den Tourismus eingestuft, allerdings als eine ohne grosse Eintretenswahrscheinlichkeit. Es ist deshalb erstaunlich, dass das bei Horizon ganz anders ist und damit gerechnet wird, dass der Schweizerfranken langfristig gegenüber dem Euro deutlich schwächer werden könnte. Der Verpflichtungskredit basiert auf einem Eurokurs von Fr. 1.10, obwohl der Eurokurs dieses Jahr diese Höhe noch nie erreicht hat. Er bewegt sich seit Längerem immer irgendwo zwischen Fr. 1.04 und 1.09. Sie können auch heute wieder schauen: Der Kurs ist Fr. 1.08 pro Euro.

Budgetiert sind also Fr. 1.10; der Kurs liegt bei Fr. 1.08. Das heisst, dass bereits diese Basis sehr gut fundiert ist. Nun kommt noch eine Reserve von 246 Millionen Franken dazu, um einen Durchschnitts-Eurokurs für die Jahre 2021 bis 2027 von Fr. 1.15 pro Euro abzusichern. Würden Verantwortliche in der Exportwirtschaft oder im Tourismus mit solchen Wechselkursannahmen arbeiten: Man würde an ihrem Sachverstand zweifeln. Auch wenn Mann oder Frau bildungsaffin ist und auch die enge Forschungs- und Innovationszusammenarbeit mit den EU-Staaten befürwortet: Diese Reserve ist zu üppig, sie ist eine Übertreibung.

Ich beantrage daher, die Absicherung auf einen Durchschnitts-Eurokurs von Fr. 1.12 über die nächsten acht Jahre zu beschränken, was immer noch eine sehr gute Reserve ist. Diese Reserve müsste dadurch um 147,6 Millionen Franken auf 466,4 Millionen Franken gekürzt werden. Der Gesamtkredit würde noch 6005,8 Millionen Franken betragen und damit seine gute Fundation bewahren, aber an Glaubwürdigkeit gewinnen.

Pour plus de clarté, je précise que je ne formule pas, avec ma proposition de minorité, une demande contre le programme

Horizon Europe, ni une demande dangereuse, mais que je demande simplement de diminuer la réserve, après quelques réflexions mathématiques.

Je vous demande de suivre ma minorité.

Gmür-Schönenberger Andrea (M-CEB, LU): Ce paquet Horizon a mon soutien à cent pour cent parce qu'il est très important pour notre innovation, pour notre recherche. C'est aussi une source d'inspiration pour nos institutions de recherche, pour les universités, pour les EPF.

Es nützt uns also auch, einen internationalen Massstab für unsere Wettbewerbsfähigkeit zu haben.

Dennoch unterstütze ich die Minderheit Stark. Warum?

Am Horizon-Paket ändert sich überhaupt nichts, und dagegen würde ich mich auch wirklich massiv wehren. Es ist auch keine Kreditkürzung, es geht hier wirklich nur um die Reserven. Kollege Stark hat bereits im Detail ausgeführt, dass die finanziellen Reserven mehr als üppig ausgestattet sind. Ich möchte auch sicherstellen, dass eben die Spielregeln nicht während des Spiels geändert werden – dies vor allem deshalb, weil viele Rahmenbedingungen zu Horizon noch nicht abschliessend geklärt sind, weil eben die Schweiz bisher mehr Geld aus den Programmen erhalten hat, als sie da hineingegeben hat. Das möchte man künftig ändern.

Mit der Minderheit Stark möchte ich einfach sicherstellen, dass die Reserven wirklich dafür gebraucht werden, wofür sie aufgeführt sind, aber dass sie nicht vermischt werden. Ich bitte Sie, die Minderheit zu unterstützen.

Herzog Eva (S, BS): Ich spreche hier als Mitglied der Finanzkommission, wo wir das Thema auch behandelt haben. Der Antrag Stark ist uns vorgelegen; wir haben ihn, ohne dass ich mich noch an die genaue Stimmenzahl erinnere, ganz deutlich abgelehnt.

Einerseits waren wir der Überzeugung, dass wir den Rahmenkrediten in einer Corona-Diskussion – das wurde hier jetzt nicht so deutlich gesagt – keine Sparmassnahmen hinzufügen sollten. Das war das eine, das wir nicht wollten: eine Parallelstruktur zur Schuldenbremse. Andererseits wurde speziell in Bezug auf Horizon und die Reserve Verschiedenes gesagt, so auch von Kollegin Gmür-Schönenberger, das man auch umgekehrt auslegen könnte, nämlich dass man die Spielregeln jetzt nicht ändern sollte.

Im Moment ist es sehr schwierig, abzuschätzen, wie dieses Paket am Schluss aussehen wird. Man kennt die Gesamtsumme in der EU noch nicht, man weiss nicht, wie viel die EU in diesen Bereich hineinstecken will, und entsprechend weiss man auch nicht, wie viel die Schweiz letztlich bezahlen muss.

Wie gesagt, es ist ein Verpflichtungskredit. Wenn man jetzt eine Kürzung vornimmt, dann ändert das überhaupt nichts am Finanzplan, d. h., der Finanzhaushalt des Bundes wird dadurch überhaupt nicht besser. So gesehen bringt diese Ergänzung nichts. Was uns in der Finanzkommission auch überzeugt hat, ist, dass die Verhandlungsposition der Schweiz mit dieser Reserve besser und stärker ist, weil wir voll assoziiert wären. In der WBK und der FK hat man uns überzeugend dargestellt, dass das für die Schweiz eigentlich das Wichtigste sei und dass man eine Vollasoziiierung anstreben müsse. Folglich müssen potenziell ausreichend Finanzmittel zur Verfügung stehen. Wenn diese Mittel dann nicht gebraucht werden, werden sie auch nicht ausgegeben; es ist ja ein Verpflichtungskredit. Sollte die EU das Budget zusammenstreichen, was auch möglich wäre und was man eben nicht weiss, dann wird auch die Schweiz weniger bezahlen.

Damit wir für alle Eventualitäten gerüstet sind, bitte ich Sie, den Kredit hier so zu sprechen, wie es der Bundesrat geplant hat, und zwar mit allen Reserven.

Parmelin Guy, conseiller fédéral: Madame la conseillère aux Etats Herzog a rappelé quelque chose d'extrêmement important: avec ce projet, vous avez un arrêté fédéral à hauteur de 6,153 milliards de francs. Il s'agit d'un plafond de dépenses. Cela implique que, si cela coûte moins, nous dépenserons moins, et cela sera très bien ainsi. Mme Herzog a aussi rap-

pelé qu'il y a, et je l'ai souligné dans mon intervention, pas mal d'incertitudes, même à l'intérieur de l'Union européenne. Cela concerne le dossier Horizon, mais vous aurez remarqué que, même dans le dossier de la formation Erasmus, il y a encore des incertitudes au niveau du Parlement européen également. Pour nous, il est important d'envisager toutes les possibilités. Ce message permet de faire face – et c'est important – à tous les cas de figure: association plénière, partielle, sans association. C'est la flexibilité que nous recherchons, et je crois que cela doit être notre maître mot durant la période qui s'ouvre. C'est un message qui est aussi novateur. L'Union européenne a pris du retard en raison de la situation liée au Covid-19. L'adoption des programmes et les précisions requises ne sont pas encore toutes arrivées, mais ces programmes sont tout de même censés démarrer en janvier 2021. Pour le moment, ils n'ont effectivement pas de budget définitif, et ni les conditions de participation des pays qui vont être associés ni même le mode de contribution financière totale qui va être choisi pour chacun ne sont fixés. Ces incertitudes doivent nous conduire à être extrêmement prudents. Surtout, nous ne pouvons pas simplement attendre d'avoir tous les éléments clarifiés, faute de quoi nos chercheurs, nos chercheuses risquent d'être handicapés et de manquer certaines mises au concours qui sont attendues, d'après certaines informations, pour mars, voire avril 2021. C'est donc la moindre des choses que le Conseil fédéral, par la voix du chef du Département de l'économie, de la formation et de la recherche, vous propose cette flexibilité, moins pour des raisons financières que pour pouvoir faire face à tous les scénarios possibles.

M. le conseiller aux Etats Stark, vous avez parlé d'exagération. Vous avez dit que vous aviez fait une réflexion mathématique – j'ai beaucoup de respect pour la réflexion que vous avez faite –, mais il ne s'agit pas de cela. Je vais vous faire une comparaison avec ce qui s'est passé lors du message précédent, en 2013, pour la période actuelle Horizon 2020.

A ce moment-là, tous les éléments de la contribution suisse étaient connus. Nous savions que nous allions payer sur la base du produit intérieur brut (PIB). Nous connaissions ce mécanisme, il était établi. Et déjà à l'époque le Conseil fédéral vous avait proposé une réserve de 7,4 pour cent du budget global. Le Parlement, dans sa grande sagesse, avait accepté cette réserve.

Pour la génération à venir, celle qui commence en 2021, le budget total des programmes auxquels nous allons participer n'est pas encore connu. Le chiffre proposé actuellement par l'Union européenne est déjà légèrement plus élevé que celui figurant dans notre message sur le financement. En plus, je vous ai parlé du nouveau mécanisme, la part que la Suisse devra payer à ces programmes est aussi inconnue du fait même du nouveau mécanisme "pay as you go", dont nous ne connaissons pas encore tous les détails. A cause de ces incertitudes importantes, nous vous proposons, pour cette génération, une réserve à hauteur de 9,98 pour cent du budget global. Ce n'est pas beaucoup plus que les 7,4 pour cent de l'époque précédente où nous avions beaucoup moins d'incertitudes.

Quant au calcul de la réserve dans le message, il est basé sur la probabilité mixte de plusieurs facteurs qui peuvent influencer notre facture vers le haut. Premièrement, l'augmentation des budgets totaux de ces programmes est un scénario plutôt probable. Deuxièmement, l'augmentation de la part que nous payons dans le budget de ces programmes qui, je viens de le dire, est inconnue avec le nouveau mécanisme: il suffit que nous ayons énormément de succès avec les programmes, que nos chercheurs soient extrêmement bons pour que notre part augmente significativement. Troisièmement, le taux de change jusqu'en 2030, vu que nous payons nos contributions en euros.

Alors oui, Monsieur Stark, actuellement le taux de change nous est plutôt favorable, mais il est difficile à prédire pour une période si longue. Votre proposition de réduire le montant de la réserve dont nous discutons concerne majoritairement le dernier élément, soit le taux de change, mais elle ne prend pas suffisamment en compte le risque lié aux deux autres facteurs, qui, du point de vue du Conseil fédéral, est

beaucoup plus grand. Chacun des deux premiers facteurs de risque pourrait conduire à utiliser une part importante de la réserve de 614 millions de francs.

Le fait que cette réserve puisse être entièrement disponible pour chacun des facteurs mentionnés est donc voulu; cela nous permet d'être très flexibles en fonction des besoins réels et des besoins futurs que nous ne connaissons pas encore. En résumé, non seulement le fait de couper dans la réserve à la suite d'un calcul, aussi bon soit-il, concernant le taux de change ne nous aide pas d'un point de vue financier, mais cela menace aussi toute la flexibilité du paquet.

C'est pour préserver cette flexibilité que je vous invite à ne pas suivre la proposition défendue par la minorité Stark et notamment par Mme Gmür-Schönenberger.

Madame Gmür-Schönenberger, vous avez parlé des règles du jeu. Effectivement, tout n'est pas connu. C'est précisément pour cela, et parce qu'un plafond est fixé, qu'il nous faut cette souplesse. Donc, comme l'a très bien relevé Mme Herzog Eva, votre argumentation se retourne un peu contre vous.

Abstimmung – Vote

Für den Antrag der Mehrheit ... 23 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 19 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Ausgabenbremse – Frein aux dépenses

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.052/3915)

Für Annahme der Ausgabe ... 39 Stimmen

Dagegen ... 2 Stimmen

(3 Enthaltungen)

Das qualifizierte Mehr ist erreicht

La majorité qualifiée est acquise

Art. 2-5

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Entwurf des Bundesrates

Proposition de la commission

Adhérer au projet du Conseil fédéral

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 20.052/3916)

Für Annahme des Entwurfes ... 37 Stimmen

Dagegen ... 2 Stimmen

(2 Enthaltungen)

20.3919

Motion WAK-S.

Forschungs- und Züchtungs-Initiative

Motion CER-E.

Initiative de recherche et de sélection

Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20

Präsident (Stöckli Hans, Präsident): Die Kommission und der Bundesrat beantragen die Annahme der Motion.

Hegglin Peter (M-CEB, ZG), für die Kommission: Letzte Woche haben wir eine intensive Diskussion über die Absenkpfade bei Pflanzenschutzmitteln geführt. Mit einer deutlichen Mehrheit haben Sie beschlossen, den Absenkpfad mit der parlamentarischen Initiative 19.475 gesetzlich zu verankern.

Die mit dem Einsatz von Pflanzenschutzmitteln verbundenen Risiken für Flüsse und Seen sollen bis 2027 um 50 Prozent reduziert werden. Als Referenzwert dient das Mittel der Jahre 2012 bis 2015. Um das Ziel zu erreichen, genügen Verbote nicht. Es braucht weitere den Pestizideinsatz reduzierende Massnahmen.

Im Rahmen der Diskussion zu dieser parlamentarischen Initiative hat die Kommission deshalb einstimmig die vorliegende Kommissionsmotion beschlossen. Sie hat zum Ziel, eine Forschungs- und Züchtungs-Initiative zu lancieren, um die Risiken zu reduzieren, Alternativen zum Pflanzenschutzmitteleinsatz zu entwickeln und resistenteren Sorten zu züchten. Es genügt nämlich nicht, Absenkpfade zu beschliessen, wenn keine krankheitsresistenten Sorten oder praxistauglichen Methoden vorhanden sind. Wenn solche Alternativen fehlen, reduziert sich die inländische Lebensmittelproduktion, und Importe von Lebensmitteln steigen. Die Agrarforschung muss deshalb rasch Antworten liefern.

Eine wichtige Rolle spielt dabei die Pflanzenzüchtung. Vielfach kamen in der Vergangenheit die resistenten Neuzüchtungen aus Osteuropa. In diesem Bereich hat die Schweiz in der Vergangenheit zu wenig geforscht und entwickelt. Es muss das Ziel sein, Früchte, Gemüse, Ackerkulturen und Tiere zu züchten, die wenig krankheitsanfällig, pilz- und schädlingresistent und trotzdem leistungsstark sind und von den Konsumentinnen und Konsumenten gewünscht werden. Zusätzliche Forschungen und Entwicklungen von Geräten und Anbaumethoden, die einen geringeren Bedarf an Pflanzenschutzmitteln haben, sind ebenfalls dringend.

Die Kommission verspricht sich von verbesserten Anbautechniken und -methoden, der Förderung von Nützlingen, einer optimierten Beikrautregulierung, der Digitalisierung und von neuartigen Robotern substanzielle Verbesserungen. Mit neuartigen Feldrobotern kann das Spritzen zum Beispiel noch mehr durch Jäten und Hacken ersetzt werden. Erste innovative Geräte sind auf dem Markt. Das Tätigkeitsfeld ist gross, und den Ideen und Möglichkeiten sind fast keine Grenzen gesetzt. Mit kleinen, leichten Robotern können auch schwerere Geräte ersetzt, kann der Bodendruck reduziert und damit die Bodenfruchtbarkeit verbessert werden. Fruchtbare Böden sind schliesslich das A und O für gesunde Früchte.

Mit der Motion will die WAK-S den Bundesrat beauftragen, entsprechend vermehrt tätig zu werden.

Der Bundesrat erkennt ebenfalls Handlungsbedarf und empfiehlt, die Motion anzunehmen. Sie haben heute die Möglichkeit, einen ersten Pflock in diese Richtung einzuschlagen und die Motion ebenfalls zu unterstützen.

Besten Dank, wenn Sie die Motion annehmen.

Parmelin Guy, conseiller fédéral: Afin que les objectifs de la trajectoire de réduction visés par l'initiative parlementaire 19.475 de la Commission de l'économie et des redevances du Conseil des Etats puissent être atteints et que la production en pâtisse le moins possible, il est prévu de renforcer en premier lieu le soutien financier au programme d'activité d'Agroscope et l'aide financière octroyée à l'Institut de recherche de l'agriculture biologique (FiBL). Pour faire suite au plan d'action visant la réduction des risques et l'utilisation durable des produits phytosanitaires, le programme d'activité 2018–2021 met actuellement l'accent sur la protection des végétaux. Agroscope a investi et va investir en moyenne 17,9 millions de francs par an entre 2018 et 2021. Une part des gains d'efficience qui découleront de la réorganisation d'Agroscope seront aussi utilisés à cette fin. A la suite d'un arrêté de planification lors du traitement du budget 2020 et du plan financier 2021–2023, il a par ailleurs été décidé de relever le montant alloué au FiBL de 2,5 millions de francs en 2020 à 5 millions de francs en 2021 et à 7,5 millions de francs en 2022 et durant les années suivantes.

La culture de variétés résistantes, compétitives, est l'une des principales mesures à long terme qui doivent nous permettre de réduire l'utilisation de produits phytosanitaires. Le Département de l'économie, de la formation et de la recherche a communiqué, dans sa stratégie Sélection végétale 2050, les lignes directrices de la sélection variétale financée par des

fonds publics. En réponse à la motion Hausammann 18.3144, il a aussi été décidé d'augmenter le budget consacré à la sélection de 3 millions de francs par année à partir de 2020. Dans le message sur la Politique agricole 22 plus, le Conseil fédéral a en outre proposé d'ajouter, dans la loi sur l'agriculture, un article donnant la possibilité à la Confédération de soutenir des réseaux de compétence et d'innovation. A cette fin, il a prévu un montant annuel de 2 millions de francs, qui devrait être alloué au réseau de la sélection variétale dans le cadre du plafond des dépenses affecté aux bases de production.

Encore une fois, nous vous prions de soutenir cette motion.

Angenommen – Adopté

18.3382

**Motion WAK-N.
Stratégie zur Entwicklung
von Forschung, Züchtung und Beratung
für die schweizerische Land- und
Ernährungswirtschaft**

**Motion CER-N.
Stratégie de développement
de la recherche, de la sélection
et de la vulgarisation pour le secteur
agroalimentaire suisse**

Nationalrat/Conseil national 04.06.18

Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20

18.3390

**Motion WBK-N.
Sistierung der Reorganisation
von Agroscope**

**Motion CSEC-N.
Suspension de la réorganisation
d'Agroscope**

Nationalrat/Conseil national 26.09.18

Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20

18.3404

**Motion Häberli-Koller Brigitte.
Forschungsanstalt Agroscope
als autonome öffentlich-rechtliche
Anstalt des Bundes
mit Rechtspersönlichkeit**

**Motion Häberli-Koller Brigitte.
Transformer la station de recherche
Agroscope en établissement autonome
de droit public de la Confédération
doté de la personnalité juridique**

Ständerat/Conseil des Etats 25.09.18

Nationalrat/Conseil national 21.03.19

Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20

19.3072

**Motion Häberli-Koller Brigitte.
Verbesserung der komparativen
Grundlagen des Wissenssystems
der Schweizer Land- und
Ernährungswirtschaft**

**Motion Häberli-Koller Brigitte.
Améliorer les bases comparatives
du système de connaissances
des secteurs agricole
et agroalimentaire suisses**

Ständerat/Conseil des Etats 17.06.19 (Ordnungsantrag – Motion d'ordre)

Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20

20.3014

**Motion FK-N.
Strukturelle Reform bei Agroscope.
Sofortige Umwidmung
der Effizienzgewinne
zugunsten der Agrarforschung**

**Motion CdF-N.
Réforme structurelle d'Agroscope.
Réaffectation sans délai
des gains d'efficacité
à la recherche agricole**

Nationalrat/Conseil national 04.06.20

Ständerat/Conseil des Etats 24.09.20

Germann Hannes (V, SH), für die Kommission: Am 8. Mai 2020 legte der Bundesrat das Detailkonzept und den Umsetzungsplan in Form des Berichtes "Zukunftsprojekt Agroscope" vor.

Die Motion 18.3390 der WBK-N fordert eine Sistierung der Reorganisation von Agroscope, bis die vorausgegangene Reorganisation evaluiert worden ist und bis eine Vernehmlassung der Stakeholder zur neuen Ausrichtung und Finanzierung der Agroscope ausgewertet worden ist.

Mit der Motion Häberli-Koller 18.3404 wird der Bundesrat beauftragt, die Forschungsanstalt Agroscope spätestens auf den 1. Januar 2021 in eine autonome öffentlich-rechtliche Anstalt des Bundes mit Rechtspersönlichkeit umzuwandeln sowie die Corporate-Governance-Strukturen zu verbessern.

Die Motion Häberli-Koller 19.3072 beauftragt den Bundesrat, die Rahmenbedingungen in der Schweizer Agrarforschung weiter zu optimieren, sodass Agroscope und das Forschungsinstitut für biologischen Landbau (FiBL) sich ergänzen und gemeinsam eine international führende Stellung im Thema Biolandbau, Agrarökologie und Tierwohl einnehmen können. Die Motion beauftragt den Bundesrat zudem, die Finanzhilfen an das FiBL im Rahmen der Forschungsförderung auf 15 Millionen Franken zu erhöhen.

Die letzte Motion, die Motion 20.3014 der FK-N, beauftragt den Bundesrat, "im Rahmen der Erarbeitung des Detailkonzepts für die Agroscope-Reform und von dessen Umsetzungsplan eine sofortige Umwidmung sämtlicher erzielten Effizienzgewinne zugunsten des Globalbudgets von Agroscope vorzusehen, damit diese unverzüglich der Agrarforschung zugutekommen und nicht für die Finanzierung der Bauvorhaben verwendet werden".

Nun komme ich zu den Beratungen in der Kommission. Wir haben uns an der Sitzung vom 21. Januar 2019 ein erstes Mal mit der Neuauflistung von Agroscope befasst. Der Bundesrat hatte ursprünglich vorgesehen, die Tätigkeiten und Infrastrukturen des landwirtschaftlichen Kompetenzzentrums an einem einzigen Standort zu zentralisieren. Das war auf grosse Kritik gestossen und hat auch die entsprechenden Reaktionen und Vorstösse ausgelöst. Wir haben uns darum über diesen Grundsatzentscheid informieren lassen und auch über die Standortstrategie von Agroscope, welche einen zentralen Forschungscampus, zwei regionale Forschungszentren und dezentrale Versuchsstationen vorsieht. Die Kommission sprach sich einhellig für den vom Bundesrat eingeschlagenen Weg aus. Wir entschieden aber auch, die Reorganisation kritisch zu begleiten und erst bei Vorliegen des Detailkonzepts über die Motion 18.3382 der WAK-N sowie die Motion 18.3390 der WBK-N Beschluss zu fassen. Nachdem der Bundesrat eben dieses Detailkonzept in Form des Berichtes "Zukunftsprojekt Agroscope" am 8. Mai 2020 verabschiedet hatte, nahm die Kommission an der Sitzung vom 26. Juni 2020 ihre Arbeiten wieder auf und diskutierte dort die fünf Motionen gemeinsam. Dabei stellten wir fest, dass sich die Reorganisation von Agroscope auf gutem Weg befindet. Daher beantragen wir Ihnen die Ablehnung der erstgenannten zwei Motionen, 18.3382 und 18.3390, die ja eine Verschiebung der Reorganisation gefordert haben, bis eben der Bundesrat die Strategie offenlegt – was er auch getan hat. Dann haben wir Kenntnis davon genommen, dass im Zusammenhang mit der Reorganisation auch im Bereich Governance Anpassungen erfolgt sind.

Im Sinne eines Prüfauftrags beantragen wir Ihnen mit 11 zu 0 Stimmen, die Motion Häberli-Koller 18.3404, "Forschungsanstalt Agroscope als autonome öffentlich-rechtliche Anstalt des Bundes mit Rechtspersönlichkeit", mit der Änderung durch den Nationalrat anzunehmen. In der Form eines Berichtes wünscht die WBK-S vom Bundesrat eine Auslegung zu den Vor- und Nachteilen einer Umwandlung von Agroscope in eine öffentlich-rechtliche Anstalt. Hier müsste der Bundesrat dann allenfalls noch die Ausführungen betreffend den Termin per 1. Januar 2021 machen. Das könnte vielleicht etwas knapp werden.

Damit die erzielten Effizienzgewinne direkt der Agrarforschung zugutekommen, beantragt die Kommission mit 7 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung die Annahme der Motion 20.3014, "Strukturelle Reform bei Agroscope. Sofortige Umwidmung der Effizienzgewinne zugunsten der Agrarforschung". Da die Landwirtschaft durch den Klimawandel und den öffentlichen Druck zu weniger Pestizid- und Antibiotikaeinsatz vor grossen Herausforderungen steht, müssen die Agrarforschung und der Wissensaustausch mit der Praxis nach Ansicht der Kommission unbedingt gestärkt werden.

Zu guter Letzt beantragen wir mit 9 zu 0 Stimmen die Ablehnung der Motion Häberli-Koller 19.3072, "Verbesserung der komparativen Grundlagen des Wissenssystems der Schweizer Land- und Ernährungswirtschaft", da für den Voranschlag 2020 und die Folgejahre eine Mittelaufstockung beim Forschungsinstitut für biologischen Landbau (FiBL) bereits beschlossen wurde. In diesem Sinne ist die Motion also eben erfüllt, darum können wir sie jetzt auch ablehnen; dies meine Ausführung zu den fünf Geschäften.

Wenn ich das Fazit noch einmal mache: Die ersten beiden Motionen beantragen wir ohne Gegenantrag zur Ablehnung. Dann beantragen wir mit 11 zu 0 Stimmen, die dritte Motion, 18.3404, gemäss einer Änderung des Nationalrates anzunehmen, und mit 9 zu 0 Stimmen bei 2 Enthaltungen, die vierte Motion, 19.3072, abzulehnen, sowie mit 7 zu 2 Stimmen bei 1 Enthaltung, die letzte Motion, 20.3014, anzunehmen. Ich danke Ihnen, wenn Sie diesen Beschlüssen folgen.

Häberli-Koller Brigitte (M-CEB, TG): Le projet de réorganisation d'Agroscope est une histoire compliquée, longue et spéciale. C'est pourquoi je vais me permettre d'ajouter quelques mots à ce propos.

Dank den verschiedenen Interventionen von verschiedenen Kommissionen wie der WBK, der WAK und der FK, wie der Berichterstatter und Präsident der WBK unseres Rates soe-

ben ausführlich dargelegt hat, sowie dank einigen Vorstössen aus beiden Räten konnte eine totale Zentralisierung von Agroscope abgewendet werden. Zu lange herrschten aber ziemliche Verwirrung, Unsicherheit bei den Betroffenen und eine nicht gerade optimale Kommunikation. Der Abbau von Arbeitsplätzen unter anderem auch in meinem Kanton, im Kanton Thurgau, ist markant und schwächt meiner Ansicht nach die Forschung von Agroscope, bei der grosse und immer wieder neue Herausforderungen warten. Gerade aktuell ist z. B. das Thema der Bekämpfung von Schädlingen beim Anbau von Zuckerrüben, welche unsere einheimische Zuckerproduktion bedrohen. Hier brauchen wir unbedingt die Forschung von Agroscope.

Doch jetzt gilt es, nach dieser langen Geschichte vorwärtszuschauen. Ich hoffe, dass die diversen Standorte wie z. B. Tänikon nicht weiter geschwächt werden, sondern im Gegenteil ihre exzellente Arbeit weiterführen und ausbauen können. Gerade in dieser Zeit ist es wichtig, dass wir eine starke landwirtschaftliche Forschung haben. Die Herausforderungen nehmen zu. Wir müssen weiter dabei sein; die Schweiz muss hier an der Spitze bleiben, nicht zuletzt auch im eigenen Interesse. Deshalb kann ich den Ausführungen unseres Präsidenten zustimmen.

Sie haben es gehört: Die diversen Vorstösse werden auch von der Kommission entsprechend unterstützt. Mir liegt, wie gesagt, die Agrarforschung sehr am Herzen, nicht zuletzt auch deswegen, weil ich denke, dass es diese dezentralen Möglichkeiten braucht. Die Unterschiede sind auch in einem kleinen Land wie der Schweiz gross. Im Thurgau gibt es andere klimatische Beschaffenheiten, andere Bodenzusammensetzungen als z. B. in der Westschweiz. Es gilt, diesem Umstand, dieser auch wertvollen Situation, Rechnung zu tragen.

Ich danke Ihnen deshalb für die Unterstützung gemäss den Anträgen des Berichterstatters.

Parmelin Guy, conseiller fédéral: Vous me pardonnerez peut-être de m'attarder un peu sur ce dossier. Il concerne cinq motions. Vous avez dit, Madame Häberli-Koller: "Das ist eine lange Geschichte"; j'allais dire que c'était même un serpent de mer. Cela permettra de rafraîchir la mémoire de pas mal de personnes avant que vous puissiez prendre votre décision en toute connaissance de cause.

Cette réorganisation avait été initiée en 2018 par mon prédécesseur. Hélas, cela a été dit, elle a occasionné de nombreuses difficultés, la communication a suscité beaucoup d'incertitudes. Je ne veux pas refaire l'histoire ici, mais c'est important de rappeler ceci parce que la motion de la CSEC-N et celle de la CER-N ainsi que la motion qui a pour but la transformation d'Agroscope en établissement autonome datent précisément de cette période d'incertitude. Or, beaucoup de choses se sont passées depuis lors. La situation aujourd'hui est totalement différente.

Le 8 mai de cette année, cela a été rappelé, le Conseil fédéral a adopté la stratégie future d'implantation pour les sites d'Agroscope. L'adoption de cette stratégie a été précédée d'un long processus de maturation qui a impliqué les filières, les cantons et la recherche. Tous les partenaires saluent quasi unanimement cette nouvelle stratégie d'implantation et reconnaissent que cette mise en oeuvre offre la chance de renforcer la recherche d'Agroscope et surtout, c'était l'objectif fixé, de la rapprocher de la pratique. Les nombreuses réactions reçues, également de l'extérieur du Parlement, prouvent que nous sommes sur la bonne voie.

Agroscope sera à l'avenir composé d'un site principal central à Posieux et de deux centres de recherche régionaux, l'un à Changins en Suisse romande, l'autre à Reckenholz tout près de Zurich. Ces centres seront en contact étroit avec la recherche nationale mais aussi, et il ne faut pas l'oublier, avec la recherche internationale.

Je prends un exemple: Reckenholz verra la concentration sur le site de la sélection d'Agroscope, ce qui permettra la création d'un "cluster" de recherche en matière de sélection, avec l'Ecole polytechnique fédérale de Zurich et l'Université de Zurich. Cela permettra d'avoir un rayonnement non seulement national, mais aussi international.

Vous aurez tout un réseau de stations décentralisées qui vont compléter les activités dans ces trois centres. Ce seront des liens extrêmement importants avec la pratique agricole, avec les partenaires de la formation de base, de la formation continue et de la vulgarisation. La mise en oeuvre de la future stratégie va permettre de renforcer la recherche d'Agroscope et de la rendre vraiment plus proche de la pratique.

Les clarifications détaillées montrent que les objectifs visés seront atteints. Cela est aussi valable pour la réduction visée de la part actuellement élevée des coûts d'exploitation et d'infrastructure dans le budget d'Agroscope.

Je vais vous rappeler brièvement les étapes importantes qui ont conduit à ce résultat. En février 2019, nous avons demandé aux cantons de nous soumettre leurs idées sur la manière dont ils voyaient la collaboration future avec Agroscope, pour répondre aux questions spécifiques relatives au site.

Nous avons été positivement surpris du dynamisme des cantons, des propositions constructives qui ont été faites, de l'intérêt, de l'engagement. C'étaient vraiment des propositions innovantes qui cherchaient à établir des synergies, et pas seulement à maintenir des prés carrés, comme c'est trop souvent le cas.

Le 6 mai 2019, nous avons eu un comité de projet externe, qui était composé des représentants des cantons, de ceux de la pratique agricole, de la science, de l'administration. Nous avons essayé de faire la synthèse et de voir comment nous pouvions avancer.

J'ai participé personnellement, intensément, à quelques étapes du processus. J'ai mené avec quasiment tous les cantons des discussions approfondies sur le contenu, l'impact et l'engagement envisagés pour ces stations d'essai.

Le comité de projet externe a reçu un aperçu des travaux très avancés sur le concept détaillé et sur la planification de la mise en oeuvre, lors de sa séance de janvier 2020. La conclusion des participants était que les optimisations prévues allaient contribuer à renforcer la recherche agronomique de manière générale et à accroître aussi cette proximité avec la pratique.

Un point important est à noter: les cantons et les filières souhaitent mettre en oeuvre le plus rapidement possible ces mesures, de façon à pouvoir travailler concrètement. Le 8 mai dernier, le Conseil fédéral a adopté le concept détaillé et la planification de la mise en oeuvre. Par cette décision, il a donné le feu vert à la mise en oeuvre de la nouvelle stratégie d'implantation des sites d'Agroscope.

L'une des questions décisives pour l'adoption de la stratégie d'implantation a été l'utilisation des gains d'efficacité. Le Conseil fédéral et les deux chambres du Parlement, en acceptant la motion de la Commission des finances du Conseil national 18.4087, "Réformes structurelles d'Agroscope en faveur de la recherche dans le domaine agricole", ont décidé que les gains d'efficacité devaient être réinvestis dans la recherche d'Agroscope. La mise en oeuvre de la stratégie permettra de réduire, à partir de 2028, les coûts d'exploitation et d'infrastructure actuels jusqu'à hauteur de 13 millions de francs suisses par an. Ces 13 millions de francs suisses resteront dans le budget global d'Agroscope. Ils ne serviront plus à financer des bâtiments, mais pourront être utilisés directement pour la recherche agricole.

Toutefois, la stratégie d'implantation des sites exige que les investissements soient réalisés plus rapidement sur une période beaucoup plus restreinte. En conséquence, la mise en oeuvre de la stratégie nécessite une augmentation du budget d'investissement de l'Office fédéral des constructions et de la logistique. Après déduction du produit de vente des bâtiments qu'Agroscope n'utilisera plus, les fonds supplémentaires nécessaires jusqu'en 2028 s'élèvent à environ 27 millions de francs.

En contrepartie, les gains d'efficacité cumulés dans le secteur des infrastructures pour la période 2021–2028 sont estimés à 60 millions de francs. Dans le but de ne pas imposer une charge supplémentaire au budget fédéral, le Conseil fédéral a décidé que, durant la période 2021–2028, la moitié environ des gains d'efficacité devait rester dans le bud-

get d'Agroscope, avec un impact sur les finances. Les gains d'efficacité réalisés par Agroscope dans le secteur des infrastructures mais non réinvestis doivent, quant à eux, servir à financer les dépenses supplémentaires de l'Office fédéral de la construction et de la logistique. Ils seront utilisés pour préfinancer les nouveaux bâtiments nécessaires et ceux qu'il convient de rénover.

Le Conseil fédéral est convaincu que les gains d'efficacité investis au sein d'Agroscope vont lui permettre de renforcer ses activités dans les domaines qui ont le plus d'impact pour la poursuite du développement de l'agriculture et pour le secteur agroalimentaire suisse. Ces fonds supplémentaires doivent permettre à Agroscope, en collaboration avec les cantons et la filière, de mettre en place les stations d'essai à partir de 2021, et surtout de 2022, et donc de renforcer la recherche dans des domaines tels que la sécurité alimentaire, la protection alternative des plantes, l'impact environnemental, la viabilité économique, les attentes de la société ou les nouvelles tâches d'exécution dans le secteur agroalimentaire ou de l'agriculture.

La motion 20.3014 de la Commission des finances du Conseil national intitulée "Réforme structurelle d'Agroscope. Réaffectation sans délai des gains d'efficacité à la recherche agricole" dont vous allez discuter vise à ce que les gains d'efficacité soient utilisés pleinement et immédiatement pour renforcer la recherche agronomique. Cela veut dire que des fonds supplémentaires devraient être utilisés pour les investissements et feraient donc peser une charge supplémentaire sur le budget fédéral dans les années à venir. Vous le savez, la crise liée au coronavirus va peser lourd ces prochaines années dans le budget fédéral, c'est pourquoi des priorités encore plus strictes doivent être établies concernant tous les fonds disponibles. Nous avons une stratégie d'implantation des sites qui est largement approuvée, qui permet davantage de recherche et une plus grande proximité avec la pratique sans grever davantage le budget fédéral.

Dans ce contexte, nous considérons que les exigences et les attentes des auteurs des motions 18.3390, "Suspension de la réorganisation d'Agroscope", et 18.3382, "Stratégie de développement de la recherche, de la sélection et de la vulgarisation pour le secteur agroalimentaire suisse", ont été satisfaites. Nous vous proposons donc de les classer.

Pour éviter de grever davantage le budget fédéral et parce que ce sera à partir de 2028 que nous aurons besoin du réinvestissement complet des mesures d'économies, nous vous proposons de rejeter la motion 20.3014, "Réforme structurelle d'Agroscope. Réaffectation sans délai des gains d'efficacité à la recherche agricole", et d'en rester à la proposition du Conseil fédéral.

J'en viens maintenant à la motion Häberli-Koller 18.3404, "Transformer la station de recherche Agroscope en établissement autonome de droit public de la Confédération doté de la personnalité juridique". Une externalisation représenterait certainement des avantages ponctuels, comme l'auteur de la motion le décrit. Cependant, il y aurait aussi d'importants inconvénients. En automne 2018, un groupe de travail, composé de représentants de l'agriculture, de l'administration fédérale, mandaté par la Commission des finances du Conseil national, sous la conduite du Secrétariat général du DEFR, a analysé les points faibles et critiqués de la gouvernance d'Agroscope et a élaboré différentes solutions pour y remédier. Le groupe de travail recommande seulement, pour l'instant, d'élargir le conseil d'Agroscope, de ne pas prendre de décision sur l'externalisation tant que les conséquences, y compris les conséquences financières, n'auront pas été examinées plus en détail. Il recommande aussi que les expériences réalisées et que le travail du nouveau conseil d'Agroscope soient d'abord évalués.

Le souhait d'une participation plus étendue a été pris en compte avec l'élargissement du conseil d'Agroscope, qui est en fonction depuis mai 2019. Désormais, ce conseil est composé de quatre représentants de la pratique agricole, de trois personnes issues de la recherche, de l'innovation et du transfert de connaissances, ainsi que de représentants de l'Office fédéral de l'agriculture, de l'Office fédéral de l'environnement,