



17.520

## **Parlamentarische Initiative**

**Chiesa Marco.**

**Direkte Bundessteuer. Abzug  
für Krankenkassenprämien erhöhen  
und so an die Realität anpassen**

## **Initiative parlementaire**

**Chiesa Marco.**

**Impôt fédéral direct. Adapter  
la déduction des primes  
de l'assurance-maladie à la réalité**

## **Iniziativa parlamentare**

**Chiesa Marco.**

**Imposta federale diretta.  
Aumentare la deducibilità fiscale  
dei premi cassa malati  
adeguandola alla realtà**

### **CHRONOLOGIE**

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 14.12.20

#### *Antrag der Mehrheit*

Der Initiative keine Folge geben

#### *Antrag der Minderheit*

(Aeschi Thomas, Amaudruz, de Courten, Glarner, Herzog Verena, Röstli, Schläpfer)

Der Initiative Folge geben

#### *Proposition de la majorité*

Ne pas donner suite à l'initiative

#### *Proposition de la minorité*

(Aeschi Thomas, Amaudruz, de Courten, Glarner, Herzog Verena, Röstli, Schläpfer)

Donner suite à l'initiative

**Präsident** (Aebi Andreas, Präsident): Die parlamentarische Initiative Chiesa wurde von Herrn Marchesi übernommen. Sie haben einen schriftlichen Bericht der Kommission erhalten.

**Marchesi** Piero (V, TI): I premi dell'assicuratore malattia nel canton Ticino sono cresciuti dal 2001 al 2016 del 63,7 per cento, passando dunque da 188 a 308 franchi mensili. In termini annuali ciò significa che il costo è passato da 2256 a 3696 franchi per ogni singola persona. Un aumento simile a quello indicato in Ticino è stato rilevato anche nel resto del paese.

Per quanto concerne l'imposta federale diretta, la legge prevede una deduzione massima per oneri assicurativi e interessi da capitale a risparmio di 3500 franchi per i coniugi e di 1700 franchi per gli altri contribuenti. In presenza di un figlio o di una persona bisognosa a carico, l'importo massimo deducibile è aumentato di





700 franchi. L'aumento dell'importo massimo della deduzione, stabilito dal legislatore, è stato quindi inferiore all'aumento effettivo dei premi. Se un contribuente spende meno del tetto massimo previsto dalla legge, allora la sua spesa è integralmente deducibile. Se invece spende di più, la deduzione è pari al tetto massimo. Il rimanente tra il massimo deducibile e il costo del premio diventa dunque una doppia penalizzazione. L'importo attualmente fissato ai fini dell'imposta federale diretta viene raggiunto e ampiamente superato in molti casi.

Per attenuare il costo dei premi di cassa malati attraverso la fiscalità, si chiede quindi di rivedere verso l'alto i tetti massimi deducibili per gli oneri assicurativi. Con la presente iniziativa chiedo pertanto che la deduzione massima per oneri assicurativi e interessi da capitale a risparmio sia di fatto raddoppiata, ovvero portata a 7000 franchi per i coniugi e a 3500 franchi per le persone sole e a 1000 franchi per ogni figlio o persona bisognosa a carico.

L'iniziativa non ha certamente l'ambizione di risolvere il problema dell'esagerato aumento dei premi dell'assicurazione malattia rilevato negli ultimi anni, ma ha l'obiettivo di riconoscere fiscalmente alle famiglie, soprattutto a quelle del ceto medio, un costo che realmente sostengono – grazie per il vostro sostegno!

**Roduit Benjamin (M-CEB, VS), pour la commission:** Voici un objet qui pose un problème plus de forme que de fond.

En mars 2018, notre chambre a accepté, par 115 voix contre 77 et 1 abstention, la motion Grin 17.3171, qui va absolument dans le même sens que la présente initiative parlementaire. Une année plus tard, le Conseil des Etats a confirmé ce vote, par 30 voix contre 13 sans abstention. Dans l'intervalle, le 14 février 2019, notre commission avait décidé de donner suite à cette initiative par 15 voix contre 7.

Quel est l'objectif de l'initiative? Il s'agit d'augmenter la déduction maximale des primes d'assurance-maladie dans le cadre de l'impôt fédéral direct. Il est inutile de rappeler toutes les interventions visant à alléger la charge croissante de ces primes, dont l'augmentation est bien plus importante que celle de la progression à froid de l'impôt. D'ailleurs, souvent, le plafond est atteint, voire largement dépassé.

Pour rappel, la dernière augmentation de la déduction maximale pour les versements des primes et les cotisations d'assurance-vie et d'assurance-accident ainsi que les intérêts des capitaux d'épargne date de 2001, alors que l'augmentation des primes s'est élevée de près de 70 pour cent jusqu'à aujourd'hui. La déduction maximale se monte aujourd'hui à 3500 francs pour les époux et à 1700 francs pour les autres contribuables. De plus, elle est augmentée de 700 francs par enfant ou personne nécessiteuse à charge.

De manière logique, l'initiative prévoit, approximativement, de doubler ces montants. Ce sont, dans une mesure comparable, les mêmes chiffres qui ont été proposés par notre collègue Jean-Pierre Grin dans sa motion.

Selon l'administration fédérale, les travaux de mise en oeuvre de la motion sont en cours, et une évaluation est prévue au début 2021, notamment sur les montants de la déduction maximale, ainsi que sur la nécessité de combiner ou non la déduction pour les primes de caisse-maladie avec celles des autres primes d'assurance et des intérêts des capitaux d'épargne.

Initialement, le Conseil fédéral avait prévu d'ouvrir une consultation en mai de cette année déjà. Afin d'éviter des redondances, et vu l'imminence du traitement de la motion Grin, la commission soeur avait déjà, le 17 janvier 2020, décidé de ne pas donner suite à l'initiative. La suite, vous la connaissez: l'urgence du traitement des mesures Covid-19 a poussé le Département fédéral des finances à remettre à plus tard le traitement de l'objet.

Pour la majorité de la commission, cependant, il faut absolument éviter de charger l'administration en ces temps difficiles par des procédures qui font doublons et sont inutiles. Dans ce contexte, tout en reconnaissant l'importance de réduire l'impact des primes, notamment sur les familles, au moyen des déductions familiales et, pour certains, également par un frein à la hausse des primes, la majorité de la commission propose de ne pas donner suite à l'initiative.

Une minorité demande, au contraire, d'y donner suite afin d'envoyer un signal fort, peut-être par défiance envers le Conseil fédéral qui, rappelons-le, s'est opposé à la motion Grin.

En conclusion, la majorité de la commission vous propose, par 17 voix contre 7, de ne pas donner suite à l'initiative parlementaire 17.520.

**Gysi Barbara (S, SG), für die Kommission:** Wie bereits mein Kommissionskollege ausgeführt hat, gibt es einen Hauptgrund, weshalb die Kommissionsmehrheit – der Entscheid fiel mit 17 zu 7 Stimmen – beantragt, dieser parlamentarischen Initiative keine Folge zu geben, nämlich die Überlegung, dass es keine Doppelspurigkeiten geben soll. Sie haben es bereits gehört, d



ie Motion Grin 17.3171 wurde von beiden Räten angenommen. Die Konsultation läuft bereits. Mit dieser Motion wird ebenfalls eine Erhöhung der Pauschalabzüge bei der direkten Bundessteuer zum Ausgleich der hohen Krankenkassenprämien gefordert. Es macht keinen Sinn, dass man parallel zum Bundesrat in der Kommission eine Vorlage erarbeitet. Das macht wirklich wenig Sinn.

In der Kommission wurde anerkannt, dass es bei den Krankenkassenprämien Handlungsbedarf gibt. Es ist aber auch so, dass ein Teil der Kommission der Meinung ist, dass diese Vorstösse, die im Vorfeld auch schon bekämpft wurden, nicht unbedingt der richtige Weg seien, weil eben gerade finanzschwache Familien weniger profitieren als finanzstarke, wenn die Abzüge bei der Steuer erhöht werden. Es wäre auch eine Möglichkeit, bei der Verbilligung der Krankenkassenprämien und nicht bei den Steuererleichterungen anzusetzen.

Es sind also sowohl inhaltliche wie aber auch vor allem verfahrenstechnische Gründe, die dazu geführt haben, dass die Kommissionsmehrheit klar der Meinung ist, dass dieser parlamentarischen Initiative keine Folge gegeben werden soll. Das Anliegen ist bei der Weiterbearbeitung der Motion Grin im Ansatz aufgenommen. Und wie gesagt: Es gibt auch Gründe, die inhaltlich dagegen sprechen, bei den Steuerabzügen anzusetzen.

Ich bitte Sie, der Kommissionsmehrheit zu folgen.

**Präsident** (Aebi Andreas, Präsident): Die Kommissionsmehrheit beantragt, der Initiative keine Folge zu geben. Eine Minderheit Aeschi Thomas beantragt, der Initiative Folge zu geben. Der Vertreter der Minderheit verzichtet auf ein Votum.

## *Abstimmung – Vote*

(namentlich – nominatif; 17.520/22068)

Für Folgegeben ... 60 Stimmen

Dagegen ... 121 Stimmen

(3 Enthaltungen)