



21.056

**Abkommen über die Besteuerung
der Grenzgängerinnen und Grenzgänger
und Protokoll zur Änderung
des Abkommens zur Vermeidung
der Doppelbesteuerung und zur Regelung
einiger anderer Fragen auf dem Gebiete
der Steuern vom Einkommen
und Vermögen. Abkommen mit Italien**

**Accord entre la Suisse et l'Italie
d'imposition des travailleurs
frontaliers et protocole modifiant
la convention entre la Suisse
et l'Italie en vue d'éviter
les doubles impositions
et de régler certaines autres
questions en matière d'impôts
sur le revenu et sur la fortune.
Accord avec l'Italie**

Zweitrat – Deuxième Conseil

CHRONOLOGIE

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 13.12.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 01.03.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 18.03.22 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 18.03.22 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)

Antrag Marchesi

Sistierung der Beratung, bis die Ziele der zwischen der Schweiz und Italien unterzeichneten Roadmap vollständig erreicht sind.

Schriftliche Begründung

Die Roadmap, welche die Schweiz und Italien am 23. Februar 2015 unterzeichnet haben, sieht ein gemeinsames politisches Engagement zur Lösung der zwischen den beiden Ländern bestehenden Probleme vor. Zu diesen zählen insbesondere:

- das Abkommen zwischen der Schweiz und Italien über die Besteuerung der Grenzgängerinnen und Grenzgänger und das Protokoll zur Änderung des Abkommens zur Vermeidung der Doppelbesteuerung und zur Regelung einiger anderer Fragen auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen und Vermögen;
- die Streichung der Schweiz von der italienischen schwarzen Liste von 1999, da die Schweiz durch die Eintragung in diese Liste de facto einem Steuerparadies gleichgestellt wird;
- der Zugang der Schweizer Anbieter zum italienischen Finanzmarkt ohne Verpflichtung zur Eröffnung einer Niederlassung in Italien (entsprechend der Vereinbarung mit Deutschland).

Von diesen drei Problemen wurde nur eines gelöst, nämlich das Grenzgängerabkommen. Die beiden anderen, die Streichung der Schweiz von der italienischen schwarzen Liste und der Zugang der Schweizer Anbieter zum italienischen Finanzmarkt, sind nach wie vor hängig, wie auch die Staatssekretärin für internationale Finanzfragen des Eidgenössischen Finanzdepartements, Daniela Stoffel, an der Medienkonferenz in Bellinzona





anlässlich der Unterzeichnung des Grenzgängerabkommens bestätigt hat. Die Ziele der Roadmap sind nicht erreicht, namentlich nicht in Bezug auf die beiden Probleme, deren Lösung von Vorteil für die Schweiz wäre und die dem Tessiner Bankensektor grosse Schwierigkeiten bereiten. Nach der Ratifizierung des Grenzgängerabkommens wird Italien kein Interesse mehr daran haben, die beiden anderen Probleme zu lösen, da es alles erreicht

AB 2022 N 51 / BO 2022 N 51

haben wird, was es wollte: Vom automatischen Informationsaustausch von 2015 bis zum Grenzgängerabkommen, welches der italienischen Staatskasse Mehreinnahmen in Höhe von rund 300 Millionen Euro bringen dürfte. Die Schweiz wird kein Druckmittel mehr in der Hand haben, um die beiden anderen in der Roadmap genannten Geschäfte voranzutreiben. Dadurch, dass die Schweizer Anbieter keinen Zugang zum italienischen Finanzmarkt haben, sind allein im Kanton Tessin 5500 Arbeitsplätze im Bankensektor gefährdet und besteht die Gefahr, dass sich einige Bankinstitute vom Tessiner Finanzplatz zurückziehen. Die Beratung des Grenzgängerabkommens mit Italien zu sistieren würde bedeuten, den einzigen Trumpf in den Verhandlungen mit Italien in der Hand zu behalten.

Proposition Marchesi

Ajourner l'examen de l'objet tant que les objectifs figurant sur la feuille de route signée avec l'Italie ne sont pas entièrement atteints.

Michaud Gigon Sophie (G, VD), pour la commission: La Commission de l'économie et des redevances a traité dans sa séance de janvier de cet accord entre la Suisse et l'Italie sur l'imposition des travailleurs frontaliers et du protocole modifiant la convention entre la Suisse et l'Italie en vue d'éviter les doubles impositions. Ce projet est un long serpent de mer qui voit ici son épilogue. Cet accord a été accepté par le Conseil des Etats le 13 décembre dernier.

L'accord actuel date de 1974 et il était plus que nécessaire de le mettre à jour. Selon ce dernier, les frontaliers travaillant en Suisse sont exclusivement imposés en Suisse et notre pays reverse 40 pour cent des impôts à l'Italie. Le nouvel accord fait la distinction entre les nouveaux frontaliers et les frontaliers existants. Ces derniers resteront sous l'ancien régime jusqu'en 2033. Les nouveaux frontaliers seront quant à eux imposés à 80 pour cent sur leur rémunération de travail salarié et soumis à l'imposition ordinaire aussi en Italie. Jusqu'en 2033, la Suisse versera une compensation financière en faveur des communes italiennes limitrophes correspondant à 40 pour cent de l'impôt à la source qu'elle percevait. Passé ce délai, elle conservera l'entier des recettes fiscales. Cet accord est réciproque, et les Suisses allant travailler en zone frontalière en Suisse seront imposés selon ce modèle, même si leur nombre est négligeable.

Cet accord permet aussi de clarifier ce qu'est un travailleur frontalier, à savoir un travailleur qui habite dans un rayon de 20 kilomètres de la frontière et qui rentre en principe quotidiennement à son domicile.

Des consultations avec les autorités des cantons des Grisons, du Tessin et du Valais, ainsi qu'avec les organisations syndicales et l'Associazione dei comuni italiani di frontiera, ont été menées durant le processus d'établissement de l'accord.

Ce dernier doit encore être approuvé par les parlements des deux pays pour pouvoir entrer en vigueur. L'accord sera réexaminé tous les cinq ans. En outre, une clause prévoit des consultations et des adaptations périodiques éventuelles en matière de méthodes de travail agiles et de télétravail. L'accord est actuellement en discussion au Parlement italien et le Conseil fédéral espère une approbation de ce dernier. C'est donc pour le Conseil fédéral un nouveau pas dans la normalisation des relations entre la Suisse et l'Italie et le bon développement de ces relations. Les explications du Secrétariat d'Etat aux questions financières internationales ainsi que du Conseil fédéral ont été très convaincantes.

La commission qui s'est penchée sur le sujet a pu débattre de la pertinence de suspendre cet accord en attendant la réalisation d'une feuille de route du Conseil fédéral sur les différents points en suspens avec l'Italie – radiation de la Suisse de la liste noire italienne de 1999 et accès des banques suisses au marché italien. La proposition a été modifiée durant les débats pour demander l'établissement d'un tel rapport, sans suspension de l'objet. Elle a été acceptée par 14 voix contre 7 et 3 abstentions. Le report de l'objet à la prochaine séance de la Commission de l'économie et des redevances, pour le traiter après la prise de connaissance du rapport, a été par contre rejeté par 16 voix contre 4 et 4 abstentions. La semaine passée, la commission s'est à nouveau penchée sur le dossier en prenant connaissance de la feuille de route du Conseil fédéral.

Votre commission recommande donc d'adopter l'arrêté fédéral portant approbation de cet accord à l'unanimité moins une abstention.



Walti Beat (RL, ZH), für die Kommission: Die WAK hat die Botschaft zum vorliegenden Geschäft an ihrer Sitzung vom 25. Januar in Anwesenheit von Bundesrat Maurer und Staatssekretärin Stoffel beraten. Um das Ergebnis vorwegzunehmen: Sie unterstützt die Vorlage mit 23 zu 0 Stimmen bei 1 Enthaltung.

Worum geht es? Es geht um ein Abkommen mit Italien zur Neuregelung der Grenzgängerbesteuerung. Betroffen sind die Südkantone der Schweiz, nämlich Wallis, Graubünden und vor allem eben das Tessin. Es handelt sich bei dieser Thematik um ein langjähriges, volkswirtschaftlich bedeutendes Thema, vor allem für den Kanton Tessin, der eine ausserordentlich grosse Zahl von Grenzgängerinnen und Grenzgängern kennt, was auch Auswirkungen auf den dortigen Arbeitsmarkt hat. Zahlreiche parlamentarische Vorstösse zeugen von dieser Bedeutung. Diese sollen mit dieser Vorlage abgeschrieben werden können.

Inhaltlich bringt das revidierte Grenzgängerabkommen für bestehende Grenzgängerinnen und Grenzgänger keine Veränderung. Während einer Übergangsfrist von zehn Jahren findet die Besteuerung weiterhin ausschliesslich in der Schweiz statt. Die Schweiz liefert 38,8 Prozent der Grenzgängersteuern an Italien ab und behält die restlichen 60 Prozent für sich. Neue Grenzgängerinnen und Grenzgänger, also solche, die es nach Inkrafttreten dieses neuen Abkommens werden, werden zusätzlich auch in Italien ordentlich besteuert und in der Schweiz zu einem erhöhten Satz von 80 Prozent der ordentlichen Quellenbesteuerung besteuert. Damit droht für diese Besteuerten natürlich eine latente Doppelbesteuerung, die von Italien durch entsprechende Massnahmen verhindert werden muss.

Im Ergebnis erhöht sich die Steuerlast der Grenzgängerinnen und Grenzgänger, die im Tessin arbeiten, was diesen Arbeitsmarkt für sie unattraktiver macht und den Druck in gewissen Bereichen reduzieren soll. Das ist die politisch gewünschte Wirkung. Volkswirtschaftlich ist es natürlich ein bisschen ein zweischneidiges Schwert, aber die politische Wertung ist entsprechend so, dass dieses Abkommen mit der Neuregelung positiv gewertet werden muss.

Was das Abkommen neu auch bringt, ist Gegenseitigkeit. Die Regeln gelten reziprok, also auch für Schweizerinnen und Schweizer, die in Italien arbeiten. Das war bislang nicht so. Das Abkommen definiert neu auch Grenzgängerinnen und Grenzgänger klar. In diesem Bereich hat es im Vollzug immer wieder offene Fragen gegeben. Zudem wird die administrative Zusammenarbeit der schweizerischen und italienischen Behörden verbessert, um eine wirksame Besteuerung im Ansässigkeitsstaat und eine wirksame Missbrauchsbekämpfung bezüglich der neuen Regeln sicherzustellen. Neu gibt es auch eine Überprüfungsklausel für allfällige Anpassungen bei veränderten Umständen; dies zum Inhalt.

Das Verhältnis der Schweiz zu Italien im Bereich der Finanzen und Steuern ist seit Langem mit verschiedenen Problemen belastet. Neben der hier verhandelten Grenzgängerproblematik geht es vor allem um Fragen des Zugangs von Schweizer Banken zum italienischen Markt oder auch um den Status von Campione d'Italia, dieser Enklave Italiens. Hier konnte kürzlich eine Verständigung erzielt werden.

Alle diese Probleme sind in einer Roadmap für einen bilateralen Dialog zur Lösung dieser Probleme abgebildet. Diese Roadmap wurde von Italien und der Schweiz bereits im Jahr 2015 unterzeichnet. Wie zäh die Verhandlungen in den verschiedenen Dossiers laufen, zeigt die langjährige Verhandlungsgeschichte der Revision dieser Grenzgängerregelung exemplarisch. Bereits 2012 erfolgte eine Verhandlungsaufnahme zur Änderung der Abkommen aus dem Jahr 1974. Im Jahr 2015 konnte schliesslich ein Entwurf eines neuen

AB 2022 N 52 / BO 2022 N 52

Abkommens mit all seinen Bestandteilen paraphiert werden, und nach Anhörungen und Konsultationen von Kantonen, Verbänden und betroffenen Kreisen genehmigte der Bundesrat die Unterzeichnung des neuen Grenzgängerabkommens und des Änderungsprotokolls noch im Jahr 2015. Allerdings verzögerte sich die Unterzeichnung dann aus verschiedenen Gründen mehrere Jahre. Erst 2020 kam neue Dynamik in dieses Geschäft respektive in die Verhandlungen, auch auf Betreiben des Kantons Tessin und der Lombardei, die sich mit entsprechenden Stellungnahmen an den Bundesrat wandten. Es konnten Kompromisse in den noch offenen Fragen gefunden werden, insbesondere hinsichtlich einer Übergangsregelung für bestehende Grenzgängerinnen und Grenzgänger und der Erhöhung des Anteils der Steuereinnahmen zugunsten des Erwerbsstaats. Faktisch sind hier die Interessen der Schweiz gemeint.

Am 23. Dezember 2020 schliesslich ermöglichte die damalige politische Konstellation Italien die Unterzeichnung dieses Grenzgängerabkommens, des Protokolls zur Änderung des Doppelbesteuerungsabkommens und eines Briefwechsels – alle diese Dokumente regeln den neuen Status.

In der Beratung war es unbestritten, dass die neue Grenzgängerregelung mit Italien, gemessen an den schweizerischen Interessen, eine klare Verbesserung bringt. Die Diskussionen in der Kommission drehten sich vor allem um den Umstand, dass andere Themen, die in der Roadmap angesprochen werden, nach wie vor ungeklärt bleiben. Deshalb hatten wir in der Kommission über Sistierungsanträge zu befinden, die ein Zeichen



setzen wollten und eine Paketlösung für all diese Themen der Roadmap verlangten. Die Mehrheit der Kommission hielt dies aber für ein aussichtsloses Unterfangen – aus logischen Gründen, muss man sagen, weil die Schweiz mit der Drohung, auf einen jetzt realisierbaren eigenen Vorteil freiwillig zu verzichten, bei der italienischen Gegenseite einfach logischerweise keinen Druck aufbauen kann. Es wäre, muss ich sagen, der klassische Schuss ins eigene Bein, wie Sie, Herr Bundesrat Maurer, es in der Beratung formuliert haben. Man stellt sich wirklich die Frage, wie Sie die Verhandlungsgegenseite mit dieser Logik beeindrucken wollen. Zudem haben der Bundesrat wie auch die Verwaltung beteuert, dass sie in allen anderen Themen der Roadmap aktiv bleiben und mit Nachdruck an Lösungen arbeiten und diese forcieren wollen. Die Diskussionen haben dazu geführt, dass die Kommission sich auch in einer zweiten Sitzung noch einmal mit den Fortschritten bei den Themen der Roadmap befasst hat.

Ich habe das Thema der Sistierung jetzt etwas ausgeführt, weil mit dem vorliegenden Einzelantrag eben die genau gleiche Diskussion wieder verbunden ist. Obschon der Einzelantrag als solcher nicht vorlag, kann ich dennoch sicherlich namens der Kommissionsmehrheit empfehlen, diesen abzulehnen. Die materielle Frage ist nämlich, wie gesagt, in der Kommission erörtert worden.

Schliesslich möchte ich auch noch darauf hinweisen, dass die Schweiz – im Tessin wie auch in anderen Landesgegenden – wirtschaftlich von den Grenzgängerinnen und Grenzgängern stark profitiert und in gewissen Bereichen sogar direkt von ihnen abhängig ist. Es handelt sich dabei um viele Bereiche unserer Infrastruktur. So würde auch die Gesundheitsversorgung ohne diese Arbeitskräfte wohl kaum funktionieren.

Insgesamt kann man sagen, dass die messbaren Vorteile des neuen Abkommens klar überwiegen. Die Kommission hat deshalb und aufgrund einer Abwägung übergeordneter Interessen dem vorliegenden Geschäft klar zugestimmt.

Ich empfehle Ihnen namens der Kommission, dem Entwurf ebenfalls zuzustimmen und den Einzelantrag Marchesi abzulehnen.

Romano Marco (M-E, TI): Kollege Walti, haben Sie in der Kommission folgende Situation geklärt? Die Vorlage ging im Ständerat im Dezember ohne Probleme durch, heute findet sie hier sicher eine Mehrheit. Wir haben die Übung in der Schweiz schnell und sehr effizient gemacht. Wie ist der Stand dieses Abkommens in Italien? Wird Italien die bis Ende Jahr vorgesehene Planung respektieren? Haben Sie diesbezügliche Infos?

Walti Beat (RL, ZH), für die Kommission: Ich glaube, dass Sie diese Frage an Bundesrat Maurer richten müssten. Für mich stellt sich allerdings die Frage, weshalb wir aufgrund von Zweifeln am italienischen Verfahrensstand unsererseits nicht die Voraussetzungen für den Durchbruch dieses Abkommens schaffen sollten. Ich glaube, es ist sowieso eine kluge Entscheidung, dieser Vorlage heute zuzustimmen.

Gysin Greta (G, TI): Im Namen der grünen Fraktion, aber auch als Tessinerin bitte ich Sie, dem Antrag der WAK-N und dem Entwurf zum Bundesbeschluss über das neue Abkommen mit Italien über die Besteuerung der Grenzgängerinnen und Grenzgänger zuzustimmen.

Mit der Annahme des Abkommens würde der lange politische und Verhandlungsprozess, der dieses Dossier geprägt hat, endlich zu einem Ende kommen. Die ersten Diskussionen zu diesem Thema liegen weit über zehn Jahre zurück. Der Kanton Tessin hatte die Bundesbehörden immer wieder auf die Probleme bezüglich des aktuellen Systems der Besteuerung der Grenzgänger aufmerksam gemacht, ein System, das auf dem veralteten Abkommen aus dem Jahr 1974 beruht. Die Tatsache, dass viele Grenzgänger bei uns arbeiten, wirkt sich auf die Arbeitsmarktbedingungen in den Grenzregionen aus. Diese Auswirkungen haben sich seither offensichtlich und tiefgehend verändert. Eine Neuverhandlung war unerlässlich.

Die Schweiz hat den Dialog und die Verhandlungen mit Italien aufgenommen, worauf 2015 ein Entwurf eines neuen Abkommens paraphiert werden konnte. Der Bundesrat genehmigte schon 2016 die Unterzeichnung des neuen Abkommens. Aus verschiedenen Gründen hat sich die Unterzeichnung dann aber doch noch verzögert. Über diese Verzögerung hat man sich im Tessin über Jahre geärgert. Im Übrigen hat Ständerat und SVP-Präsident Marco Chiesa 2017 sogar eine Motion eingereicht, in der er wegen der Verzögerung eine Entschädigung vom Bund für den Kanton Tessin gefordert hat.

Das Abkommen, das uns heute vorliegt, ist für die Schweiz vorteilhafter als das von 2015, welches Ständerat Chiesa 2017 so schnell wie möglich unterzeichnet haben wollte. Die Besteuerung der Grenzgänger wurde nämlich von 70 auf 80 Prozent erhöht. Die Wende der Tessiner SVP-Vertreter, die heute wieder die Sistierung beantragen, ist schwer nachvollziehbar.

Auch dank gemeinsamer Bemühungen des Tessins und der Lombardei wurde das neue Abkommen schliesslich und endlich im Dezember 2020 unterzeichnet. Es ist zu betonen, dass die Besteuerung der Grenzgänger



erheblich verbessert wird. Das ist der Grund, weshalb die Regierungen der Kantone Tessin, Graubünden und Wallis die Vorlage klar unterstützen.

Das neue Abkommen bringt vor allem zwei Vorteile für die Schweiz und die betroffenen Kantone: Zum Ersten wird die Steuerbelastung von Grenzgängern erhöht. Heute werden italienische Grenzgänger, die in der Schweiz arbeiten, ausschliesslich in der Schweiz besteuert. Mit dem neuen Abkommen werden jedoch "neue" Grenzgänger, d. h. die Grenzgänger, die diesen Status nach Inkrafttreten des neuen Abkommens erwerben, auch in Italien normal besteuert. Das wird ihre Steuerlast erhöhen und die Attraktivität des schweizerischen Arbeitsmarkts für Grenzgänger reduzieren. Das ist wichtig für die Bekämpfung des Lohndumpings.

Das Abkommen wird aber auch höhere Steuereinnahmen für die Kantone und den Bund mit sich bringen. Heute müssen die Kantone 38,8 Prozent der von den Grenzgängern erhobenen Quellensteuer an Italien zurückerzahlen. Mit dem neuen Abkommen werden diese sogenannten Rückvergütungen ab 2033 gestrichen. Ab dann wird die Schweiz also die gesamten Steuereinnahmen behalten können. Das neue Abkommen enthält Bestimmungen zur Gegenseitigkeit, was den kantonalen Steuerbehörden ermöglichen wird, das

AB 2022 N 53 / BO 2022 N 53

Einkommen von Schweizern, die in Italien arbeiten, auch in der Schweiz teilweise zu besteuern.

Schliesslich ist noch zu sagen, dass ausdrücklich die Möglichkeit ausgeschlossen wird, dass "Quasi-Ansässige" Zugang zur ordentlichen Besteuerung verlangen können. Das wäre für die Grenzgänger von Vorteil, weil sie zahlreiche Steuerabzüge geltend machen könnten, für die Kantone aber nicht, weil zusätzliche Verwaltungskosten entstehen würden.

In conclusione, permettetemi di esprimere la contrarietà del mio gruppo alla proposta individuale Marchesi di sospendere la trattazione dell'accordo, proposta peraltro già bocciata sia al Consiglio degli Stati che in commissione.

L'intento è quello di mettere pressione all'Italia nei dossier bilaterali in materia fiscale e finanziaria. Si tratta di dossier importanti per il canton Ticino ma siamo ancora in attesa di una soluzione. Il fatto che l'Accordo tra la Svizzera e l'Italia sulla tassazione dei lavoratori frontalieri possa essere utilizzato quale merce di scambio sul piano negoziale è un'illusione, che potrebbe contribuire a complicare ulteriormente le già complesse trattative tra i due paesi. Non dobbiamo infatti dimenticare che è stata la Svizzera, e non l'Italia, a chiedere la rinegoziazione dell'accordo. Va sottolineato come la stessa Italia per cinque lunghi anni si sia rifiutata di firmare l'accordo parafato nel 2015, che a livello di gettito fiscale per lei era più vantaggioso di quello che discutiamo oggi. È dunque lecito affermare che la sospensione del processo di ratifica dell'accordo non produrrebbe alcun effetto positivo, né per la Svizzera né per i cantoni interessati; potrebbe anzi rivelarsi un pericoloso boomerang. In qualità di rappresentante del canton Ticino, particolarmente sensibile alla realtà del nostro mercato del lavoro, e a nome del gruppo dei Verdi vi invito dunque a sostenere la chiara maggioranza commissionale e ad approvare il decreto federale.

Regazzi Fabio (M-E, TI): Collega Gysin, possiamo discutere naturalmente a lungo sulla bontà dell'accordo. Ci sono sicuramente dei vantaggi per la Svizzera. Va detto anche che dal profilo fiscale l'Italia comunque incasserà dai 300 ai 500 milioni di franchi in più, mentre per il Ticino saranno circa una quindicina di milioni di franchi supplementari.

La domanda che volevo fare è la seguente: lei trova normale che nell'ambito di un simile accordo non sia stata regolata la questione dell'accesso dei nostri servizi finanziari in Italia e soprattutto che la Svizzera si trovi ancora – cinque anni dopo aver concesso lo scambio automatico delle informazioni – sulla "black list" italiana che riguarda la presunzione di residenza per le persone fisiche?

Gysin Greta (G, TI): Collega Regazzi, che questo per i cantoni di frontiera e in particolare per il Ticino sia un problema è indiscusso, lo riconosco, lo sappiamo tutti. Che la soluzione sia sospendere questo accordo, che comunque porta dei vantaggi per il canton Ticino e viene sostenuto dal suo governo, come pure dai governi del Vallese e dei Grigioni, perché indubbiamente porta dei vantaggi, è un altro discorso.

Credo veramente che sospendere la trattazione di questo accordo avrebbe un effetto boomerang che renderebbe più difficile il compito di trovare delle soluzioni nelle altre questioni sospese con l'Italia.

Marchesi Piero (V, TI): Collega Gysin, lei sostiene che la sospensione non sarebbe una soluzione per ottenere quello che di fatto manca, ovvero l'eliminazione della Svizzera dalla "black list" italiana e l'accesso ai mercati finanziari. Bene, se allora questo non è una strategia promettente, quale sarebbe la strategia giusta, visto che l'ultima carta da giocare, cioè l'accordo sulla tassazione dei lavoratori frontalieri che in modo particolare è a vantaggio dell'Italia, la getteremo al fuoco con la sua approvazione?



Gysin Greta (G, TI): Collega Marchesi, l'accordo non lo sostengo solo io, lo sostengono anche la chiara maggioranza commissionale, il Consiglio degli Stati e il consigliere federale del suo partito, il ministro delle finanze Maurer. Mischiare le due questioni non è sicuramente di vantaggio. Sospendere questo accordo avrebbe un effetto boomerang anche sulle altre questioni, che lei vorrebbe risolvere e che, come tutti sappiamo, sono problematiche per il canton Ticino.

Storni Bruno (S, TI): Dopo un interminabile iter negoziale arriva oggi per il voto del Consiglio nazionale l'Accordo tra la Svizzera e l'Italia sulla tassazione dei lavoratori frontalieri e la modifica dell'accordo tra la Svizzera e l'Italia per evitare la doppia imposizione e per risolvere alcune altre questioni relative alle imposte sul reddito e sul capitale.

Il Partito socialista sostiene il messaggio del Consiglio federale, concordando che l'accordo migliora l'attuale regolamentazione dell'imposizione dei lavoratori frontalieri e contribuisce a mantenere i buoni rapporti tra i due paesi. Chiaramente non risolverà i noti problemi che l'importante numero di lavoratori frontalieri ha creato in Ticino, in particolare la pressione sui salari, come dimostrato dagli oltre venti contratti normali di lavoro che hanno dovuto essere sottoscritti in Ticino a seguito di situazioni di dumping salariale rilevato in molti settori lavorativi.

Sappiamo che questa pressione sui salari causa una forte emigrazione di giovani in cerca di opportunità di lavoro nel resto della Svizzera a condizioni salariali adeguate ai costi della vita nel nostro paese.

Con l'accordo in vigore le lavoratrici e i lavoratori frontalieri, oltre a risiedere in un paese dai costi nettamente inferiori al nostro, possono anche beneficiare di un carico fiscale in Svizzera nettamente meno pesante di quello che avrebbero in Italia. Questa condizione ha un suo peso sul già basso livello salariale.

Con il nuovo accordo questa rendita di posizione cade, aumentando il carico fiscale per nuovi lavoratori e lavoratrici frontalieri, ossia frontalieri che acquisiscono tale statuto dopo l'entrata in vigore del nuovo accordo, che saranno tassati in via ordinaria anche in Italia. Ciò determinerà un aumento del carico fiscale dei nuovi frontalieri, rendendo il loro statuto fiscalmente meno attraente.

L'accordo porterà ad un aumento delle entrate fiscali per i cantoni e la Confederazione. I ristorni non saranno più versati dalla Svizzera all'Italia a partire dal 2033. Da quella data, la Svizzera conserverà quindi la totalità del gettito fiscale. Va anche sottolineato il fatto che con il nuovo accordo si esclude la possibilità per i "quasi residenti" di accedere alla tassazione ordinaria, che avrebbe comportato per i frontalieri la possibilità di numerose deduzioni fiscali.

Veniamo alla richiesta del collega Marchesi di sospendere la trattazione dell'accordo. Possiamo capire che nell'insieme delle pendenze aperte con l'Italia manca l'importante questione dell'accesso per gli operatori finanziari elvetici al mercato italiano, per il quale l'Italia si era impegnata firmando la roadmap del 2015; oltretutto la Svizzera è rimasta sulla lista nera dei paradisi fiscali. L'Italia invece ha ottenuto lo scambio automatico delle informazioni. Nell'insieme si tratta di una situazione sicuramente asimmetrica e per noi frustrante.

Ma questo accordo, che pur non essendo rivoluzionario nel breve termine, comunque rappresenta il cambio di paradigma che la Svizzera voleva. Quindi, dobbiamo finalmente arrivare a una conclusione delle trattative accettando questo accordo. Utilizzarlo adesso come merce di scambio potrebbe solo ritardare le trattative ancora aperte e alle quali teniamo tutti.

Ricordo, lo ha già detto la collega Gysin precedentemente, che proprio l'allora consigliere nazionale Chiesa aveva chiesto tramite una mozione – si tratta della mozione 17.3639, "Responsabilità e solidarietà impongono alla Confederazione che il Ticino sia compensato finanziariamente per la mancata entrata in vigore dell'Accordo sui frontalieri" – un compenso della Confederazione al Ticino per le perdite finanziarie che i ritardi italiani stavano procurando perché l'Italia non aveva firmato ancora l'accordo parafato nel 2015.

Sospendere oltre a procrastinare lo status fiscale attuale non è vantaggioso per noi, ma lo è chiaramente per i frontalieri. Finalmente avremmo di nuovo perdite per la Confederazione e il cantone. In più non garantirebbe comunque, come detto, una risoluzione delle pendenze aperte.

Iniziamo quindi a portare a casa questo primo accordo con l'invito al Consiglio federale ad alzare la pressione affinché

AB 2022 N 54 / BO 2022 N 54

anche la questione dell'accesso al mercato italiano per i servizi finanziari svizzeri e lo stralcio dalla "black list" dei paradisi fiscali sia risolta al più presto. Sicuramente sono obbiettivi più facili da raggiungere una volta ratificato questo accordo.

Concludo con l'invito del gruppo socialista a respingere la proposta di sospensione, a votare l'entrata in materia e a sostenere l'accordo.



Marchesi Piero (V, TI): Collega Storni, lei sa certamente che il settore bancario nel canton Ticino offre più di 6000 posti di lavoro. Il mancato accesso ai mercati finanziari italiani e soprattutto le recenti prese di posizione in ambito penale dell'Italia verso le banche ticinesi stanno peggiorando la situazione del nostro mercato del lavoro e di quello bancario in modo particolare.

Condivide la mia preoccupazione che questo settore, per il quale lavorano molti ticinesi, è particolarmente a rischio e che, soprattutto grazie al fatto che verosimilmente questa trattazione non verrà posticipata, l'accesso ai mercati finanziari verrà ulteriormente posticipato, mettendo ancora di più a rischio i posti di lavoro dei ticinesi?

Storni Bruno (S, TI): Collega Marchesi, condivido le preoccupazioni che esprime sulla questione dei posti di lavoro per la piazza finanziaria ticinese. Non convengo però sul fatto che per firmare questo accordo dovremmo attendere ancora di più. Anzi, ho l'impressione che se non firmiamo l'accordo – che comunque resta vantaggioso per noi – a farne le spese saremo noi, durante la seconda fase, che comprende la trattazione di quegli accordi che tutti vogliamo e che riguardano la piazza finanziaria.

Regazzi Fabio (M-E, TI): Das Grenzgängerabkommen zwischen der Schweiz und Italien steht seit Langem auf der Agenda. Die Regelung der grenzüberschreitenden Fragen ist angesichts dreier Ziele notwendig, mit denen sich unter anderem auch der Kanton Tessin in Bern eingebracht hat: Erstens soll die Neuverhandlung bzw. Kündigung der Vereinbarung von 1974 den Anteil der Kantone an den Steuereinnahmen erhöhen. Die neue Lösung soll zweitens auf dem Grundsatz der Gegenseitigkeit aufbauen und drittens die steuerliche Belastung der Grenzgängerinnen und Grenzgänger im Vergleich zur heutigen erhöhen. Somit sieht das neue Grenzgängerabkommen neue Besteuerungsregeln vor, die für alle neuen Grenzgängerinnen und Grenzgänger gelten. Gemäss dem neuen Text werden die bestehenden Grenzgängerinnen und Grenzgänger weiterhin ausschliesslich in der Schweiz besteuert, während die neuen Grenzgängerinnen und Grenzgänger auch in Italien ordentlich besteuert werden. Obschon Italien die daraus resultierende Doppelbesteuerung vermeiden muss, führt dies zu einer wesentlichen Erhöhung der Steuerlast der neuen Grenzgängerinnen und Grenzgänger, was den Grenzgängerstatus in seiner Attraktivität mindert.

Gemäss Vereinbarung von 1974 liefern die betroffenen Kantone fast 40 Prozent der von den Grenzgängerinnen und Grenzgängern erhobenen Steuern an Italien ab. Der Schweizer Fiskus behält demnach etwas mehr als 60 Prozent der gesamten Quellensteuer. Die neuen Grenzgängerinnen und Grenzgänger werden im Staat des Ortes, an dem sie die Erwerbstätigkeit ausüben, also fast ausschliesslich in der Schweiz, mit 80 Prozent des Totals der normalerweise erhobenen Quellensteuer besteuert.

Generell entspricht der Inhalt des neuen Grenzgängerabkommens den im Verhandlungsmandat und in der Roadmap festgehaltenen Zielen. Das neue Grenzgängerabkommen wurde in enger Zusammenarbeit mit den Behörden der Kantone Graubünden, Tessin und Wallis ausgearbeitet. Die Ziele, die definiert wurden, sind praktisch alle erreicht. Einzig die zehnjährige Übergangsphase scheint lange zu sein. Demnach werden die heutigen Grenzgängerinnen und Grenzgänger – das sind viele Zehntausend – bis 2033 gemäss heutigem Regime besteuert. Das bedeutet, dass die Vorteile für den Schweizer Fiskus nur langsam anfallen werden und erst 2033 ganz ausgeschöpft werden können.

Die Mitte-Fraktion stellt sich hinter dieses Abkommen und empfiehlt die Annahme. Lassen Sie mich noch ein paar persönliche Überlegungen hinzufügen.

Stiamo trattando uno dei diversi capitoli, annosi, che ci legano con l'Italia. L'accordo sui frontalieri, finalmente a maturazione, è solo uno dei capitoli aperti. Molti altri, contenuti tra l'altro in una roadmap sottoscritta dai due paesi nel 2015, sono ancora fermi al palo. Tra le tematiche su cui malgrado numerose dichiarazioni di intenti non si fanno passi avanti vi è l'accesso al mercato per i servizi finanziari. L'Italia non solo non riconosce la FINMA, ma mette in campo una politica chiaramente ostile e protezionistica, malgrado la roadmap sottoscritta parlasse una lingua differente. Francamente fatico a capire come possa essere accettato da parte nostra il fatto che la Svizzera figuri ancora su una "black list" al pari di paradisi fiscali.

I dossier aperti sono diversi, lo schema adottato dall'Italia è lo stesso. Seguendo il dialogo sui diversi temi si capisce molto bene come procede il nostro partner – per così dire – italiano, rimettendo costantemente in discussione affermazioni e volontà dichiarate in precedenza. Questo modo di condurre le trattative – sicuramente dovuto anche ad un'instabilità interna – è conosciuto da tempo e dimostra un'abilità che va riconosciuta alla nostra controparte, dalla quale dovremmo forse imparare qualcosa. Questo mi fa ribadire quanto ho già avuto modo di esprimere in commissione e che accomuna molti osservatori delle relazioni tra Svizzera e Italia: occorre un approccio globale che permetta scambi di favori incrociati tra i dossier e che vincoli la conclusione di un tema a quello di un pacchetto intero. Solo in questo modo è possibile sottrarsi agli atteggiamenti ondivaghi e alla chiara strategia protezionistica italiana.



Sotto questo aspetto invito il Consiglio federale ad adoperarsi in futuro con un approccio diverso affinché gli interessi della nostra nazione e quindi anche del mio cantone vengano considerati a 360 gradi e non solo in modo parziale o settoriale. Perché tutto si può dire, ma considerarsi partner e al contempo figurare da oltre vent'anni su una per altro inutile "black list" al pari di paradisi fiscali come le Isole Vergini è inaccettabile – soprattutto dopo cinque anni da quando abbiamo concesso lo scambio automatico delle informazioni – ma è comunque emblematico di come la trattativa sia stata condotta da parte svizzera.

Accanto alla proposta di approvare questo accordo mi permetto dunque di invitare il Consiglio federale, come ho già fatto in commissione, a rivedere la propria strategia con l'Italia a favore di un approccio globale e a mio avviso probabilmente più efficace.

Romano Marco (M-E, TI): Il risultato diplomatico e politico su questo accordo premia chiaramente l'Italia, non dobbiamo nasconderci dietro la retorica. Gli italiani hanno ottenuto tutto quello che volevano, innanzitutto una transizione di dieci anni prima che entri in vigore il nuovo accordo. Poi non hanno ceduto – è la loro legittima posizione – sulla regolamentazione delle attività finanziarie transfrontaliere, e questo rappresenta un danno molto grave per la piazza finanziaria ticinese. Si tratta di una politica protezionistica che a lungo termine nuoce all'economia elvetica votata all'esportazione di servizi. Ci tengono in maniera unilaterale su una lista nera, un fatto irritante e un modo di agire che non mi pare adeguato in vista di un rapporto costruttivo tra due paesi amici. In aggiunta, ad oggi non abbiamo alcuna indicazione temporale sulla trattazione di questo dossier nel Parlamento italiano. Noi, da buoni svizzeri, facciamo i compiti e li facciamo subito, mentre dall'altra parte si è fermi e non è dato sapere quando succederà qualcosa. Mentre noi approviamo tutto subito, la loro strategia è di attendere, di aspettare che la Svizzera realizzi i propri compiti portando a casa realmente tutte le carte di questa partita.

Sono veramente deluso e trovo che il Consiglio federale non abbia una politica coordinata ed efficace nelle relazioni economiche e fiscali con l'Italia. La ratifica di questo accordo andrebbe fermata, anzi va sospesa fintanto l'Italia non mostri concretamente di voler portare a termine anche lei questa procedura rispettivamente presenti atti concreti e non solo

AB 2022 N 55 / BO 2022 N 55

promesse diplomatiche sul tema della "black list" e sulla regolamentazione delle attività finanziarie transfrontaliere. Sostengo di conseguenza la proposta di sospensione, anche se sono cosciente che essa non troverà una maggioranza nel Consiglio.

Nel complesso, il nuovo accordo presenta vantaggi sicuramente sul lungo termine anche per il Ticino, ma come detto, il periodo di transizione è troppo lungo e premia in maniera unilaterale la parte italiana. Ritengo di conseguenza che se l'Italia entro la fine di quest'anno non compierà il processo parlamentare che conclude l'esercizio attorno a questo nuovo accordo sulla fiscalità dei frontalieri, la Svizzera debba proattivamente compiere il passo che viene chiesto da anni, quello di disdire l'accordo in vigore e di chiedere di mettere in vigore quello nuovo, ma da subito, senza un periodo di transizione di dieci anni. Non possiamo solo aspettare e regolarci sui tempi e le regole italiani. È corretto intrattenere buoni rapporti con l'Italia. Ma a un certo punto si perde ogni credibilità se la tempistica è dettata esclusivamente dalla controparte.

Chiedo al Consiglio federale di essere maggiormente politico e meno accondiscendente su questo dossier con l'Italia. L'Italia chiaramente pratica una politica protezionistica. A tale politica occorre frapporre anche delle risposte e utilizzare strumenti della politica e non solo della diplomazia.

Feller Olivier (RL, VD): La situation que nous avons à examiner ce matin est relativement simple. Il y a un accord entre la Suisse et l'Italie concernant l'imposition des travailleurs frontaliers qui date de 1974. Depuis une dizaine d'années, le Tessin réclame une révision de cet accord. D'ailleurs, plusieurs interventions parlementaires ont été déposées à ce sujet. Des négociations relativement âpres ont eu lieu et un nouvel accord a été signé par la Suisse et l'Italie à la fin de l'année 2020.

Selon l'accord qui date de 1974, les travailleurs frontaliers qui travaillent en Suisse sont imposés exclusivement en Suisse. Avec le nouvel accord, les frontaliers actuels continueront d'être imposés exclusivement en Suisse, tandis que les nouveaux frontaliers, c'est-à-dire ceux qui viendront travailler dans notre pays après l'entrée en vigueur du nouvel accord, seront imposés non seulement en Suisse, mais également de façon ordinaire en Italie. Et l'Italie devra bien sûr éliminer la double imposition qui en résulte. Ce mécanisme conduira à une augmentation importante de la charge fiscale des nouveaux travailleurs frontaliers, ce qui devrait rendre le statut de travailleur frontalier un peu moins attrayant à terme du point de vue fiscal, répondant ainsi à une des attentes du canton du Tessin.



En toute objectivité, ce nouvel accord apporte des avantages substantiels et légitimes, notamment au canton du Tessin, c'est pourquoi le groupe libéral-radical le soutiendra sans réserve.

Nous sommes également saisis d'une proposition Marchesi qui demande la suspension des débats concernant ce nouvel accord jusqu'à ce que tous les objectifs fixés dans la feuille de route élaborée par l'Italie et la Suisse en 2015 soient atteints. En fait, le principal problème, c'est que la Suisse figure encore sur une liste noire établie en 1999 par l'Italie concernant l'imposition par la Suisse des personnes physiques. Il est vrai que la mention de notre pays sur cette liste noire tenue par l'Italie est injustifiée et incompréhensible dès lors que notre pays ne pratique pas de fiscalité privilégiée pour les personnes physiques. Notre pays continue d'ailleurs de négocier âprement avec l'Italie afin d'être éliminée de cette liste noire. Elle l'a fait de façon particulièrement intense au cours des douze derniers mois. Une solution devrait être trouvée rapidement.

Suspendre aujourd'hui le traitement du nouvel accord sur l'imposition des frontaliers n'apporterait aucune plus-value aux négociations en cours concernant la mention de la Suisse sur cette liste noire tenue par l'Italie. Au contraire, la suspension des débats pourrait même gêner les efforts déployés par les négociateurs suisses. C'est pourquoi le groupe libéral-radical rejettera la proposition Marchesi.

Matter Thomas (V, ZH): Vielleicht zuerst zu meiner Interessenbindung: Ich bin kein Tessiner; non sono ticinese. Dieses Abkommen ist von strategischer Bedeutung, nicht nur für den Kanton Tessin. Die Roadmap zwischen den beiden Ländern ist ein klares politisches Bekenntnis zu mehreren zentralen Aspekten der bilateralen Steuer- und Finanzbeziehungen. Dabei sind jedoch noch einige Aspekte offen.

In seinem Bericht bestätigt der Bundesrat, dass die Schweiz immer noch auf der schwarzen Liste Italiens von 1999 steht, obwohl u. a. der automatische Informationsaustausch 2015 gewährt wurde. Diese Massnahme ist selbst nach italienischem Recht nicht mehr vertretbar, und doch hat Italien nichts unternommen, um die Schweiz von dieser Liste zu streichen.

Ein weiteres Thema, das für den Kanton Tessin, aber auch für das ganze Land von besonderer Bedeutung ist, ist die Regelung des Zugangs zum italienischen Finanzmarkt für schweizerische Marktteilnehmer, ohne die Verpflichtung, eine Zweigstelle in Italien zu eröffnen. Wir sind aber offensichtlich noch weit weg von einer für die Schweiz akzeptablen Lösung. Im Gegenteil: Italien hat seine Steuerziele in den letzten Jahren allesamt erreicht, u. a. den automatischen Informationsaustausch, Gruppenanfragen usw. und die Unterzeichnung des Abkommens über die Besteuerung von Grenzgängern. Trotzdem wird die Schweiz weiterhin als Steuerparadies eingestuft. Im Gegensatz dazu ist die Schweiz weit davon entfernt, eine Einigung mit Italien zu erzielen, die es den Schweizer Banken erlaubt, aktiv in Italien tätig zu sein und von dieser ominösen schwarzen Liste gestrichen zu werden.

Sollte das Abkommen zwischen der Schweiz und Italien über die Besteuerung der Grenzgänger vom Schweizer Parlament angenommen werden – so, wie es jetzt aussieht –, würde die Schweiz ihr gesamtes Verhandlungs- und Vertragsinstrumentarium gegenüber Italien aufgeben. Deshalb erachte ich es als notwendig, andere wichtige Dossiers zwischen der Schweiz und Italien abzuwarten und konkrete Antworten zu finden, bevor die einzige Verhandlungskarte, die unser Land noch hat, weggeworfen wird.

Die SVP-Fraktion wird auf die Vorlage eintreten und unterstützt aus den erwähnten Gründen den Einzelantrag Marchesi betreffend Sistierung der Vorlage.

Maurer Ueli, Bundesrat: Wir diskutieren ja über das neue Doppelbesteuerungsabkommen. Das ist mit dem bisherigen, also demjenigen, das in Kraft ist, zu vergleichen. Das bisherige Doppelbesteuerungsabkommen mit Italien stammt aus dem Jahr 1974. Insbesondere der Kanton Tessin hat seit Jahren gefordert, dieses Abkommen sei neu auszuhandeln und zu verbessern. Das war ein Projekt auf einer Roadmap mit verschiedenen Problemen, die mit Italien zu lösen sind. Jetzt haben wir dieses Doppelbesteuerungsabkommen ausgehandelt. Das Abkommen ist im Vergleich zum bestehenden eine wesentliche Verbesserung. Einerseits haben wir nun den Begriff der Grenzgänger konkret definiert. Das war bisher immer eine Diskussion und eine Frage: Wer ist überhaupt Grenzgänger, wer nicht? Mit dieser Klarheit haben wir einen besseren Überblick und können auch entsprechend zugreifen. Vom Tessin wurde gefordert, dass wir versuchen, die Lohndumpingstrategie im Kanton Tessin zu unterbinden. Auch das ist gelungen. Neue Grenzgänger werden sowohl bei uns wie auch in Italien Steuern zahlen. Es ist in Zukunft also weniger attraktiv, in der Schweiz zu arbeiten, weil die Steuerbelastung für neue Grenzgänger höher wird. Auch dieses Ziel haben wir mit diesem Abkommen erreicht. Weiter ging es darum, Mehreinnahmen für den Kanton Tessin bzw. für die Südkantone zu generieren. Auch das ist mit diesem Abkommen geglückt, etwa dort, wo wir uns das vorgestellt haben. Es gibt Mehreinnahmen für den Kanton Tessin. Was nicht ganz gelungen ist – da hätten wir uns mehr vorgestellt –, ist die Übergangsfrist in Bezug auf die bestehenden Grenzgänger. Diese dauert bis 2033, also zehn Jahre. Das war ein Kompromiss,



denn Italien hat noch mehr gefordert. Das ist, wenn man dem so sagen will, ein kleiner Flecken in diesem Bereich. Insgesamt haben wir in diesen Verhandlungen mehr erreicht, als wir ursprünglich gedacht hatten. Damit

AB 2022 N 56 / BO 2022 N 56

ist dieses Grenzgängerabkommen mit dem bestehenden zu vergleichen. Es ist eine Verbesserung, und wir meinen, dass ihm deshalb zugestimmt werden sollte.

Vielleicht noch zum Verfahren: Die italienische Regierung hat diesem neuen Grenzgängerabkommen am 3. Dezember des letzten Jahres zugestimmt. Vor etwa zwei Wochen sind die Verhandlungen im Parlament angelaufen, es gibt dort keine Opposition. Wir gehen aufgrund der Mitteilungen und der Sitzungsdaten, die dafür bereits feststehen, davon aus, dass das Abkommen auch im italienischen Senat noch im März dieses Jahres definitiv abgehandelt werden wird. Es gibt keine Anzeichen dafür, dass es hier irgendwo gebremst werden könnte.

Damit ist es, glauben wir, gelungen, einen wichtigen Punkt in den Beziehungen zu Italien zu klären. Das zeigt auch, dass sich das Verhältnis mit Italien ein Stück weit, wenn man dem so sagen kann, normalisiert hat. Wir haben in den letzten Monaten und Jahren doch eine bessere Gesprächskultur miteinander entwickelt und sind uns, ich würde einmal sagen, etwas nähergekommen. Nun gibt es noch zwei Punkte, die heute moniert wurden.

Das eine ist die schwarze Liste. Diese schwarze Liste entfaltet keinerlei Wirkung. Sie ist einfach noch ein Stück Papier. Aber es ist klar: Wir müssen diese schwarze Liste noch wegbringen. Hier haben wir eigentlich gute Signale, dass es möglich sein sollte, dass die Schweiz in absehbarer Zeit von dieser schwarzen Liste verschwindet. Aber in Italien weiss man nie so recht, wann es dann wirklich erfolgt. Doch die Signale, die wir haben, sind gut.

Das andere – das ist der grosse Brocken, der noch bleibt – ist der Marktzugang für die Tessiner Banken, die Schweizer Banken in Italien. Da dürfen wir wohl die Erwartungen nicht zu hoch schrauben. Denn Italien ist bekanntlich Mitglied der Europäischen Union. Wir haben mit Ausnahme von Deutschland, wo wir einen kleinen Zugang haben, nirgends, in keinem Land, einen diesbezüglichen Zugang zu ausländischen Märkten. Ich bin der Meinung, dass Italien dieses Problem kaum selbstständig, sondern im Rahmen der Europäischen Union lösen wird. In den Verhandlungen, in denen die Schweiz mit der EU steht, ist in absehbarer Zeit kein Licht am Ende des Tunnels zu sehen, würde ich einmal sagen. Aber wir versuchen selbstverständlich, mit Italien in kleinen Schritten das eine oder das andere zu verbessern. Ich würde hier aber die Erwartungen nicht zu hoch schrauben.

Es ist natürlich die Frage – sie wurde auch gestellt –, ob es Sinn macht, das Abkommen heute zu sistieren und zu hoffen, dass wir damit Druck auf Italien ausüben könnten, um den Marktzugang zu erreichen. Da kann ich Ihnen keine Hoffnungen machen. Ich glaube, wir würden das Gegenteil erreichen. Denn für Italien ist dieses Abkommen nicht nur positiv, sondern man kommt uns auch weit entgegen. Wenn wir versuchen, Druck auszuüben, indem wir die Beratung sistieren, erreichen wir wohl das Gegenteil. Ich glaube, Italien wäre froh, wenn wir hier abrechnen würden. Dann könnte man das dort auf die Seite schieben. Wir würden den Kontakt und das Gespräch verlieren.

In der Summe ist es also wesentlich besser, diesen Spatz in der Hand zu haben, als jahrelang zu warten, bis wir die Taube auf dem Dach fangen werden. Daher bin ich der Meinung, dass Sie diesem Abkommen wirklich zustimmen sollten. Eine Sistierung hilft nicht. Wir erreichen keine Ziele mit einer Sistierung, sondern verschlechtern das Verhältnis zu Italien in einer Phase, in der es eigentlich gelungen ist, im Dialog, im Gespräch Fortschritte zu erzielen und das freundschaftliche Verhältnis, das uns ja traditionell verbindet, wieder etwas enger zu knüpfen.

Wir müssen uns aber schon bewusst sein, Herr Matter hat darauf hingewiesen: Das Abkommen ist auch für die Schweiz von Bedeutung. Wir müssen uns immer bewusst sein, gerade in der Deutschschweiz oder auch in der französischsprachigen Schweiz: Der Kanton Tessin ist innerhalb der Schweiz in einer ganz besonderen Lage. Der Kanton Tessin ist zwar wirtschaftlich stark, aber doch relativ klein, und der Gegenpart auf der anderen Seite der Grenze ist die Lombardei, wirtschaftlich das stärkste Gebiet in Italien. Das kleine Tessin steht der grossen Lombardei gegenüber. Es ist also nicht das gleiche Verhältnis, wie es Deutschschweizer Kantone mit ihrer Nachbarschaft haben. Ich denke, das müssen wir immer auch im Auge behalten, wenn wir über solche Verhandlungen, wenn wir über Anliegen des Kantons Tessin sprechen. Sie sind ernst zu nehmen, und es ist zu berücksichtigen, dass das Tessin in einer besonderen Lage ist, die auch den entsprechenden Respekt und Einsatz des Rests der Schweiz erfordert.

Ich bitte Sie also, dieser Sistierung nicht zuzustimmen, auf die Vorlage einzutreten und ihr zuzustimmen. Es



ist mit Sicherheit der Spatz in der Hand, und vielleicht fliegen in nächster Zeit weitere Spatzen herum, die wir einfangen können. Dass wir die Taube auf dem Dach auch noch erwischen, glaube ich eigentlich nicht.

Romano Marco (M-E, TI): Herr Bundesrat, das Abkommen kommt bei uns in zwei Wochen in die Schlussabstimmung. Wo steht es in Italien? Wie schätzen Sie die Chancen ein – von 0 bis 100 Prozent –, dass das italienische Parlament bis Ende Jahr auch einen definitiven Beschluss fasst?

Maurer Ueli, Bundesrat: Wie bereits gesagt, hat die italienische Regierung dem Abkommen am 3. Dezember zugestimmt. Im Parlament fand vor etwa zwei Wochen eine erste Sitzung zum Geschäft statt, der nächste und für den Senat abschliessende Termin ist für März geplant. Damit gehen wir davon aus, dass der italienische Senat dieses Abkommen noch im März definitiv verabschieden wird, weil es offenbar keinerlei Opposition dagegen gibt.

Regazzi Fabio (M-E, TI): Signor consigliere federale Maurer, grazie per le sue considerazioni. Mir ist bewusst, dass das Thema des Zugangs zu den italienischen Finanzmärkten kompliziert und schwierig ist. Bei der Blacklist sieht es aber anders aus. Bei allem Verständnis: Wie können Sie sich erklären, dass wir heute ein solches Abkommen unterzeichnen, ohne dass das Thema der Blacklist vom Tisch ist, obwohl wir vor fünf Jahren den automatischen Informationsaustausch gewährt haben? Wie können Sie das erklären?

Maurer Ueli, Bundesrat: Ich bin ja nicht Italien-Insider und kenne die Details nicht so. Wir hatten letztes Jahr den Hinweis, dass man uns bis Ende 2021 von dieser schwarzen Liste nimmt. Jetzt sind wir wieder im Gespräch. Ich habe es vorhin gesagt, ich bin eigentlich zuversichtlich, dass wir das in nächster Zeit fertigbringen. Aber es ist immer etwas schwierig, darauf abzustellen, was Italien sagt. Aber weil die schwarze Liste eigentlich keinerlei Wirkung entfaltet, auch in Italien nicht, werden wir uns dafür einsetzen, dass das geht. Ich glaube aber nicht, dass Italien schneller reagieren wird, wenn Sie diesem Abkommen nicht zustimmen. Man wird eher sagen: Wir haben offeriert, ihr wollt nicht, also vergesst es.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Damit sind wir am Ende der Eintretensdebatte. Wir stimmen über den Einzelantrag Marchesi auf Sistierung ab.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 21.056/24475)

Für den Antrag Marchesi ... 55 Stimmen

Dagegen ... 136 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Eintreten wird ohne Gegenantrag beschlossen

L'entrée en matière est décidée sans opposition

Bundesbeschluss über die Genehmigung eines Abkommens zwischen der Schweiz und Italien über die Besteuerung der Grenzgängerinnen und Grenzgänger sowie eines Protokolls zur Änderung des Abkommens zwischen der Schweiz und Italien zur Vermeidung der Doppelbesteuerung und zur Regelung einiger anderer

AB 2022 N 57 / BO 2022 N 57

Fragen auf dem Gebiete der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen

Arrêté fédéral portant approbation d'un accord entre la Suisse et l'Italie relatif à l'imposition des travailleurs frontaliers et d'un protocole modifiant la convention entre la Suisse et l'Italie en vue d'éviter les doubles impositions et de régler certaines autres questions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune

Detailberatung – Discussion par article

Titel und Ingress, Art. 1, 2

Antrag der Kommission

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates



Titre et préambule, art. 1, 2

Proposition de la commission

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Angenommen – Adopté

Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble

(namentlich – nominatif; 21.056/24476)

Für Annahme des Entwurfes ... 186 Stimmen

Dagegen ... 4 Stimmen

(2 Enthaltungen)

Abschreibung – Classement

Antrag des Bundesrates

Abschreiben der parlamentarischen Vorstösse

gemäss Brief an die eidgenössischen Räte

Proposition du Conseil fédéral

Classer les interventions parlementaires

selon lettre aux Chambres fédérales

Angenommen – Adopté

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Das Geschäft ist bereit für die Schlussabstimmung.