



16.432

Parlamentarische Initiative

Graf-Litscher Edith.

Gebührenregelung.

Öffentlichkeitsprinzip

in der Bundesverwaltung

Initiative parlementaire

Graf-Litscher Edith.

Principe de la transparence

dans l'administration.

Faire prévaloir la gratuité

de l'accès aux documents officiels

Differenzen – Divergences

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 22.03.19 (FRIST - DÉLAI)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.03.21 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 10.06.21 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 27.09.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 01.12.21 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 07.03.22 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.06.22 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.09.22 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 22.09.22 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)

Bundesgesetz über das Öffentlichkeitsprinzip der Verwaltung (Gebührenfreier Zugang zu amtlichen Dokumenten)

Loi fédérale sur le principe de la transparence dans l'administration (Accès aux documents officiels sans émoluments)

Art. 17 Abs. 2

Antrag der Mehrheit

Festhalten

Antrag der Minderheit

(Cottier, Binder, Fluri, Moret Isabelle, Pfister Gerhard, Romano, Silberschmidt, Streiff)

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Art. 17 al. 2

Proposition de la majorité

Maintenir

Proposition de la minorité

(Cottier, Binder, Fluri, Moret Isabelle, Pfister Gerhard, Romano, Silberschmidt, Streiff)

Adhérer à la décision du Conseil des Etats



Cottier Damien (RL, NE): Vous l'avez dit, il reste une seule divergence dans le traitement de cette initiative, qui est toujours la même depuis le début, avec le Conseil des Etats et avec la position du Conseil fédéral. Il s'agit de la question des 2000 francs, du fait de fixer dans la loi un maximum à l'émolument en cas de requête. La majorité de notre conseil a souhaité définir un montant maximal. La minorité que je représente, le Conseil fédéral et le Conseil des Etats estiment qu'il ne faut pas mettre de plafond, que c'est au Conseil fédéral de régler cette question parce qu'il peut arriver, dans des cas exceptionnels, que la demande génère un surcroît de travail et qu'un montant maximal de 2000 francs tel que proposé soit infondé. Un exemple a été donné par le rapporteur au Conseil des Etats, conseil qui a été unanime sur ce point. L'exemple donné est une demande d'accès à des documents officiels qui a généré pas moins de 80 heures de travail pour l'administration et qui, à l'époque, a été facturée 8000 francs. Le Conseil des Etats a rejoint notre conseil sur la question de l'information préalable au requérant sur les émoluments. Nous vous proposons de

AB 2022 N 1180 / BO 2022 N 1180

faire un pas dans sa direction en renonçant à inscrire ce montant maximal. Nous aurions ainsi liquidé les divergences et nous pourrions nous prononcer sur l'ensemble du projet.

Je vous invite à suivre ma minorité et informe par ailleurs que le groupe libéral-radical suivra cette minorité et ne s'exprimera donc plus tout à l'heure.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Die SP-Fraktion unterstützt den Antrag der Mehrheit.

Keller-Sutter Karin, Bundesrätin: Der Bundesrat teilt die Auffassung des Ständerates und der Minderheit Cottier Ihrer Kommission. Die Zahl der Zugangsgesuche, welche bei der Bundesverwaltung eingehen, nimmt jährlich zu. Darunter finden sich auch sehr umfangreiche und komplexe Gesuche. Solche Zugangsgesuche können die Ressourcen der Bundesbehörden stark beanspruchen und zu einer erheblichen Zusatzbelastung führen. Es erscheint dem Bundesrat sachgerecht, dass in solchen Ausnahmefällen eine dem Aufwand angemessene Gebühr verlangt werden kann. Dabei gibt es verschiedene Gerichtsurteile, die zeigen, dass auch Gebühren von über 2000 Franken gerechtfertigt sein können.

Aus diesen Gründen beantragt Ihnen der Bundesrat, der Minderheit Cottier bzw. dem Ständerat zu folgen.

Widmer Céline (S, ZH), für die Kommission: Mit der parlamentarischen Initiative Graf-Litscher soll im Bundesgesetz über das Öffentlichkeitsprinzip der Verwaltung verankert werden, dass der Zugang zu Dokumenten der Bundesverwaltung für Privatpersonen in der Regel kostenlos ist. Solche Gesuche sollen ausnahmsweise kostenpflichtig sein, wenn sie einen besonders hohen Aufwand für die Verwaltung zur Folge haben.

Diese Vorlage ist ja schon länger auf der Traktandenliste und ging mehrmals hin und her. Der Ständerat ist letztes Jahr endlich auf die Vorlage eingetreten und hat in der Frühjahrsession dieses Jahres die Detailberatung durchgeführt. Nun sind wir auf der Zielgeraden. Es gibt nur noch eine Differenz zu bereinigen. Der Ständerat hat beschlossen, den zweiten Satz von Artikel 17 Absatz 2 zu streichen, wonach eine Gebühr maximal 2000 Franken betragen darf.

Die Mehrheit Ihrer Staatspolitischen Kommission ist der Ansicht, dass diese Obergrenze richtig und wichtig ist. Sie ist ein wichtiges Sicherungsnetz. Damit soll nämlich schlicht ausgeschlossen werden, dass Gebühren in Einzelfällen ein solches Ausmass annehmen können, dass dies einer Behinderung des Zuganges zu Dokumenten gleichkommt. Mit dieser Gebühr schaffen wir daher auch schlicht Klarheit im Gesetz. Eine Minderheit der Kommission ist, wie der Bundesrat und der Ständerat, der Ansicht, dass in Einzelfällen auch eine Gebühr von über 2000 Franken gerechtfertigt sein könnte.

Ihre SPK beantragt Ihnen mit 15 zu 8 Stimmen, an der nationalrätlichen Fassung der Vorlage festzuhalten.

Marchesi Piero (V, TI), per la commissione: Basandosi sull'articolo 160 capoverso 1 della Costituzione federale e sull'articolo 107 della legge sul Parlamento, l'autrice dell'iniziativa parlamentare propone di modificare le basi legali in modo tale che, di norma, l'accesso ai documenti ufficiali non sia soggetto a emolumenti, e la riscossione di emolumenti per accedere a documenti ufficiali avvenga solo in casi eccezionali motivati, ovvero quando le spese amministrative non sono in un rapporto ragionevole con l'interesse pubblico.

Il 15 marzo 2021 il nostro Consiglio ha approvato l'iniziativa parlamentare con 136 voti contro 54. Il plenum ha deciso, con 121 voti contro 68, che la tassa massima doveva essere di 2000 franchi e il richiedente doveva essere informato in merito in anticipo.

Il dibattito al Consiglio degli Stati, tenutosi il 10 giugno del 2021, ha portato al rigetto dell'iniziativa parlamentare, più precisamente con 21 voti contro 16 e 3 astensioni.



Il 27 settembre del 2021 il Consiglio nazionale ha ribadito, con 132 voti contro 47 e 1 astensione, che l'accesso ai documenti ufficiali doveva essere garantito. La Camera del popolo ha così approvato l'entrata in materia sulla legge sulla trasparenza.

Il 1° dicembre dello scorso anno il Consiglio degli Stati si è nuovamente occupato dell'iniziativa parlamentare e ha di fatto cambiato opinione, approvando l'entrata in materia con 25 voti contro 18 su un progetto, potremmo dire, del nostro Consiglio. Il 7 marzo scorso lo stesso Consiglio ha deciso di stralciare dalla legge qualsiasi riferimento ad un tetto massimo, di 2000 franchi nella fattispecie, per eventuali emolumenti dovuti dal richiedente per il disbrigo del lavoro di ricerca svolto dall'amministrazione federale. Di fatto, il cittadino richiedente non avrà più un tetto massimo di spesa, ma pagherà, qualora superi i 2000 franchi, i costi vivi.

Questa è la divergenza tra le due Camere. Nella nostra abbiamo definito un tetto massimo di 2000 mila franchi a carico del richiedente, dunque del cittadino. Agli Stati hanno eliminato invece il tetto massimo.

Con 15 voti contro 8 la Commissione delle istituzioni politiche del Nazionale propone al nostro Consiglio di mantenere la propria versione e di stabilire quindi un emolumento massimo. Il principio dell'esenzione da tasse non deve poter essere eluso.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 16.432/25224)

Für den Antrag der Mehrheit ... 130 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 53 Stimmen

(2 Enthaltungen)