

# Landratswahlen 2020

## Statistische Auswertung

*«Politik beginnt mit der Betrachtung der Wirklichkeit.»*

*- Annette Schavan*

## Inhaltsverzeichnis

|                                                                                    |           |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Grundlagen .....</b>                                                         | <b>5</b>  |
| <b>2. Parteien, Listen, Kandidatinnen und Kandidaten .....</b>                     | <b>6</b>  |
| 2.1. Die Parteien.....                                                             | 6         |
| 2.2. Die Landratskandidatinnen und Landratskandidaten .....                        | 6         |
| 2.3. Die eingereichten Listen.....                                                 | 7         |
| 2.3.1. Listen .....                                                                | 8         |
| 2.3.2. Frauenanteil .....                                                          | 8         |
| <b>3. Die Stimmbeteiligung .....</b>                                               | <b>10</b> |
| <b>4. Die Mandatsverteilung .....</b>                                              | <b>12</b> |
| 4.1. Die Verteilung der Sitze auf die Gemeinden und Parteien .....                 | 12        |
| 4.2. Fraktionsstärken.....                                                         | 13        |
| 4.3. Oberzuteilung in den Proporzgemeinden .....                                   | 14        |
| 4.4. Unterzuteilung auf die Wahlkreise .....                                       | 14        |
| 4.5. Welchen Effekt hatte die Einführung des Pukelsheim-Systems? .....             | 14        |
| 4.6. Die Nichtwiederwahl von Landratsmitgliedern .....                             | 15        |
| <b>5. Die ungültigen Wahlzettel .....</b>                                          | <b>16</b> |
| 5.1. Ungültige und leere Wahlzettel .....                                          | 16        |
| 5.2. Die ungültigen Wahlzettel im Einzelnen .....                                  | 17        |
| <b>6. Die gültigen Wahlzettel .....</b>                                            | <b>18</b> |
| 6.1. Die Wahlzettel mit Listenbezeichnung.....                                     | 18        |
| 6.1.1. Der Anteil der unveränderten und veränderten Wahlzettel nach Parteien ..... | 18        |
| 6.2. Die freien Listen .....                                                       | 19        |
| 6.2.1. Die Verteilung der Listenstimmen von freien Listen auf die Parteien .....   | 20        |
| 6.2.2. Parteistärke und Stimmenanteil auf freien Listen .....                      | 20        |
| 6.3. Die Zusatzstimmen .....                                                       | 21        |
| <b>7. Parteistärke und Mandatsverteilung .....</b>                                 | <b>21</b> |
| 7.1. Die Parteistärke.....                                                         | 21        |
| 7.2. Verhältnis der Parteistärke zur Mandatsverteilung.....                        | 22        |
| 7.3. Parteistärke auf die Gemeinden verteilt.....                                  | 23        |

|            |                                                                           |           |
|------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>8.</b>  | <b>Der Stimmenaustausch unter den Parteien.....</b>                       | <b>24</b> |
| 8.1.       | Panaschieren .....                                                        | 24        |
| 8.2.       | Kumulieren .....                                                          | 26        |
| 8.2.1.     | Altdorf .....                                                             | 26        |
| 8.2.2.     | Bürglen .....                                                             | 27        |
| 8.2.3.     | Erstfeld .....                                                            | 28        |
| 8.2.4.     | Schattdorf.....                                                           | 29        |
| 8.3.       | Die Kumulierung auf den fremden Listen .....                              | 31        |
| 8.3.1.     | Altdorf .....                                                             | 31        |
| 8.3.2.     | Bürglen .....                                                             | 32        |
| 8.3.3.     | Erstfeld .....                                                            | 34        |
| 8.3.4.     | Schattdorf.....                                                           | 35        |
| <b>9.</b>  | <b>Die Wahlergebnisse der Landrätinnen und Landräte im Einzelnen.....</b> | <b>36</b> |
| 9.1.       | Altdorf .....                                                             | 36        |
| 9.2.       | Bürglen .....                                                             | 37        |
| 9.3.       | Erstfeld .....                                                            | 38        |
| 9.4.       | Schattdorf.....                                                           | 39        |
| <b>10.</b> | <b>Der neue Landrat.....</b>                                              | <b>41</b> |
| 10.1.      | Die Erneuerung des Mitgliederbestands.....                                | 41        |
| 10.2.      | Die Altersstruktur des Landrats.....                                      | 42        |

# 1. Grundlagen

*Einleitung* Am 8. März 2020 fanden im Kanton Uri die Wahlen in den Landrat statt. Zum achten Mal nach 1992, 1996, 2000, 2004, 2008, 2012 und 2016 wurde in einigen Gemeinden nach dem Proporz-Wahlsystem gewählt. Nach einer durch das Urner Volk im Jahr 2019 beschlossenen Verfassungsänderung kommt der Proporz jedoch nur noch in Gemeinden zur Anwendung, denen fünf oder mehr Sitze zustehen. Neu kommt in den Proporz-Gemeinden das Berechnungssystem nach Pukelsheim zur Anwendung. In diesem erfolgt die Oberzuteilung aufgrund der Summe aller Stimmenzahlen einer Liste in allen vier Gemeinden. Die vier Proporzgemeinden sind: Altdorf (15 Sitze), Bürglen (7), Erstfeld (6) und Schattdorf (9). Somit stehen den vier Proporzgemeinden 37 der 64 Landratssitze zu.

In den Gemeinden Attinghausen, Flüelen, Seedorf und Silenen wird somit wieder nach dem Majorz-System gewählt, ebenso wie in den restlichen zwölf Gemeinden. Dort wurden die Landrätinnen und Landräte an der Urne oder an der offenen Dorfgemeindeversammlung (Bauen, Isenthal) bestimmt. Die vorliegende Untersuchung befasst sich vorwiegend mit den Wahlen im Proporzverfahren. Nur wo es nötig und interessant erscheint, werden auch die Gemeinden mit Majorzwahlrecht miteinbezogen. Seit 1992 werden die Landratswahlen statistisch ausgewertet. Um aussagekräftige Vergleiche anstellen zu können, wurden bei der vorliegenden Auswertung im Grossen und Ganzen die gleichen statistischen Erhebungen wie bis anhin vorgenommen.

*Rechtliche Grundlagen* Für die Landratswahlen waren folgende rechtlichen Grundlagen massgebend:

- die Verfassung des Kantons Uri vom 28. Oktober 1984 (KV; RB 1.1101);
- das Gesetz vom 21. Oktober 1979 über die geheimen Wahlen, Abstimmungen und die Volksrechte (WAVG; RB 2.1201);
- das Gesetz vom 3. März 1991 über die Verhältniswahl des Landrats (Proporzgesetz; RB 2.1205);
- die Weisungen über die Gesamterneuerungswahl des Landrats vom 22. Oktober 2019.

*Statistische Grundlagen* Die Auswertung der Landratswahlen basiert auf dem Wahlprogramm der Firma Sesam AG ([www.sesam-ag.ch](http://www.sesam-ag.ch)). Die Datenbasis für diese Auswertung bilden somit die bei der Auszählung elektronisch erfassten Wahlzettel in den Gemeinden. Die Angaben zu den ungültigen Wahlzetteln ermittelte die Standeskanzlei manuell anhand der von den Gemeinden eingereichten Stimm- und Wahlzettel.

## 2. Parteien, Listen, Kandidatinnen und Kandidaten

### 2.1. Die Parteien

Folgende Parteien - teilweise ergänzt mit Kandidierenden der Jungparteien (JCVP, Jungfreisinnige, Junge SVP, Juso) und Gewerkschaftsbund (GBU) - reichten bei den Landratswahlen 2020 Listen ein:

- Christlichdemokratische Volkspartei CVP
- Freisinnig-demokratische Partei FDP
- Sozialdemokratische Partei / Grüne Bewegung SP/GB
- Schweizerische Volkspartei SVP

Alle vier Parteien traten in allen vier Gemeinden an. Das neue Wahlsystem nach Pukelsheim erfordert, dass die Standeskanzlei einheitliche Listennummern pro Partei vergibt. Listenverbindungen sind ausgeschlossen. Die Auslosung vom 10. Januar 2020 ergab folgende Listennummern:

- 1. CVP
- 2. SP/Grüne/JUSO/Gewerkschaftsbund
- 3. FDP.Die Liberalen
- 4. SVP

### 2.2. Die Landratskandidatinnen und Landratskandidaten

Für die 37 Landratsmandate in den vier Proporzgemeinden stellten sich insgesamt 85 Kandidatinnen und Kandidaten zur Wahl. 2016 traten in diesen vier Gemeinden noch 103 Kandidierende an. Die Verteilung der Sitze wurde aufgrund der eidgenössischen Volkszählungsergebnisse (Stand 31. Dezember 2018) vorgenommen. Dadurch ergaben sich keine Verschiebungen in der Sitzverteilung zwischen den Gemeinden. Bezogen auf die einzelnen Gemeinden haben die Parteien folgende Anzahl Kandidatinnen und Kandidaten zur Wahl vorgeschlagen:

**Tabelle 1 Anzahl Kandidierende und Frauenanteil**

| Gemeinde     | Sitze     | CVP         |              | FDP         |              | SP/GB       |              | SVP         |              | Total       |              |
|--------------|-----------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
|              |           | Total Kand. | davon Frauen | Total Kand. | davon Frauen | Total Kand. | davon Frauen | Total Kand. | davon Frauen | Total Kand. | davon Frauen |
| Altdorf      | 15        | 8           | 3            | 8           | 1            | 9           | 4            | 8           | 1            | 33          | 9            |
| Bürglen      | 7         | 5           | 3            | 5           | 1            | 4           | 2            | 4           | 0            | 18          | 6            |
| Erstfeld     | 6         | 4           | 1            | 4           | 0            | 3           | 2            | 3           | 0            | 14          | 3            |
| Schattdorf   | 9         | 5           | 1            | 5           | 1            | 5           | 2            | 5           | 0            | 20          | 4            |
| <b>Total</b> | <b>37</b> | <b>22</b>   | <b>8</b>     | <b>22</b>   | <b>3</b>     | <b>21</b>   | <b>10</b>    | <b>20</b>   | <b>1</b>     | <b>85</b>   | <b>22</b>    |

Tabelle 2 Frauenanteil seit 1992

| Jahr        | Gden.    | Sitze im Proporz | CVP         |              | FDP         |              | SP/Grüne/Gew. |              | SVP         |              | Total Kand. |              |              |
|-------------|----------|------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|---------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
|             |          |                  | Total Kand. | davon Frauen | Total Kand. | davon Frauen | Total Kand.   | davon Frauen | Total Kand. | davon Frauen | Total Kand. | davon Frauen | in %         |
| 1992        | 7        | 47               | 55          | 10           | 42          | 9            | 38            | 12           |             |              | 135         | 31           | 23.0%        |
| 1996        | 8        | 50               | 54          | 11           | 25          | 5            | 36            | 17           | 1           | 0            | 116         | 33           | 28.4%        |
| 2000        | 8        | 50               | 46          | 11           | 35          | 8            | 25            | 10           | 16          | 0            | 122         | 29           | 23.8%        |
| 2004        | 8        | 50               | 54          | 10           | 31          | 3            | 23            | 11           | 20          | 5            | 128         | 29           | 22.7%        |
| 2008        | 8        | 50               | 40          | 13           | 27          | 5            | 25            | 9            | 28          | 2            | 120         | 29           | 24.2%        |
| 2012        | 8        | 50               | 37          | 11           | 26          | 8            | 26            | 9            | 32          | 4            | 121         | 32           | 26.4%        |
| 2016        | 8        | 50               | 38          | 13           | 31          | 6            | 25            | 9            | 38          | 3            | 132         | 31           | 23.5%        |
| <b>2020</b> | <b>4</b> | <b>37</b>        | <b>22</b>   | <b>8</b>     | <b>22</b>   | <b>3</b>     | <b>21</b>     | <b>10</b>    | <b>20</b>   | <b>1</b>     | <b>85</b>   | <b>22</b>    | <b>25.9%</b> |

1992 kandidierten mit 135 am meisten Personen für die damals 47 Proporz-Sitze im Landrat. Infolge der 2020 weggefallenen kleineren Proporzgemeinden und aufgrund der Vorgabe, dass Parteien in den Gemeinden keine Listenverbindungen mehr eingehen können, ist die Zahl gegenüber 2016 von 132 in allen Gemeinden, 103 in den verbleibenden vier Proporzgemeinden, auf 85 Kandidierende gesunken.

### 2.3. Die eingereichten Listen

Die Tabelle zeigt, wie viele Kandidatinnen und Kandidaten die einzelnen Parteien auf ihre Liste gesetzt haben. Sie gibt auch Auskunft darüber, wie viele von ihnen kumuliert (doppelt aufgeführt) wurden und ob die jeweiligen Listen leere Zeilen aufwiesen.

Tabelle 3 Anzahl Kandidierende, kumulierte Kandidaturen, leere Linien

| Gemeinde           | CVP           |           |          |          | FDP           |           |          |          | SP/Grüne      |           |          |          | SVP           |           |          |          |
|--------------------|---------------|-----------|----------|----------|---------------|-----------|----------|----------|---------------|-----------|----------|----------|---------------|-----------|----------|----------|
|                    | Kandidierende | kumuliert | einfach  | leer     | Kandidierende | kumuliert | einfach  | leer     | Kandidierende | kumuliert | einfach  | leer     | Kandidierende | kumuliert | einfach  | leer     |
| Altdorf (15 Sitze) | 8             | 7         | 1        | 0        | 8             | 7         | 1        | 0        | 9             | 6         | 3        | 0        | 8             | 7         | 1        | 0        |
| Bürglen (7)        | 5             | 2         | 3        | 0        | 5             | 2         | 3        | 0        | 4             | 3         | 1        | 0        | 4             | 3         | 1        | 0        |
| Erstfeld (6)       | 4             | 2         | 2        | 0        | 4             | 2         | 2        | 0        | 3             | 3         | 0        | 0        | 3             | 3         | 0        | 0        |
| Schattdorf (9)     | 5             | 4         | 1        | 0        | 5             | 4         | 1        | 0        | 5             | 4         | 1        | 0        | 5             | 4         | 1        | 0        |
| <b>Total</b>       | <b>22</b>     | <b>15</b> | <b>7</b> | <b>0</b> | <b>22</b>     | <b>15</b> | <b>7</b> | <b>0</b> | <b>21</b>     | <b>16</b> | <b>5</b> | <b>0</b> | <b>20</b>     | <b>17</b> | <b>3</b> | <b>0</b> |

### 2.3.1. Listen

Sämtliche Parteien haben in Gemeinden Listen eingereicht, auf denen sie alle oder vereinzelte Kandidatinnen und Kandidaten doppelt (kumuliert) aufgeführt haben. Tendenziell wurden mehr Kandidaturen kumuliert als bei den vorhergegangenen Wahlen. Es blieben keine Zeilen auf den Listen frei.

### 2.3.2. Frauenanteil

Im Jahr 2020 kandidierten insgesamt 22 Frauen in den nur mehr vier Proporzgemeinden. 15 von ihnen schafften es, sich einen der 37 in den Proporzgemeinden zur Verfügung stehenden Sitze zu sichern. Das ist netto ein Frauensitz mehr als 2016, als noch 50 Sitze im Proporz zu besetzen waren.

Der Frauenanteil der Kandidierenden lag 2020 bei 25,9 Prozent (2016: 23,5 %). Mit 47,6 Prozent lag der Frauenanteil bei der SP/GB am höchsten, deutlich tiefer mit 36,4 Prozent Frauenanteil folgt die CVP. Wesentlich weniger Frauen haben die FDP (13,6 %) und die SVP (5,0 %) nominiert. Die Anzahl gewählter Frauen in den Proporzgemeinden von 1992 bis 2020 ergibt sich aus der folgenden Tabelle:

**Tabelle 4 Gewählte Frauen in den Proporzgemeinden**

| Jahr                                    | 1992 | 1996 | 2000 | 2004 | 2008 | 2012 | 2016 | 2020 |
|-----------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Anzahl gewählte Frauen Proporzgemeinden | 7    | 9    | 13   | 12   | 11   | 11   | 14   | 15   |
| Anzahl Frauenkandidaturen               | 31   | 33   | 29   | 29   | 29   | 31   | 31   | 22   |
| Erfolgsquote in %                       | 22.6 | 27.3 | 44.8 | 41.4 | 37.9 | 35.5 | 45.2 | 68.2 |
| LR-Frauenanteil in % (Proporzgemeinden) | 14.0 | 18.0 | 26.0 | 24.0 | 22.0 | 22.0 | 28.0 | 40.5 |

Einzig in Wassen schaffte es eine weitere Frau, als Vertreterin einer Majorzgemeinde in den Landrat gewählt zu werden. Somit zählt der Landrat 2020 nach wie vor 16 Frauen (15 in den Proporzgemeinden und eine in einer Majorzgemeinde), gleich viele wie in der Vorperiode.

Die Erfolgsquote der Männer lag 2020 mit 34,9 Prozent deutlich tiefer als jene der Frauen (68,2 %). Überhaupt liegt die Erfolgsquote der Frauen in den Proporzgemeinden um über 20 Prozentpunkte höher als je zuvor. Ob diese hohe Erfolgsquote der Frauen einen Zusammenhang mit den Regierungsratswahlen hat (wo bekanntlich nur Männer offiziell portiert wurden) ist nicht Gegenstand dieser Untersuchung.

Aufgeteilt auf die einzelnen Parteien sieht das Bild wie folgt aus:

**Tabelle 5 Frauenanteil 2020**

| Gemeinde     | CVP        |              |          |           | FDP        |              |          |            | SP/Grüne   |              |          |           | SVP        |              |          |            |
|--------------|------------|--------------|----------|-----------|------------|--------------|----------|------------|------------|--------------|----------|-----------|------------|--------------|----------|------------|
|              | Kandidaten | davon Frauen | gewählt  | in %      | Kandidaten | davon Frauen | gewählt  | in %       | Kandidaten | davon Frauen | gewählt  | in %      | Kandidaten | davon Frauen | gewählt  | in %       |
| Altdorf      | 8          | 3            | 2        | 67        | 8          | 1            | 1        | 100        | 9          | 4            | 2        | 50        | 8          | 1            | 1        | 100        |
| Bürglen      | 5          | 3            | 2        | 67        | 5          | 1            | 1        | 100        | 4          | 2            | 1        | 50        | 4          | 0            | 0        | 0          |
| Erstfeld     | 4          | 1            | 1        | 100       | 4          | 0            | 0        | 0          | 3          | 2            | 1        | 50        | 3          | 0            | 0        | 0          |
| Schattdorf   | 5          | 1            | 1        | 100       | 5          | 1            | 1        | 100        | 5          | 2            | 1        | 50        | 5          | 0            | 0        | 0          |
| <b>Total</b> | <b>22</b>  | <b>8</b>     | <b>6</b> | <b>75</b> | <b>22</b>  | <b>3</b>     | <b>3</b> | <b>100</b> | <b>21</b>  | <b>10</b>    | <b>5</b> | <b>50</b> | <b>20</b>  | <b>1</b>     | <b>1</b> | <b>100</b> |

Der Frauenanteil der CVP im neuen Landrat bleibt in den Proporzgemeinden bei sechs. Zusammen mit dem Sitz in der Majorzgemeinde Wassen kommt die Partei auf ein Total von sieben Mandaten, die durch Frauen besetzt sind. Damit stellt die CVP knapp die Hälfte der Frauen im Landrat.

Von der FDP wurden in den Proporzgemeinden drei Frauen gewählt, womit sie ihren Anteil gehalten hat.

Bei der SP/GB waren fünf Frauen gegenüber vier im Jahr 2016 erfolgreich.

In Altdorf wurde die Kandidatin der SVP gewählt. Der SVP-Fraktion gehört somit weiterhin eine Frau an.

### 3. Die Stimmbeteiligung

Generell war die Stimmbeteiligung anlässlich des Urnengangs vom 8. März 2020 eher tief. Angesichts fehlender eidgenössischer Vorlagen, die üblicherweise als Treiber für die Stimmbeteiligung funktionieren, ist dies nicht verwunderlich.

**Tabelle 6 Stimmbeteiligung Landrat**

| Gemeinde                           | Stimme-<br>rechtigte | Stimme-<br>beteiligung | 2020<br>in % | 2016<br>in % | 2012<br>in % | 2008<br>in % | 2004<br>in % |
|------------------------------------|----------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Altdorf                            | 6636                 | 2827                   | 42.6         | 58.9         | 49.2         | 39.5         | 47.4         |
| Bürglen                            | 3073                 | 1343                   | 43.7         | 62.2         | 50.3         | 42.7         | 46.2         |
| Erstfeld                           | 2545                 | 1124                   | 44.2         | 61.3         | 46.2         | 42.2         | 50.6         |
| Schattdorf                         | 3989                 | 1629                   | 40.8         | 61.1         | 45.7         | 38.2         | 46.0         |
| <b>Alle Proporz-<br/>gemeinden</b> | <b>16243</b>         | <b>6923</b>            | <b>42.6</b>  |              |              |              |              |
| Andermatt                          | 933                  | 471                    | 50.5         | 78.2         | 49.1         | 49.7         | 50.0         |
| Attinghausen                       |                      |                        | Stille Wahl  | 60.0         | 57.9         | 44.1         | 54.7         |
| Bauen                              |                      |                        | Gdevers.     | Gdevers.     | Gdevers.     | Gdevers.     | Gdevers.     |
| Flüelen                            | 1411                 | 710                    | 50.3         | 67.1         | 47.5         | 39.4         | 44.0         |
| Göschenen                          | 309                  | 185                    | 59.9         | 68.3         | 52.0         | 46.9         | 48.4         |
| Gurtellen                          | 412                  | 200                    | 48.5         | 73.8         | 58.4         | 24.7         | 58.1         |
| Hospental                          | 142                  | 68                     | 47.9         | 60.4         | 53.4         | 54.4         | 77.0         |
| Isenthal                           |                      |                        | Gdevers.     | Gdevers.     | Gdevers.     | Gdevers.     | Gdevers.     |
| Realp                              | 114                  | 76                     | 66.7         | 78.4         | 56.8         | 50.0         | 59.0         |
| Seedorf                            | 1306                 | 700                    | 53.6         | Stille Wahl  | 48.4         | 35.3         | 56.9         |
| Seelisberg                         |                      |                        | Stille Wahl  | 52.1         | 42.8         | 24.5         | 35.7         |
| Silenen                            |                      |                        | Stille Wahl  | 63.9         | Stille Wahl  | 36.3         | 50.0         |
| Sisikon                            | 234                  | 74                     | 31.6         | 56.1         | 47.3         | 32.8         | 40.0         |
| Spiringen                          | 664                  | 316                    | 47.6         | 51.6         | 64.0         | 55.1         | 37.4         |
| Unterschächen                      | 543                  | 280                    | 51.6         | 64.7         | 75.4         | 37.5         | Gdevers.     |
| Wassen                             |                      |                        | Stille Wahl  | 76.1         | 49.5         | 43.0         | 60.4         |
| <b>Alle Majorz-<br/>gemeinden</b>  | <b>6068</b>          | <b>3080</b>            | <b>50.8</b>  |              |              |              |              |
| <b>Total</b>                       | <b>22311</b>         | <b>10003</b>           | <b>44.8</b>  |              |              |              |              |

Die durchschnittliche Stimmbeteiligung lag in den vier Proporzgemeinden bei 42,6 Prozent. Dieser Wert liegt wesentlich tiefer als jener der Majorzgemeinden, wo 50,8 Prozent der Wahlberechtigten an die Urne gingen. Allenfalls ist dies ein Hinweis darauf, dass kleine Wahlkreise die politische Partizipation eher ansteigen lassen. Nicht zuletzt auch angesichts der Tatsache, dass dies auch schon bei den vorhergehenden Wahlen stets der Fall gewesen ist, lässt sich daraus eine gewisse Signifikanz ableiten.

Diese Tendenz zeigt sich auch bei den Regierungsratswahlen.

**Tabelle 7 Stimmbeteiligung Regierungsratswahlen**

| Gemeinde                           | Stimme-<br>rechtigte | Stimme-<br>teiligung LR | in %        | Stimmbet.<br>RR | in %        |
|------------------------------------|----------------------|-------------------------|-------------|-----------------|-------------|
| Altdorf                            | 6636                 | 2827                    | 42.6        | 2905            | 43.8        |
| Bürglen                            | 3073                 | 1343                    | 43.7        | 1386            | 45.1        |
| Erstfeld                           | 2545                 | 1124                    | 44.2        | 1138            | 44.7        |
| Schattdorf                         | 3989                 | 1629                    | 40.8        | 1650            | 41.4        |
| <b>Alle Proporz-<br/>gemeinden</b> | <b>16243</b>         | <b>6923</b>             | <b>42.6</b> | <b>7079</b>     | <b>43.6</b> |
| Andermatt                          | 933                  | 471                     | 50.5        | 491             | 52.6        |
| Attinghausen                       |                      |                         | Stille Wahl | 505             | 39.7        |
| Bauen                              |                      |                         | Gdevers.    | 58              | 42.6        |
| Flüelen                            | 1411                 | 710                     | 50.3        | 670             | 47.5        |
| Göschenen                          | 309                  | 185                     | 59.9        | 178             | 57.6        |
| Gurtellen                          | 412                  | 200                     | 48.5        | 200             | 48.5        |
| Hospental                          | 142                  | 68                      | 47.9        | 65              | 45.8        |
| Isenthal                           |                      |                         | Gdevers.    | 178             | 47.3        |
| Realp                              | 114                  | 76                      | 66.7        | 76              | 66.7        |
| Seedorf                            | 1306                 | 700                     | 53.6        | 704             | 53.9        |
| Silenen                            |                      |                         | Stille Wahl | 521             | 222.6       |
| Seelisberg                         |                      |                         | Stille Wahl | 119             | 24.4        |
| Sisikon                            | 234                  | 74                      | 31.6        | 81              | 34.6        |
| Spiringen                          | 664                  | 316                     | 47.6        | 316             | 47.6        |
| Unterschächen                      | 543                  | 280                     | 51.6        | 287             | 52.9        |
| Wassen                             |                      |                         | Stille Wahl | 128             | 47.9        |
| <b>Alle Majorz-<br/>gemeinden</b>  | <b>6068</b>          | <b>3080</b>             | <b>50.8</b> | <b>4577</b>     | <b>51.8</b> |

Die durchschnittliche Beteiligung an Landrats- und Regierungsratswahlen lag praktisch gleich hoch. Dabei sind je nach Herkunft der Kandidierenden für den Regierungsrat gewisse «Ausreisser» zu verzeichnen.

## 4. Die Mandatsverteilung

### 4.1. Die Verteilung der Sitze auf die Gemeinden und Parteien

Die folgende Tabelle listet die Landratsmandate nach Gemeinden und Parteien in den Jahren 2012, 2016 und 2020 auf.

**Tabelle 8 Sitzverteilung**

| Gemeinde                                         | Sitze     | CVP       |           |           | FDP       |           |           | SP/GB     |          |          | SVP       |           |           |
|--------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|
|                                                  |           | 2012      | 2016      | 2020      | 2012      | 2016      | 2020      | 2012      | 2016     | 2020     | 2012      | 2016      | 2020      |
| Altdorf                                          | 14/15     | 5         | 5         | 5         | 3         | 3         | 3         | 4         | 4        | 4        | 3         | 3         | 3         |
| Attinghausen (bis 2016)                          |           | 2         | 2         |           | 1         | 1         |           | 0         | 0        |          | 0         | 0         |           |
| Bürglen                                          | 7         | 3         | 2         | 2         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1        | 1        | 2         | 3         | 3         |
| Erstfeld                                         | 7/6       | 2         | 2         | 2         | 1         | 1         | 1         | 2         | 2        | 2        | 1         | 1         | 1         |
| Flüelen (bis 2016)                               |           | 0         | 0         |           | 2         | 2         |           | 1         | 1        |          | 0         | 0         |           |
| Schattdorf                                       | 9         | 3         | 3         | 3         | 1         | 2         | 2         | 2         | 1        | 2        | 3         | 3         | 2         |
| Seedorf (bis 2016)                               |           | 2         | 2         |           | 0         | 0         |           | 0         | 0        |          | 1         | 1         |           |
| Silenen (bis 2016)                               |           | 1         | 1         |           | 1         | 2         |           | 1         | 0        |          | 1         | 1         |           |
| <b>Alle Proporzge-<br/>meinden (50 bis 2016)</b> | <b>37</b> | <b>18</b> | <b>17</b> | <b>12</b> | <b>10</b> | <b>12</b> | <b>7</b>  | <b>11</b> | <b>9</b> | <b>9</b> | <b>11</b> | <b>12</b> | <b>9</b>  |
| Andermatt                                        | 2         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         |
| Attinghausen (ab 2020)                           | 3         |           |           | 2         |           |           | 1         |           |          | 0        |           |           | 0         |
| Bauen                                            | 1         | 0         | 0         | 1         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 1         | 1         | 0         |
| Flüelen (ab 2020)                                | 3         |           |           | 1         |           |           | 1         |           |          | 0        |           |           | 1         |
| Göschenen                                        | 1         | 0         | 0         | 0         | 0         | 1         | 0         | 0         | 0        | 0        | 1         | 0         | 1         |
| Gurtellen                                        | 1         | 0         | 0         | 0         | 1         | 1         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         |
| Hospental                                        | 1         | 0         | 0         | 0         | 1         | 1         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         |
| Isenthal                                         | 1         | 1         | 1         | 1         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         |
| Realp                                            | 1         | 0         | 0         | 0         | 1         | 1         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         |
| Seedorf (ab 2020)                                | 3         |           |           | 3         |           |           | 0         |           |          | 0        |           |           | 0         |
| Seelisberg                                       | 1         | 1         | 1         | 0         | 0         | 0         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         |
| Silenen (ab 2020)                                | 4         |           |           | 2         |           |           | 1         |           |          | 0        |           |           | 1         |
| Sisikon                                          | 1         | 0         | 0         | 0         | 1         | 1         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         |
| Spiringen                                        | 2         | 1         | 1         | 1         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 1         | 1         | 1         |
| Unterschächen                                    | 1         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 1         | 1         | 1         |
| Wassen                                           | 1         | 1         | 1         | 1         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         |
| <b>Alle Majorzge-<br/>meinden (12 bis 2016)</b>  | <b>27</b> | <b>5</b>  | <b>5</b>  | <b>13</b> | <b>5</b>  | <b>6</b>  | <b>9</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>4</b>  | <b>3</b>  | <b>5</b>  |
| <b>Total</b>                                     | <b>64</b> | <b>23</b> | <b>22</b> | <b>25</b> | <b>15</b> | <b>18</b> | <b>16</b> | <b>11</b> | <b>9</b> | <b>9</b> | <b>15</b> | <b>15</b> | <b>14</b> |

## 4.2. Fraktionsstärken

Tabelle 9 Sitzverteilung nach Fraktionen

| Landratsmitglieder (neu 2020-2024) |           |           |          |           | Landratsmitglieder (bisher 2016-2020) |           |           |          |           | Sitzgewinne/-verluste |          |           |          |           |
|------------------------------------|-----------|-----------|----------|-----------|---------------------------------------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------------------|----------|-----------|----------|-----------|
|                                    | CVP       | FDP       | SP/G/GB  | SVP       |                                       | CVP       | FDP       | SP/GB    | SVP       |                       | CVP      | FDP       | SP/G/GB  | SVP       |
| Altdorf                            | 5         | 3         | 4        | 3         | Altdorf                               | 5         | 3         | 4        | 3         | Altdorf               | 0        | 0         | 0        | 0         |
| Andermatt                          | 1         | 1         |          |           | Andermatt                             | 1         | 1         |          |           | Andermatt             | 0        | 0         |          |           |
| Attinghausen                       | 2         | 1         |          |           | Attinghausen                          | 2         | 1         |          |           | Attinghausen          | 0        | 0         |          |           |
| Bauen                              | 1         |           |          |           | Bauen                                 |           |           |          | 1         | Bauen                 | 1        |           |          | -1        |
| Bürglen                            | 2         | 1         | 1        | 3         | Bürglen                               | 2         | 1         | 1        | 3         | Bürglen               | 0        | 0         | 0        | 0         |
| Erstfeld                           | 2         | 1         | 2        | 1         | Erstfeld                              | 2         | 1         | 2        | 1         | Erstfeld              | 0        | 0         | 0        | 0         |
| Flüelen                            | 1         | 1         |          | 1         | Flüelen                               |           | 2         | 1        |           | Flüelen               | 1        | -1        | -1       | 1         |
| Göschenen                          |           |           |          | 1         | Göschenen                             |           | 1         |          |           | Göschenen*            |          | -1        |          | 1         |
| Gurtellen                          |           | 1         |          |           | Gurtellen                             |           | 1         |          |           | Gurtellen             |          | 0         |          |           |
| Hospental                          |           | 1         |          |           | Hospental                             |           | 1         |          |           | Hospental             |          | 0         |          |           |
| Isenthal                           | 1         |           |          |           | Isenthal                              | 1         |           |          |           | Isenthal              | 0        |           |          |           |
| Realp                              |           | 1         |          |           | Realp                                 |           | 1         |          |           | Realp                 |          | 0         |          |           |
| Schattdorf                         | 3         | 2         | 2        | 2         | Schattdorf                            | 3         | 2         | 1        | 3         | Schattdorf            | 0        | 0         | 1        | -1        |
| Seedorf                            | 3         |           |          |           | Seedorf                               | 2         |           |          | 1         | Seedorf*              | 1        |           |          | -1        |
| Seelisberg                         |           | 1         |          |           | Seelisberg                            | 1         |           |          |           | Seelisberg            | -1       | 1         |          |           |
| Silenen                            | 2         | 1         |          | 1         | Silenen                               | 1         | 2         |          | 1         | Silenen               | 1        | -1        |          | 0         |
| Sisikon                            |           | 1         |          |           | Sisikon                               |           | 1         |          |           | Sisikon               |          | 0         |          |           |
| Spiringen                          | 1         |           |          | 1         | Spiringen                             | 1         |           |          | 1         | Spiringen             | 0        |           |          | 0         |
| Unterschächen                      |           |           |          | 1         | Unterschächen                         |           |           |          | 1         | Unterschächen         |          |           |          | 0         |
| Wassen                             | 1         |           |          |           | Wassen                                | 1         |           |          |           | Wassen                | 0        |           |          |           |
| <b>Total</b>                       | <b>25</b> | <b>16</b> | <b>9</b> | <b>14</b> | <b>Total</b>                          | <b>22</b> | <b>18</b> | <b>9</b> | <b>15</b> | <b>Total</b>          | <b>3</b> | <b>-2</b> | <b>0</b> | <b>-1</b> |

\* = 2. Wahlgang

Die Sitzverteilung der Parteien im Urner Landrat hat sich gegenüber 2016 dahingehend verändert, dass die CVP drei Sitze gewann und die SP/GB ihre Sitzzahl gehalten hat. Die SVP verlor einen und die FDP zwei Sitze.

Die neun Mitglieder der SP/GB-Fraktion kommen allesamt aus den vier Proporzgemeinden.

Die obige Tabelle zeigt, dass die Sitzverschiebungen zwischen den Fraktionen vor allem in den Majorzgemeinden stattgefunden haben. In den Proporzgemeinden kam es einzig in Schattdorf zu einer Sitzverschiebung zwischen den Fraktionen, indem eine Grüne Kandidatin einen Sitz der SVP holte. In den übrigen drei Proporzgemeinden resultierten sitzmässig stabile Verhältnisse.

### 4.3. Oberzuteilung in den Proporzgemeinden

Zur Ermittlung des Sitzanspruchs in allen Proporzgemeinden findet im Pukelsheim-System die Oberzuteilung gewichtet nach Grösse der einzelnen Proporzgemeinden statt.

Die Parteien haben aufgrund der Summe der Listenstimmen in den vier Gemeinden den folgenden Anspruch auf die 37 zu verteilenden Sitze:

**Tabelle 10 Oberzuteilung anhand der Listenstimmen**

| Listengruppe              | Altdorf | Bürglen | Erstfeld | Schattdorf | Total  | Sitzanspruch |
|---------------------------|---------|---------|----------|------------|--------|--------------|
| Liste 1 CVP               | 11'471  | 2'822   | 2'309    | 4'794      | 21'396 | 12           |
| Liste 2 SP/Grüne/JUSO/GB  | 11'908  | 1'606   | 1'705    | 2'600      | 17'819 | 9            |
| Liste 3 FDP.Die Liberalen | 9'213   | 1'567   | 946      | 2'961      | 14'687 | 7            |
| Liste 4 SVP               | 7'756   | 2'945   | 1'573    | 3'498      | 15'772 | 9            |
| <b>Total</b>              |         |         |          |            |        | <b>37</b>    |

### 4.4. Unterzuteilung auf die Wahlkreise<sup>1</sup>

Mit der Unterzuteilung erfolgt die arithmetische Verteilung der Sitze, die einer Listengruppe zustehen auf die Gemeinden.

**Tabelle 11 Unterzuteilung**

| Listengruppe              | Altdorf   | Bürglen  | Erstfeld | Schattdorf | Sitzanspruch |
|---------------------------|-----------|----------|----------|------------|--------------|
| Liste 1 CVP               | 5         | 2        | 2        | 3          | 12           |
| Liste 2 SP/Grüne/JUSO/GB  | 4         | 1        | 2        | 2          | 9            |
| Liste 3 FDP.Die Liberalen | 3         | 1        | 1        | 2          | 7            |
| Liste 4 SVP               | 3         | 3        | 1        | 2          | 9            |
| <b>Total</b>              | <b>15</b> | <b>7</b> | <b>6</b> | <b>9</b>   | <b>37</b>    |

### 4.5. Welchen Effekt hatte die Einführung des Pukelsheim-Systems?

Aus den obigen zwei Tabellen ergibt sich in der Gemeinde Altdorf ein «Pukelsheim-Paradox», indem die CVP einen Sitz gewinnt, der bei einer wie bis anhin rein auf die Gemeinde fokussierte Berechnungsmethode an die SP/G/GB gegangen wäre. Die Berechnung im Rahmen der Oberzuteilung findet über alle Proporzgemeinden statt. Deshalb reicht es der CVP in Altdorf dennoch zu fünf Sitzen gegenüber der SP/G/GB, die lediglich vier Mandate gewinnt, aber im Hauptort 437 Listenstimmen mehr geholt hat als die CVP. Ansonsten ergibt die Wahl nach dem neu eingeführten Pukelsheim-System keine Unterschiede gegenüber dem in den Vorperioden praktizierten Proporzwahlsystem.

<sup>1</sup> Details zur Unterzuteilung und zur Festlegung der Divisoren enthält das im Internet publizierte Formular 5a zu den Landratswahlen 2020 ([www.ur.ch/abstimmungen](http://www.ur.ch/abstimmungen))

Wäre wie bis 2016 ausgezählt worden, hätte die SP/GB-Fraktion in Altdorf, Erstfeld und Schattdorf ein Restmandat geholt und dadurch in drei der vier Gemeinden von «Proporzglück» profitiert. Insgesamt hätte sie damit einen Sitzgewinn von zwei Sitzen verzeichnen können. Mit dem Pukelsheim-System resultierte ein Gewinn eines Mandats in den Proporzgemeinden. Damit konnte die SP/G/GB-Fraktion den Sitzverlust in der Majorzgemeinde Flüelen kompensieren und die Sitzzahl im Landrat halten.

#### **4.6. Die Nichtwiederwahl von Landratsmitgliedern**

Gleich fünf bisherige Landratsmitglieder wurden abgewählt. In Altdorf wurde ein während der vergangenen Legislatur nachgerückter FDP-Landrat durch eine neu gewählte Frau ersetzt. Gleich ging es in Schattdorf einem ebenfalls nachgerückten CVP-Mann, der ebenfalls durch eine neu gewählte Frau ersetzt wurde. Infolge eines Sitzverlusts wurde in Schattdorf ein wieder kandidierender SVP-Vertreter abgewählt. In Flüelen verlor die SP/GB-Fraktion ihren bisher dort gehaltenen Sitz und die Amtsinhaberin wurde abgewählt (nachdem auch sie im Lauf der letzten Legislatur nachgerückt war). Als sich der bisherige Göschener FDP-Sitzinhaber im zweiten Wahlgang noch einmal zur Wahl stellte, wurde er ebenfalls nicht mehr wiedergewählt.

## 5. Die ungültigen Wahlzettel

### 5.1. Ungültige und leere Wahlzettel

Im Folgenden vergleichen wir die Anzahl ungültiger und leerer Wahlzettel mit den Zahlen der vorhergehenden Wahlgänge.

**Tabelle 12 Ungültige und leere Wahlzettel**

| Gemeinde                           | gültig       |               |              | leer      |            |           | ungültig   |            |            | ungültig in %<br>aller Wahlzettel |            |            |
|------------------------------------|--------------|---------------|--------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|------------|-----------------------------------|------------|------------|
|                                    | 2012         | 2016          | 2020         | 2012      | 2016       | 2020      | 2012       | 2016       | 2020       | 2012                              | 2016       | 2020       |
| Altdorf                            | 3'143        | 3'704         | 2'735        | 18        | 52         | 12        | 79         | 101        | 80         | 2.4                               | 2.6        | 2.8        |
| (Attinghausen)                     | 662          | 633           | Majorz       | 1         | 10         | Majorz    | 37         | 54         | Majorz     | 5.3                               | 7.7        | Majorz     |
| Bürglen                            | 1'475        | 1'797         | 1'297        | 5         | 12         | 4         | 57         | 53         | 42         | 3.7                               | 2.8        | 3.1        |
| Erstfeld                           | 1'207        | 1'483         | 1'097        | 11        | 25         | 4         | 16         | 45         | 23         | 1.3                               | 2.9        | 2.0        |
| (Flüelen)                          | 665          | 925           | Majorz       | 8         | 5          | Majorz    | 9          | 19         | Majorz     | 1.3                               | 2.0        | Majorz     |
| Schattdorf                         | 1'709        | 2'241         | 1'572        | 27        | 19         | 9         | 4          | 51         | 48         | 0.2                               | 2.2        | 2.9        |
| (Seedorf)                          | 610          | *             | Majorz       | 5         | *          | Majorz    | 8          | *          | Majorz     | 1.3                               | *          | Majorz     |
| (Silenen)                          | *            | 952           | Majorz       | *         | 2          | Majorz    | *          | 36         | Majorz     | *                                 | 3.6        | Majorz     |
| <b>alle Proporz-<br/>gemeinden</b> | <b>9'471</b> | <b>11'735</b> | <b>6'701</b> | <b>75</b> | <b>125</b> | <b>29</b> | <b>210</b> | <b>359</b> | <b>193</b> | <b>2.2</b>                        | <b>2.9</b> | <b>2.8</b> |
| Andermatt                          | 461          | 653           | 463          | 13        | 67         | 7         | 13         | 2          | 1          | 2.7                               | 0.3        | 0.2        |
| Attinghausen                       | Proporz      |               | *            | Proporz   |            | *         | Proporz    |            | *          | Proporz                           |            | *          |
| Flüelen                            | Proporz      |               | 691          | Proporz   |            | 7         | Proporz    |            | 12         | Proporz                           |            | 1.7        |
| Göschenen                          | 169          | 201           | 180          | 0         | 13         | 5         | 0          | 1          | 0          | 0.0                               | 0.5        | 0.0        |
| Gurtellen                          | 263          | 250           | 187          | 1         | 62         | 13        | 0          | 1          | 0          | 0.0                               | 0.3        | 0.0        |
| Hospental                          | 78           | 76            | 68           | 12        | 10         | 0         | 1          | 1          | 0          | 1.1                               | 1.1        | 0.0        |
| Realp                              | 71           | 95            | 74           | 1         | 3          | 1         | 2          | 0          | 1          | 2.7                               | 0.0        | 1.3        |
| Seedorf                            | Proporz      |               | 689          | Proporz   |            | 5         | Proporz    |            | 6          | Proporz                           |            | 0.9        |
| Seelisberg                         | 197          | 232           | *            | 8         | 11         | *         | 3          | 2          | *          | 1.4                               | 0.8        | *          |
| Silenen                            | Proporz      |               | *            | Proporz   |            | *         | Proporz    |            | *          | Proporz                           |            | *          |
| Sisikon                            | 129          | 129           | 72           | 6         | 9          | 2         | 2          | 5          | 0          | 1.5                               | 3.5        | 0.0        |
| Spiringen                          | 401          | 309           | 310          | 10        | 27         | 0         | 0          | 4          | 6          | 0.0                               | 1.2        | 1.9        |
| Unterschächen                      | 392          | 341           | 270          | 6         | 5          | 7         | 3          | 2          | 3          | 0.7                               | 0.6        | 1.1        |
| Wassen                             | 164          | 173           | *            | 19        | 50         | *         | 0          | 0          | *          | 0.0                               | 0.0        | *          |
| <b>alle Majorz-<br/>gemeinden</b>  | <b>2'325</b> | <b>2'459</b>  | <b>3'004</b> | <b>76</b> | <b>257</b> | <b>47</b> | <b>24</b>  | <b>18</b>  | <b>29</b>  | <b>1.0</b>                        | <b>0.7</b> | <b>0.9</b> |

\* = Stille Wahl

Mit 2,8 Prozent ungültiger Stimmen liegt der Anteil ungültiger Stimmen in den Proporzgemeinden im Rahmen der Vergleichsjahre.

In den Majorzgemeinden ist die absolute Anzahl ungültiger Stimmen ebenfalls im Rahmen der Vergleichsjahre.

## 5.2. Die ungültigen Wahlzettel im Einzelnen

Im Vergleich zu den Vorjahren wird in dieser Zusammenstellung ein Überblick über alle Urner Gemeinden erstellt, nicht nur über die Proporzgemeinden. Deshalb kann festgehalten werden, dass die 222 ungültigen Stimmen einen sehr tiefen Wert darstellen. Das macht die nachstehende Übersicht deutlich. Die Mehrheit der ungültigen Stimmzettel ist vornehmlich auf drei Ursachen zurückzuführen.

181 Wahlzettel (81,5 %) waren ungültig, weil die Stimmkuverts nicht nur eine Liste, sondern gleich zwei oder mehrere Wahlzettel enthielten. 13 Listen waren ungültig, weil sie nicht handschriftlich abgeändert oder ergänzt waren (5,8 %). Weitere 13 Stimmzettel (5,8 %) waren ungültig, da sie in einem Kuvert steckten, in dem der Stimmausweis nicht unterschrieben war.

**Tabelle 13 Ungültige Wahlzettel**

| Grund                                                                     | Anzahl     |            |            |            |            |
|---------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                                                                           | 2004       | 2008       | 2012       | 2016       | 2020       |
| Wahlzettel ohne Stimmkuvert                                               | 8          | 3          | 0          | 0          | 3          |
| Wahlzettel wurden nicht handschriftlich abgeändert oder ergänzt           | 2          | 1          | 2          | 0          | 13         |
| Wahlzettel enthielten Namen von nicht gültig vorgeschlagenen der Gemeinde | 4          | 15         | 4          | 8          | 2          |
| Wahlzettel enthielten persönliche Bemerkungen                             | 5          | 3          | 1          | 1          | 0          |
| Wahlzettel war im falschem Stimmkuvert                                    | 1          | 7          | 5          | 10         | 6          |
| Listenbezeichnung, die es nicht gab                                       | 0          | 10         | 9          | 6          | 2          |
| Leere Stimmzettel oder alle Kandidaten wurden durchgestrichen             | 10         | 6          | 14         | 77         | 2          |
| Verwendung nicht amtlicher Wahlzettel                                     | 0          | 1          | 0          | 0          | 0          |
| Stimmkuverts enthielten mehrere oder sämtliche amtlichen Wahlzettel       | 339        | 280        | 157        | 257        | 181        |
| Stimmausweis nicht unterschrieben                                         |            |            |            |            | 13         |
| <b>Total ungültige Wahlzettel</b>                                         | <b>525</b> | <b>354</b> | <b>192</b> | <b>359</b> | <b>222</b> |

## 6. Die gültigen Wahlzettel

### 6.1. Die Wahlzettel mit Listenbezeichnung

Die Wahlzettel mit einer Listenbezeichnung können entweder unverändert oder verändert in die Urne gelegt werden. Legt jemand eine Liste unverändert ein, so kann davon ausgegangen werden, dass er oder sie ein treuer Parteianhänger oder eine treue Parteianhängerin ist. Im Folgenden werden nur Wahlzettel berücksichtigt, die eine Listenbezeichnung aufweisen.

**Tabelle 14 Wahlzettel verändert / unverändert**

| Gemeinde     | Total       | CVP         |              |            |              | FDP         |              |            |              | SP/Grüne    |              |            |              | SVP         |              |            |              |
|--------------|-------------|-------------|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|------------|--------------|
|              |             | unverändert |              | verändert  |              | unverändert |              | verändert  |              | unverändert |              | verändert  |              | unverändert |              | verändert  |              |
|              |             | abs.        | %            | abs.       | %            | abs.        | %            | abs.       | %            | abs.        | %            | abs.       | %            | abs.        | %            | abs.       | %            |
| Altdorf      | 2353        | 251         | 39.3%        | 388        | 60.7%        | 217         | 42.5%        | 294        | 57.5%        | 457         | 62.8%        | 271        | 37.2%        | 325         | 68.4%        | 150        | 31.6%        |
| Bürglen      | 1093        | 168         | 50.3%        | 166        | 49.7%        | 106         | 64.2%        | 59         | 35.8%        | 127         | 59.3%        | 87         | 40.7%        | 247         | 65.0%        | 133        | 35.0%        |
| Erstfeld     | 910         | 142         | 45.1%        | 173        | 54.9%        | 63          | 59.4%        | 43         | 40.6%        | 196         | 73.4%        | 71         | 26.6%        | 142         | 64.0%        | 80         | 36.0%        |
| Schattdorf   | 1319        | 217         | 48.7%        | 229        | 51.3%        | 126         | 47.9%        | 137        | 52.1%        | 151         | 62.4%        | 91         | 37.6%        | 207         | 56.3%        | 161        | 43.8%        |
| <b>Total</b> | <b>5675</b> | <b>778</b>  | <b>44.9%</b> | <b>956</b> | <b>55.1%</b> | <b>512</b>  | <b>49.0%</b> | <b>533</b> | <b>51.0%</b> | <b>931</b>  | <b>64.2%</b> | <b>520</b> | <b>35.8%</b> | <b>921</b>  | <b>63.7%</b> | <b>524</b> | <b>36.3%</b> |

#### 6.1.1. Der Anteil der unveränderten und veränderten Wahlzettel nach Parteien

Die folgende Zeitreihe seit Einführung des Proporzwahlsystems zeigt das Wahlverhalten der Stimmbürgerinnen und Stimmbürger, die einen unveränderten Wahlzettel mit einer Parteibezeichnung in die Urne gelegt haben.

**Tabelle 15 Prozentualer Anteil unveränderter Wahlzettel nach Parteien seit 1992**

| Partei | 1992 | 1996 | 2000 | 2004 | 2008 | 2012 | 2016 | 2020 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| CVP    | 19.8 | 32.0 | 38.8 | 41.4 | 46.4 | 32.9 | 41.7 | 44.9 |
| FDP    | 18.0 | 30.7 | 37.6 | 38.3 | 52.5 | 49.8 | 51.1 | 49.0 |
| SP/GB  | 27.0 | 37.8 | 41.8 | 47.0 | 61.8 | 51.3 | 63.0 | 64.2 |
| SVP    |      |      | 37.3 | 42.1 | 64.9 | 58.1 | 64.8 | 63.7 |

Es ist zu berücksichtigen, dass es seit der Einführung des Pukelsheim-Systems nicht mehr möglich ist, mehrere Listen pro Partei einzureichen. Dies wurde bis anhin vor allem von der CVP und der SVP praktiziert. Deshalb ist die Zeitreihe nicht sehr aussagekräftig.

## 6.2. Die freien Listen

Legt jemand einen Wahlzettel mit einer Listenbezeichnung in die Urne, kann man ihn oder sie als Parteisympathisant oder Parteisympathisantin bezeichnen. Jene Wählerinnen und Wähler, die sogar eine unveränderte Liste einlegen, können als Stammwählerinnen oder Stammwähler angesehen werden. Jene aber, die eine freie Liste, also einen Wahlzettel ohne Listenbezeichnung zusammenstellen, treffen in der Regel eine auf die Personen bezogene Wahl.

Die folgende Tabelle gibt Auskunft über die Anzahl der freien Listen in den einzelnen Gemeinden:

**Tabelle 16 Aufteilung nach bezeichneten und freien Listen**

| Gemeinde     | Gültige Wahlzettel | Wahlzettel mit Listenbezeichnung |              |             |              | Freie Listen |              |
|--------------|--------------------|----------------------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
|              |                    | unverändert                      |              | verändert   |              |              |              |
|              |                    | abs.                             | %            | abs.        | %            | abs.         | %            |
| Altdorf      | 2735               | 1250                             | 45.7%        | 1103        | 40.3%        | 382          | 14.0%        |
| Bürglen      | 1297               | 648                              | 50.0%        | 445         | 34.3%        | 204          | 15.7%        |
| Erstfeld     | 1097               | 543                              | 49.5%        | 367         | 33.5%        | 187          | 17.0%        |
| Schattdorf   | 1572               | 701                              | 44.6%        | 618         | 39.3%        | 253          | 16.1%        |
| <b>Total</b> | <b>6701</b>        | <b>3142</b>                      | <b>46.9%</b> | <b>2533</b> | <b>37.8%</b> | <b>1026</b>  | <b>15.3%</b> |

Der Anteil jener Wählerinnen und Wähler, die sich eine freie Liste zusammenstellen, ist zwischen 1992 und 2004 stetig gestiegen. 1992 waren es 12,4 Prozent, 1996 15,1 Prozent, 2000 18,1 Prozent und 2004 gar 20,1 Prozent. Dieser Trend wurde im Jahr 2008 deutlich gebrochen. Nur noch 8,9 Prozent oder 697 der 7816 Wählerinnen und Wähler erstellten eine freie Liste und verzichteten auf die Bezeichnung der Liste mit einem Listennamen. 2012 gingen 9186 Wählerinnen und Wähler an die Urne und von ihnen erstellten 1441 (15,7 %) eine freie Liste. Der Wert ist im Jahr 2016 erneut angestiegen, indem die freien Listen 17,2 Prozent aller Listen ausmachten. Allenfalls bedingt durch die eher kleine Stimmbeteiligung (der Anteil der Parteiwählerinnen und -wähler wird dadurch grösser) ging der Wert im Jahr 2020 wieder auf 15,3 Prozent zurück.

### 6.2.1. Die Verteilung der Listenstimmen von freien Listen auf die Parteien

In den vier Proporzgemeinden wurden 1026 freie Listen mit 10'557 Listenstimmen darauf in die Urne gelegt. Welche Partei wie viele Kandidatenstimmen von den freien Listen erhielt, ist aus der folgenden Aufstellung ersichtlich.

**Tabelle 17 Welche Parteien erhielten Stimmen von freien Listen?**

| Gemeinde     | Total        | Kandidatenstimmen |             |             |             | Leere Linien |
|--------------|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|              |              | CVP               | FDP         | SP/GB       | SVP         |              |
| Altdorf      | 5730         | 1801              | 1476        | 1164        | 612         | 677          |
| Bürglen      | 1428         | 520               | 257         | 146         | 366         | 139          |
| Erstfeld     | 1122         | 402               | 237         | 167         | 267         | 49           |
| Schattdorf   | 2277         | 751               | 557         | 345         | 329         | 295          |
| <b>Total</b> | <b>10557</b> | <b>3474</b>       | <b>2527</b> | <b>1822</b> | <b>1574</b> | <b>1160</b>  |

### 6.2.2. Parteistärke und Stimmenanteil auf freien Listen

Im Folgenden gehen wir der Frage nach, ob die einzelnen Parteien Stimmen auf den freien Listen gemäss ihrer bei den Wahlen errungenen Stärke erhalten haben.

**Tabelle 18 Vergleich der Parteienstärke und des Anteils auf freien Listen**

| Gemeinde     | CVP               |                  | FDP               |                  | SP/GB             |                  | SVP               |                  |
|--------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|
|              | Parteistärke in % | Freie Liste in % | Parteistärke in % | Freie Liste in % | Parteistärke in % | Freie Liste in % | Parteistärke in % | Freie Liste in % |
| Altdorf      | 28.4              | 31.4             | 22.8              | 25.8             | 29.5              | 20.3             | 19.22             | 10.7             |
| Bürglen      | 31.6              | 36.4             | 17.5              | 18.0             | 18.0              | 10.2             | 32.9              | 25.6             |
| Erstfeld     | 35.3              | 35.8             | 14.5              | 21.1             | 26.1              | 14.9             | 24.1              | 23.8             |
| Schattdorf   | 34.6              | 33.0             | 21.4              | 24.5             | 18.8              | 15.2             | 25.3              | 14.4             |
| <b>Total</b> | <b>30.7</b>       | <b>32.9</b>      | <b>21.1</b>       | <b>23.9</b>      | <b>25.6</b>       | <b>17.3</b>      | <b>22.6</b>       | <b>14.9</b>      |

Je höher der Wert in der Spalte "Freie Liste in %" im Vergleich zur Spalte "Parteistärke in %" ist, desto grösser ist der Anteil Stimmen, den eine Partei via die freien Listen erhalten hat. Die Summe aller Spalten "Freie Liste in %" ergibt in dieser Tabelle nicht

100 Prozent, weil darin auch ein Anteil leerer Stimmen enthalten ist, die bei einer freien Liste keiner Partei zufallen.

### 6.3. Die Zusatzstimmen

Beim Proporzwahlssystem geben die Wählerinnen und Wähler ihre Stimmen nicht nur einer vorgeschlagenen Kandidatin oder einem vorgeschlagenen Kandidaten, sondern gleichzeitig auch einer Partei. Aus diesem Grund werden die leeren Zeilen auf jenem Wahlzettel, der eine Listenbezeichnung aufweist, auch dieser Partei zugerechnet.

Ein hoher Anteil Zusatzstimmen zeugt zudem von einem gesteigerten Verständnis von Wählerinnen und Wählern für das Proporz-Wahlssystem; können sie doch mit der Kumulation einer kandidierenden Person auf einer mit dem Parteinamen bezeichneten Liste, wo die übrigen Zeilen leer gelassen sind (= Zusatzstimmen für die Liste), ihre Präferenz für einzelne Kandidierende maximal zum Ausdruck bringen. Die folgende Tabelle lässt dies nachvollziehen.

**Tabelle 19 Verteilung der Zusatzstimmen**

| Gemeinde     | CVP                    |               |            | FDP                    |               |            | SP/GB                  |               |            | SVP                    |               |            |
|--------------|------------------------|---------------|------------|------------------------|---------------|------------|------------------------|---------------|------------|------------------------|---------------|------------|
|              | Kandidaten-<br>stimmen | Zusatzstimmen | in %       | Kandidaten-<br>stimmen | Zusatzstimmen | in %       | Kandidaten-<br>stimmen | Zusatzstimmen | in %       | Kandidaten-<br>stimmen | Zusatzstimmen | in %       |
| Altdorf      | 10683                  | 788           | 7.4        | 8731                   | 482           | 5.5        | 11659                  | 249           | 2.1        | 7351                   | 405           | 5.5        |
| Bürglen      | 2740                   | 82            | 3.0        | 1519                   | 48            | 3.2        | 1549                   | 57            | 3.7        | 2786                   | 159           | 5.7        |
| Erstfeld     | 2227                   | 82            | 3.7        | 925                    | 21            | 2.3        | 1647                   | 58            | 3.5        | 1533                   | 40            | 2.6        |
| Schattdorf   | 4613                   | 181           | 3.9        | 2874                   | 87            | 3.0        | 2481                   | 119           | 4.8        | 3298                   | 200           | 6.1        |
| <b>Total</b> | <b>20263</b>           | <b>1133</b>   | <b>5.6</b> | <b>14049</b>           | <b>638</b>    | <b>4.5</b> | <b>17336</b>           | <b>483</b>    | <b>2.8</b> | <b>14968</b>           | <b>804</b>    | <b>5.4</b> |

## 7. Parteistärke und Mandatsverteilung

### 7.1. Die Parteistärke

Aus der nächsten Tabelle wird ersichtlich, wie viele Stimmen die einzelnen Parteien in den Proporzgemeinden erhalten haben. Daraus lässt sich die Stärke der Parteien in Prozenten errechnen. Die folgende Tabelle zeigt die Stärke der in den Proporzgemeinden angetretenen Parteienlisten.

Tabelle 20 Parteistärke nach Gemeinden

| Gemeinde     | CVP           |             | FDP           |             | SP/GB         |             | SVP           |             |
|--------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|
|              | Parteistimmen |             | Parteistimmen |             | Parteistimmen |             | Parteistimmen |             |
|              | absolut       | in %        | absolut       | in %        | absolut       | in %        | absolut       | in %        |
| Altdorf      | 11471         | 28.4        | 9213          | 22.8        | 11908         | 29.5        | 7756          | 19.2        |
| Bürglen      | 2822          | 31.6        | 1567          | 17.5        | 1606          | 18.0        | 2945          | 32.9        |
| Erstfeld     | 2309          | 35.3        | 946           | 14.5        | 1705          | 26.1        | 1573          | 24.1        |
| Schattdorf   | 4794          | 34.6        | 2961          | 21.4        | 2600          | 18.8        | 3498          | 25.3        |
| <b>Total</b> | <b>21396</b>  | <b>30.7</b> | <b>14687</b>  | <b>21.1</b> | <b>17819</b>  | <b>25.6</b> | <b>15772</b>  | <b>22.6</b> |

## 7.2. Verhältnis der Parteistärke zur Mandatsverteilung

Der Sinn der Proporzwahl ist, dass die Parteien aufgrund ihrer bei den Wahlen erzielten Stärke im Parlament vertreten sind. Die folgende Tabelle gibt Auskunft über die Gesamtergebnisse der Wahlen 2008, 2012 und 2016. In dieser Auflistung werden nur die Resultate in den aktuellen vier Proporzgemeinden verglichen.

Tabelle 21 Parteistärke und Sitzverteilung

| Partei       | Parteistärke |      |              |      |              |      | Sitze     |      |           |      |           |      |
|--------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
|              | 2012         |      | 2016         |      | 2020         |      | 2012      |      | 2016      |      | 2020      |      |
|              | abs.         | %    | abs.         | %    | abs.         | %    | abs.      | %    | abs.      | %    | abs.      | %    |
| CVP          | 26311        | 34.6 | 29070        | 30.7 | 21396        | 30.7 | 13        | 35.1 | 12        | 32.4 | 12        | 32.4 |
| FDP          | 15115        | 19.9 | 19065        | 20.1 | 14687        | 21.1 | 6         | 16.2 | 7         | 18.9 | 7         | 18.9 |
| SP/GB        | 17224        | 22.7 | 22578        | 23.8 | 17819        | 25.6 | 9         | 24.3 | 8         | 21.6 | 9         | 24.3 |
| SVP          | 17379        | 22.9 | 24082        | 25.4 | 15772        | 22.6 | 9         | 24.3 | 10        | 27.0 | 9         | 24.3 |
| <b>Total</b> | <b>76029</b> |      | <b>94795</b> |      | <b>69674</b> |      | <b>37</b> |      | <b>37</b> |      | <b>37</b> |      |

Gemessen an den erreichten Listenstimmen in den Gemeinden sind die FDP und die SP/GB leicht untervertreten. Die CVP und die SVP hingegen haben mit ihren Stimmenzahlen proportional eher mehr Sitze geholt, als ihr Anspruch war.

### 7.3. Parteistärke auf die Gemeinden verteilt

Die folgende Tabelle schlüsselt diese Gesamtzusammenstellung auf die Gemeinden auf. Sie listet das Verhältnis der Sitze zu der jeweiligen Parteistärke nach Gemeinden auf.

**Tabelle 22 Parteistärke pro Gemeinde und Vorjahresvergleich**

| Partei            | Parteistärke |      |              |      |              |      | Sitze     |      |           |      |           |      |
|-------------------|--------------|------|--------------|------|--------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
|                   | 2012         |      | 2016         |      | 2020         |      | 2012      |      | 2016      |      | 2020      |      |
|                   | abs.         | %    | abs.         | %    | abs.         | %    | abs.      | %    | abs.      | %    | abs.      | %    |
| <b>Altdorf</b>    |              |      |              |      |              |      |           |      |           |      |           |      |
| CVP               | 15560        | 34.9 | 16586        | 30.7 | 11471        | 28.4 | 5         | 33.3 | 5         | 33.3 | 5         | 33.3 |
| FDP               | 10392        | 23.3 | 11434        | 21.2 | 9213         | 22.8 | 3         | 20.0 | 3         | 20.0 | 3         | 20.0 |
| SP/GB             | 10534        | 23.7 | 14462        | 26.8 | 11908        | 29.5 | 4         | 26.7 | 4         | 26.7 | 4         | 26.7 |
| SVP               | 8044         | 18.1 | 11563        | 21.4 | 7756         | 19.2 | 3         | 20.0 | 3         | 20.0 | 3         | 20.0 |
| <b>Bürglen</b>    |              |      |              |      |              |      |           |      |           |      |           |      |
| CVP               | 3562         | 36.6 | 3567         | 29.0 | 2822         | 31.6 | 3         | 42.9 | 2         | 28.6 | 2         | 28.6 |
| FDP               | 1156         | 11.9 | 2272         | 18.5 | 1567         | 17.5 | 1         | 14.3 | 1         | 14.3 | 1         | 14.3 |
| SP/GB             | 1948         | 20.0 | 2465         | 20.1 | 1606         | 18.0 | 1         | 14.3 | 1         | 14.3 | 1         | 14.3 |
| SVP               | 3077         | 31.6 | 3989         | 32.4 | 2945         | 32.9 | 2         | 28.6 | 3         | 42.9 | 3         | 42.9 |
| <b>Erstfeld</b>   |              |      |              |      |              |      |           |      |           |      |           |      |
| CVP               | 2106         | 30.1 | 2630         | 30.2 | 2309         | 35.3 | 2         | 33.3 | 2         | 33.3 | 2         | 33.3 |
| FDP               | 1214         | 17.3 | 1425         | 16.3 | 946          | 14.5 | 1         | 16.7 | 1         | 16.7 | 1         | 16.7 |
| SP/GB             | 2110         | 30.1 | 2342         | 26.9 | 1705         | 26.1 | 2         | 33.3 | 2         | 33.3 | 2         | 33.3 |
| SVP               | 1573         | 22.5 | 2323         | 26.6 | 1573         | 24.1 | 1         | 16.7 | 1         | 16.7 | 1         | 16.7 |
| <b>Schattdorf</b> |              |      |              |      |              |      |           |      |           |      |           |      |
| CVP               | 5083         | 34.5 | 6287         | 31.9 | 4794         | 34.6 | 3         | 33.3 | 3         | 33.3 | 3         | 33.3 |
| FDP               | 2353         | 15.9 | 3934         | 19.9 | 2961         | 21.4 | 1         | 11.1 | 2         | 22.2 | 2         | 22.2 |
| SP/GB             | 2632         | 17.8 | 3309         | 16.8 | 2600         | 18.8 | 2         | 22.2 | 1         | 11.1 | 2         | 22.2 |
| SVP               | 4685         | 31.8 | 6207         | 31.4 | 3498         | 25.3 | 3         | 33.3 | 3         | 33.3 | 2         | 22.2 |
| <b>Total</b>      | <b>76029</b> |      | <b>94795</b> |      | <b>69674</b> |      | <b>37</b> |      | <b>37</b> |      | <b>37</b> |      |

## 8. Der Stimmenaustausch unter den Parteien

In diesem Kapitel untersuchen wir den Stimmenaustausch unter den Parteien. Mit der steigenden Bedeutung der veränderten Listen gewinnt das Panaschieren an Bedeutung. Es lohnt sich daher, das Stimmverhalten jener anzuschauen, die auf ihrem Wahlzettel Veränderungen vorgenommen haben.

### 8.1. Panaschieren

Durch das Panaschieren nimmt die wählende Person auf dem Wahlzettel ihre bevorzugten Kandidatinnen oder Kandidaten auf, die auf einer anderen Liste stehen. Dadurch gehen auf der einen Seite Stimmen der eigenen Liste verloren – andererseits erhöhen sich die Stimmen der fremden Listen. Im Folgenden wollen wir verfolgen, wie viele Stimmen die einzelnen Parteien an andere abgegeben bzw. wie viele sie von diesen gewonnen haben.

**Tabelle 23 CVP**

| Gemeinde     | Listenstimmen | Gewinne von |            |            | Verluste an |            |            | Saldo     |            |
|--------------|---------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-----------|------------|
|              |               | FDP         | SP/GB      | SVP        | FDP         | SP/GB      | SVP        | abs.      | in %       |
| Altdorf      | 11471         | 819         | 639        | 233        | 809         | 580        | 217        | 85        | 0.7        |
| Bürglen      | 2822          | 71          | 102        | 141        | 140         | 99         | 111        | -36       | -1.3       |
| Erstfeld     | 2309          | 47          | 89         | 113        | 65          | 59         | 108        | 17        | 0.7        |
| Schattdorf   | 4794          | 321         | 158        | 195        | 309         | 213        | 123        | 29        | 0.6        |
| <b>Total</b> | <b>21396</b>  | <b>1258</b> | <b>988</b> | <b>682</b> | <b>1323</b> | <b>951</b> | <b>559</b> | <b>95</b> | <b>0.4</b> |

**Tabelle 24 FDP**

| Gemeinde     | Listenstimmen | Gewinne von |            |            | Verluste an |            |            | Saldo      |            |
|--------------|---------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
|              |               | CVP         | SP/GB      | SVP        | CVP         | SP/GB      | SVP        | abs.       | in %       |
| Altdorf      | 9213          | 809         | 352        | 186        | 819         | 218        | 238        | 72         | 0.8        |
| Bürglen      | 1567          | 140         | 63         | 71         | 71          | 25         | 23         | 155        | 9.9        |
| Erstfeld     | 946           | 65          | 32         | 62         | 47          | 5          | 34         | 73         | 7.7        |
| Schattdorf   | 2961          | 309         | 60         | 129        | 321         | 67         | 73         | 37         | 1.2        |
| <b>Total</b> | <b>14687</b>  | <b>1323</b> | <b>507</b> | <b>448</b> | <b>1258</b> | <b>315</b> | <b>368</b> | <b>337</b> | <b>2.3</b> |

Tabelle 25 SP/GB

| Gemeinde     | Listen-<br>stimmen | Gewinne von |            |           | Verluste an |            |           | Saldo       |             |
|--------------|--------------------|-------------|------------|-----------|-------------|------------|-----------|-------------|-------------|
|              |                    | CVP         | FDP        | SVP       | CVP         | FDP        | SVP       | abs.        | in %        |
| Altdorf      | 11908              | 580         | 218        | 52        | 639         | 352        | 35        | -176        | -1.5        |
| Bürglen      | 1606               | 99          | 25         | 7         | 102         | 63         | 4         | -38         | -2.4        |
| Erstfeld     | 1705               | 59          | 5          | 13        | 89          | 32         | 20        | -64         | -3.8        |
| Schattdorf   | 2600               | 213         | 67         | 21        | 158         | 60         | 6         | 77          | 3.0         |
| <b>Total</b> | <b>17819</b>       | <b>951</b>  | <b>315</b> | <b>93</b> | <b>988</b>  | <b>507</b> | <b>65</b> | <b>-201</b> | <b>-1.1</b> |

Tabelle 26 SVP

| Gemeinde     | Listen-<br>stimmen | Gewinne von |            |           | Verluste an |            |           | Saldo       |             |
|--------------|--------------------|-------------|------------|-----------|-------------|------------|-----------|-------------|-------------|
|              |                    | CVP         | FDP        | SP/GB     | CVP         | FDP        | SP/GB     | abs.        | in %        |
| Altdorf      | 7756               | 217         | 238        | 35        | 233         | 186        | 52        | 19          | 0.2         |
| Bürglen      | 2945               | 111         | 23         | 4         | 141         | 71         | 7         | -81         | -2.8        |
| Erstfeld     | 1573               | 108         | 34         | 20        | 113         | 62         | 13        | -26         | -1.7        |
| Schattdorf   | 3498               | 123         | 73         | 6         | 195         | 129        | 21        | -143        | -4.1        |
| <b>Total</b> | <b>15772</b>       | <b>559</b>  | <b>368</b> | <b>65</b> | <b>682</b>  | <b>448</b> | <b>93</b> | <b>-231</b> | <b>-1.5</b> |

Die Panaschierstatistik zeigt, in den Grundzügen ähnlich wie jene der Vorperioden, dass die FDP den höchsten positiven Saldo von 337 Panaschierstimmen aufweist. Die CVP (+95) profitiert ebenfalls von Panaschierstimmen, während die SP/GB (-201) und vor allem die SVP (-231) Stimmen abgeben mussten. Sehr deutlich zeigen sich in dieser Statistik Unterschiede von Wahlkreis zu Wahlkreis.

## 8.2. Kumulieren

Das Kumulieren ist Ausdruck einer auf die Persönlichkeit bezogene Wahl respektive von gezielten Wahlempfehlungen durch die betreffenden Kandidatinnen und Kandidaten oder deren Parteien. Die folgenden Zusammenstellungen zeigen, wie oft die einzelnen Kandidatinnen und Kandidaten jeweils doppelt auf die entsprechenden Listen oder auf Freie Listen (FL) gesetzt worden sind.

### 8.2.1. Altdorf

Tabelle 27 CVP

| Name                | Stimmen      | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |            |            |            | Total       |             |
|---------------------|--------------|---------------------------------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
|                     |              | FDP                                         | SP/GB      | SVP        | FL         |             |             |
| Huber Céline        | 1974         | 208                                         | 100        | 34         | 252        | 594         | 30.1        |
| Arnold Michael      | 1641         | 78                                          | 72         | 20         | 138        | 308         | 18.8        |
| Gisler Kurt         | 1390         | 52                                          | 32         | 16         | 82         | 182         | 13.1        |
| Keusch Rafael       | 1347         | 34                                          | 56         | 16         | 96         | 202         | 15.0        |
| Gisler-Bissig Lea   | 1307         | 54                                          | 46         | 10         | 96         | 206         | 15.8        |
| Gisler-Jauch Regula | 1243         | 44                                          | 48         | 4          | 110        | 206         | 16.6        |
| Schilter Tobias     | 1022         | 26                                          | 20         | 12         | 62         | 120         | 11.7        |
| Planzer Stefan      | 759          | 44                                          | 16         | 20         | 64         | 144         | 19.0        |
| <b>Total</b>        | <b>10683</b> | <b>540</b>                                  | <b>390</b> | <b>132</b> | <b>900</b> | <b>1962</b> | <b>18.4</b> |

Tabelle 28 FDP

| Name               | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |            |            |            | Total       |             |
|--------------------|-------------|---------------------------------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
|                    |             | CVP                                         | SP/GB      | SVP        | FL         |             |             |
| Sicher Thomas      | 1429        | 102                                         | 24         | 18         | 132        | 276         | 19.3        |
| Tarelli Dorothea   | 1401        | 98                                          | 90         | 12         | 168        | 368         | 26.3        |
| Roeleven Marco     | 1222        | 44                                          | 28         | 6          | 92         | 170         | 13.9        |
| Simmen Franz-Xaver | 1160        | 46                                          | 16         | 26         | 68         | 156         | 13.4        |
| Unternährer Guido  | 1159        | 62                                          | 26         | 20         | 106        | 214         | 18.5        |
| Schillig Ivo       | 956         | 32                                          | 6          | 2          | 68         | 108         | 11.3        |
| Dittli Daniel      | 828         | 32                                          | 34         | 6          | 36         | 108         | 13.0        |
| Althaus Yves       | 576         | 16                                          | 0          | 14         | 38         | 68          | 11.8        |
| <b>Total</b>       | <b>8731</b> | <b>432</b>                                  | <b>224</b> | <b>104</b> | <b>708</b> | <b>1468</b> | <b>16.8</b> |

Tabelle 29 SP/GB

| Name                   | Stimmen      | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |            |           |            |            |            |
|------------------------|--------------|---------------------------------------------|------------|-----------|------------|------------|------------|
|                        |              | CVP                                         | FDP        | SVP       | FL         | Total      | in %       |
| Sommer Nora            | 1853         | 88                                          | 34         | 4         | 132        | 258        | 13.9       |
| Prandi Adriano         | 1778         | 72                                          | 32         | 0         | 124        | 228        | 12.8       |
| Walker Raphael         | 1634         | 32                                          | 6          | 0         | 82         | 120        | 7.3        |
| Gisler Chiara          | 1492         | 30                                          | 12         | 0         | 90         | 132        | 8.8        |
| Infanger Walter        | 1377         | 8                                           | 4          | 4         | 20         | 36         | 2.6        |
| Brunner Niklaus        | 1332         | 12                                          | 2          | 2         | 36         | 52         | 3.9        |
| Kilchmann Imhof Judith | 825          | 16                                          | 8          | 2         | 28         | 54         | 6.5        |
| Gisler Stefanie        | 715          | 12                                          | 0          | 2         | 28         | 42         | 5.9        |
| Imholz Alain           | 653          | 6                                           | 2          | 0         | 16         | 24         | 3.7        |
| <b>Total</b>           | <b>11659</b> | <b>276</b>                                  | <b>100</b> | <b>14</b> | <b>556</b> | <b>946</b> | <b>8.1</b> |

Tabelle 30 SVP

| Name                | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |            |           |            |            |            |
|---------------------|-------------|---------------------------------------------|------------|-----------|------------|------------|------------|
|                     |             | CVP                                         | FDP        | SP/GB     | FL         | Total      | in %       |
| Blöchliger Pascal   | 1226        | 42                                          | 64         | 0         | 94         | 200        | 16.3       |
| Arnold Elias        | 1095        | 24                                          | 12         | 6         | 50         | 92         | 8.4        |
| Brunner Claudia     | 1010        | 4                                           | 10         | 4         | 34         | 52         | 5.1        |
| Gisler André        | 934         | 10                                          | 14         | 2         | 18         | 44         | 4.7        |
| Von Mentlen Michael | 922         | 8                                           | 10         | 2         | 22         | 42         | 4.6        |
| Affentranger Fabio  | 905         | 2                                           | 6          | 2         | 12         | 22         | 2.4        |
| Widmer Albert       | 797         | 0                                           | 0          | 0         | 8          | 8          | 1.0        |
| Imholz Adrian       | 462         | 2                                           | 2          | 0         | 10         | 14         | 3.0        |
| <b>Total</b>        | <b>7351</b> | <b>92</b>                                   | <b>118</b> | <b>16</b> | <b>248</b> | <b>474</b> | <b>6.4</b> |

## 8.2.2. Bürglen

Tabelle 31 CVP

| Name              | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |           |            |            |             |
|-------------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|-------------|
|                   |             | FDP                                         | SP/GB     | SVP       | FL         | Total      | in %        |
| Gisler Claudia    | 975         | 26                                          | 36        | 32        | 92         | 186        | 19.1        |
| Arnold Bernadette | 838         | 4                                           | 16        | 6         | 78         | 104        | 12.4        |
| Gisler Tobias     | 328         | 2                                           | 2         | 6         | 14         | 24         | 7.3         |
| Gisler Thomas     | 325         | 4                                           | 2         | 0         | 16         | 22         | 6.8         |
| Gisler Karin      | 274         | 2                                           | 4         | 4         | 2          | 12         | 4.4         |
| <b>Total</b>      | <b>2740</b> | <b>38</b>                                   | <b>60</b> | <b>48</b> | <b>202</b> | <b>348</b> | <b>12.7</b> |

Tabelle 32 FDP

| Name                  | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |           |           | Total      |             |
|-----------------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|
|                       |             | CVP                                         | SP/GB     | SVP       | FL        |            |             |
| Christen-Zarri Miriam | 523         | 24                                          | 24        | 4         | 50        | 102        | 19.5        |
| Epp Patrik            | 454         | 22                                          | 6         | 8         | 12        | 48         | 10.6        |
| Ziegler Zacharias     | 210         | 8                                           | 0         | 8         | 16        | 32         | 15.2        |
| Wipfli Nicola         | 187         | 0                                           | 2         | 16        | 14        | 32         | 17.1        |
| Seeholzer Christoph   | 145         | 0                                           | 0         | 0         | 0         | 0          | 0.0         |
| <b>Total</b>          | <b>1519</b> | <b>54</b>                                   | <b>32</b> | <b>36</b> | <b>92</b> | <b>214</b> | <b>14.1</b> |

Tabelle 33 SP/GB

| Name                 | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |          |           | Total      |            |
|----------------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|----------|-----------|------------|------------|
|                      |             | CVP                                         | FDP       | SVP      | FL        |            |            |
| Joos-Widmer Jolanda  | 551         | 28                                          | 6         | 0        | 30        | 64         | 11.6       |
| Röthlin Reto         | 413         | 6                                           | 6         | 0        | 12        | 24         | 5.8        |
| Ananthavettivelu Rag | 369         | 0                                           | 2         | 0        | 4         | 6          | 1.6        |
| Kluge Harriet        | 216         | 0                                           | 0         | 0        | 6         | 6          | 2.8        |
| <b>Total</b>         | <b>1549</b> | <b>34</b>                                   | <b>14</b> | <b>0</b> | <b>52</b> | <b>100</b> | <b>6.5</b> |

Tabelle 34 SVP

| Name                   | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |          |          |            | Total      |            |
|------------------------|-------------|---------------------------------------------|----------|----------|------------|------------|------------|
|                        |             | CVP                                         | FDP      | SP/GB    | FL         |            |            |
| Arnold-Fassbind Alois  | 864         | 12                                          | 2        | 0        | 48         | 62         | 7.2        |
| Gisler-Arnold Hansueli | 787         | 10                                          | 4        | 0        | 22         | 36         | 4.6        |
| Arnold Alois           | 772         | 2                                           | 2        | 2        | 18         | 24         | 3.1        |
| Gisler Sepp            | 363         | 0                                           | 0        | 0        | 18         | 18         | 5.0        |
| <b>Total</b>           | <b>2786</b> | <b>24</b>                                   | <b>8</b> | <b>2</b> | <b>106</b> | <b>140</b> | <b>5.0</b> |

## 8.2.3. Erstfeld

Tabelle 35 CVP

| Name            | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |           |            | Total      |             |
|-----------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|-------------|
|                 |             | FDP                                         | SP/GB     | SVP       | FL         |            |             |
| Furrer Daniel   | 802         | 2                                           | 18        | 20        | 62         | 102        | 12.7        |
| Gaiser Karin    | 737         | 22                                          | 34        | 16        | 54         | 126        | 17.1        |
| Zraggen Mathias | 447         | 0                                           | 4         | 2         | 32         | 38         | 8.5         |
| Migliozi Luigi  | 241         | 0                                           | 0         | 0         | 2          | 2          | 0.8         |
| <b>Total</b>    | <b>2227</b> | <b>24</b>                                   | <b>56</b> | <b>38</b> | <b>150</b> | <b>268</b> | <b>12.0</b> |

Tabelle 36 FDP

| Name               | Stimmen    | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |           |           | Total      |             |
|--------------------|------------|---------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|
|                    |            | CVP                                         | SP/GB     | SVP       | FL        |            |             |
| Tresch Walter      | 328        | 18                                          | 8         | 10        | 52        | 88         | 26.8        |
| Epp Sandro         | 251        | 2                                           | 0         | 2         | 8         | 12         | 4.8         |
| Kieliger Christian | 238        | 0                                           | 6         | 4         | 12        | 22         | 9.2         |
| Baumann Mario      | 108        | 0                                           | 2         | 0         | 2         | 4          | 3.7         |
| <b>Total</b>       | <b>925</b> | <b>20</b>                                   | <b>16</b> | <b>16</b> | <b>74</b> | <b>126</b> | <b>13.6</b> |

Tabelle 37 SP/GB

| Name          | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |          |          |           | Total     |            |
|---------------|-------------|---------------------------------------------|----------|----------|-----------|-----------|------------|
|               |             | CVP                                         | FDP      | SVP      | FL        |           |            |
| Läubli Sylvia | 625         | 6                                           | 2        | 0        | 26        | 34        | 5.4        |
| Kieliger Urs  | 542         | 2                                           | 0        | 2        | 12        | 16        | 3.0        |
| Ruch Brigitte | 480         | 0                                           | 0        | 0        | 10        | 10        | 2.1        |
| <b>Total</b>  | <b>1647</b> | <b>8</b>                                    | <b>2</b> | <b>2</b> | <b>48</b> | <b>60</b> | <b>3.6</b> |

Tabelle 38 SVP

| Name              | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |          |           | Total      |            |
|-------------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|----------|-----------|------------|------------|
|                   |             | CVP                                         | FDP       | SP/GB    | FL        |            |            |
| Schuler Christian | 649         | 36                                          | 10        | 6        | 38        | 90         | 13.9       |
| Marty Walter      | 491         | 10                                          | 4         | 0        | 12        | 26         | 5.3        |
| Levy Flavian      | 393         | 2                                           | 0         | 0        | 20        | 22         | 5.6        |
| <b>Total</b>      | <b>1533</b> | <b>48</b>                                   | <b>14</b> | <b>6</b> | <b>70</b> | <b>138</b> | <b>9.0</b> |

#### 8.2.4. Schattdorf

Tabelle 39 CVP

| Name            | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |           |            | Total      |             |
|-----------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|-------------|
|                 |             | FDP                                         | SP/GB     | SVP       | FL         |            |             |
| Gisler Flavio   | 1389        | 88                                          | 44        | 48        | 168        | 348        | 25.1        |
| Christen Franz  | 948         | 54                                          | 0         | 8         | 44         | 106        | 11.2        |
| Furrer Helen    | 932         | 34                                          | 14        | 8         | 60         | 116        | 12.4        |
| Wenger Jonathan | 875         | 6                                           | 10        | 24        | 32         | 72         | 8.2         |
| Walker Roger    | 469         | 16                                          | 4         | 2         | 20         | 42         | 9.0         |
| <b>Total</b>    | <b>4613</b> | <b>198</b>                                  | <b>72</b> | <b>90</b> | <b>324</b> | <b>684</b> | <b>14.8</b> |

Tabelle 40 FDP

| Name           | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |           |            | Total      |             |
|----------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|-------------|
|                |             | CVP                                         | SP/GB     | SVP       | FL         |            |             |
| Gamma Cornelia | 847         | 56                                          | 16        | 24        | 66         | 162        | 19.1        |
| Cathry Ruedi   | 810         | 40                                          | 8         | 18        | 68         | 134        | 16.5        |
| Zberg Daniel   | 521         | 18                                          | 4         | 8         | 24         | 54         | 10.4        |
| Berner Stefan  | 399         | 4                                           | 0         | 4         | 6          | 14         | 3.5         |
| Inderkum Remo  | 297         | 2                                           | 2         | 10        | 22         | 36         | 12.1        |
| <b>Total</b>   | <b>2874</b> | <b>120</b>                                  | <b>30</b> | <b>64</b> | <b>186</b> | <b>400</b> | <b>13.9</b> |

Tabelle 41 SP/GB

| Name          | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |          |            | Total      |             |
|---------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|----------|------------|------------|-------------|
|               |             | CVP                                         | FDP       | SVP      | FL         |            |             |
| Nager Viktor  | 689         | 28                                          | 12        | 2        | 54         | 96         | 13.9        |
| Lüönd Eveline | 577         | 22                                          | 22        | 0        | 24         | 68         | 11.8        |
| Bissig Samuel | 527         | 30                                          | 0         | 6        | 24         | 60         | 11.4        |
| Tresch Judith | 475         | 6                                           | 2         | 0        | 12         | 20         | 4.2         |
| Jäger Reto    | 213         | 2                                           | 0         | 0        | 8          | 10         | 4.7         |
| <b>Total</b>  | <b>2481</b> | <b>88</b>                                   | <b>36</b> | <b>8</b> | <b>122</b> | <b>254</b> | <b>10.2</b> |

Tabelle 42 SVP

| Name           | Stimmen     | Kumulierte Kandidatenstimmen auf Listen der |           |          |           | Total      |            |
|----------------|-------------|---------------------------------------------|-----------|----------|-----------|------------|------------|
|                |             | CVP                                         | FDP       | SP/GB    | FL        |            |            |
| Poletti Roland | 778         | 18                                          | 16        | 0        | 16        | 50         | 6.4        |
| Arnold Vinzenz | 769         | 8                                           | 4         | 2        | 18        | 32         | 4.2        |
| Arnold Kevin   | 693         | 6                                           | 8         | 0        | 24        | 38         | 5.5        |
| Gisler Hans    | 609         | 6                                           | 0         | 2        | 6         | 14         | 2.3        |
| Schmidt Mario  | 449         | 6                                           | 2         | 0        | 20        | 28         | 6.2        |
| <b>Total</b>   | <b>3298</b> | <b>44</b>                                   | <b>30</b> | <b>4</b> | <b>84</b> | <b>162</b> | <b>4.9</b> |

### 8.3. Die Kumulierung auf den fremden Listen

Die Kumulierung auf den fremden Listen ist Ausdruck einer bevorzugten Wahl. Die folgenden Zusammenstellungen zeigen, wie hoch der Anteil der kumulierten Stimmen auf fremden Listen an der Gesamtstimmenzahl eines Kandidaten respektive einer Kandidatin ist.

#### 8.3.1. Altdorf

**Tabelle 43 CVP**

| Name                | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|---------------------|---------------------------------------|--------------|
|                     | abs.                                  | %            |
| Huber Céline        | 594                                   | 30.1%        |
| Arnold Michael      | 308                                   | 18.8%        |
| Gisler Kurt         | 182                                   | 13.1%        |
| Keusch Rafael       | 202                                   | 15.0%        |
| Gisler-Bissig Lea   | 206                                   | 15.8%        |
| Gisler-Jauch Regula | 206                                   | 16.6%        |
| Schilter Tobias     | 120                                   | 11.7%        |
| Planzer Stefan      | 144                                   | 19.0%        |
| <b>Total</b>        | <b>1962</b>                           | <b>18.4%</b> |

**Tabelle 44 FDP**

| Name               | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|--------------------|---------------------------------------|--------------|
|                    | abs.                                  | %            |
| Sicher Thomas      | 276                                   | 19.3%        |
| Tarelli Dorothea   | 368                                   | 26.3%        |
| Roeleven Marco     | 170                                   | 13.9%        |
| Simmen Franz-Xaver | 156                                   | 13.4%        |
| Unternährer Guido  | 214                                   | 18.5%        |
| Schillig Ivo       | 108                                   | 11.3%        |
| Dittli Daniel      | 108                                   | 13.0%        |
| Althaus Yves       | 68                                    | 11.8%        |
| <b>Total</b>       | <b>1468</b>                           | <b>16.8%</b> |

Tabelle 45 SP/GB

| Name                   | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |             |
|------------------------|---------------------------------------|-------------|
|                        | abs.                                  | %           |
| Sommer Nora            | 258                                   | 13.9%       |
| Prandi Adriano         | 228                                   | 12.8%       |
| Walker Raphael         | 120                                   | 7.3%        |
| Gisler Chiara          | 132                                   | 8.8%        |
| Infanger Walter        | 36                                    | 2.6%        |
| Brunner Niklaus        | 52                                    | 3.9%        |
| Kilchmann Imhof Judith | 54                                    | 6.5%        |
| Gisler Stefanie        | 42                                    | 5.9%        |
| Imholz Alain           | 24                                    | 3.7%        |
| <b>Total</b>           | <b>946</b>                            | <b>8.1%</b> |

Tabelle 46 SVP

| Name                | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |             |
|---------------------|---------------------------------------|-------------|
|                     | abs.                                  | %           |
| Blöchlinger Pascal  | 200                                   | 16.3%       |
| Arnold Elias        | 92                                    | 8.4%        |
| Brunner Claudia     | 52                                    | 5.1%        |
| Gisler André        | 44                                    | 4.7%        |
| Von Mentlen Michael | 42                                    | 4.6%        |
| Affentranger Fabio  | 22                                    | 2.4%        |
| Widmer Albert       | 8                                     | 1.0%        |
| Imholz Adrian       | 14                                    | 3.0%        |
| <b>Total</b>        | <b>474</b>                            | <b>6.4%</b> |

### 8.3.2. Bürglen

Tabelle 47 CVP

| Name              | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|-------------------|---------------------------------------|--------------|
|                   | abs.                                  | %            |
| Gisler Claudia    | 186                                   | 19.1%        |
| Arnold Bernadette | 104                                   | 12.4%        |
| Gisler Tobias     | 24                                    | 7.3%         |
| Gisler Thomas     | 22                                    | 6.8%         |
| Gisler Karin      | 12                                    | 4.4%         |
| <b>Total</b>      | <b>348</b>                            | <b>12.7%</b> |

Tabelle 48 FDP

| Name                  | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|-----------------------|---------------------------------------|--------------|
|                       | abs.                                  | %            |
| Christen-Zarri Miriam | 102                                   | 19.5%        |
| Epp Patrik            | 48                                    | 10.6%        |
| Ziegler Zacharias     | 32                                    | 15.2%        |
| Wipfli Nicola         | 32                                    | 17.1%        |
| Seeholzer Christoph   | 0                                     | 0.0%         |
| <b>Total</b>          | <b>214</b>                            | <b>14.1%</b> |

Tabelle 49 SP/GB

| Name                 | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |             |
|----------------------|---------------------------------------|-------------|
|                      | abs.                                  | %           |
| Joos-Widmer Jolanda  | 64                                    | 11.6%       |
| Röthlin Reto         | 24                                    | 5.8%        |
| Ananthavettivelu Rag | 6                                     | 1.6%        |
| Kluge Harriet        | 6                                     | 2.8%        |
| <b>Total</b>         | <b>100</b>                            | <b>6.5%</b> |

Tabelle 50 SVP

| Name                   | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |             |
|------------------------|---------------------------------------|-------------|
|                        | abs.                                  | %           |
| Arnold-Fassbind Alois  | 62                                    | 7.2%        |
| Gisler-Arnold Hansueli | 36                                    | 4.6%        |
| Arnold Alois           | 24                                    | 3.1%        |
| Gisler Sepp            | 18                                    | 5.0%        |
| <b>Total</b>           | <b>140</b>                            | <b>5.0%</b> |

## 8.3.3. Erstfeld

Tabelle 51 CVP

| Name            | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|-----------------|---------------------------------------|--------------|
|                 | abs.                                  | %            |
| Furrer Daniel   | 102                                   | 12.7%        |
| Gaiser Karin    | 126                                   | 17.1%        |
| Zraggen Mathias | 38                                    | 8.5%         |
| Migliozi Luigi  | 2                                     | 0.8%         |
| <b>Total</b>    | <b>268</b>                            | <b>12.0%</b> |

Tabelle 52 FDP

| Name               | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|--------------------|---------------------------------------|--------------|
|                    | abs.                                  | %            |
| Tresch Walter      | 88                                    | 26.8%        |
| Epp Sandro         | 12                                    | 4.8%         |
| Kieliger Christian | 22                                    | 9.2%         |
| Baumann Mario      | 4                                     | 3.7%         |
| <b>Total</b>       | <b>126</b>                            | <b>13.6%</b> |

Tabelle 53 SP/GB

| Name          | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |             |
|---------------|---------------------------------------|-------------|
|               | abs.                                  | %           |
| Läubli Sylvia | 34                                    | 5.4%        |
| Kieliger Urs  | 16                                    | 3.0%        |
| Ruch Brigitte | 10                                    | 2.1%        |
| <b>Total</b>  | <b>60</b>                             | <b>3.6%</b> |

Tabelle 54 SVP

| Name              | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |             |
|-------------------|---------------------------------------|-------------|
|                   | abs.                                  | %           |
| Schuler Christian | 90                                    | 13.9%       |
| Marty Walter      | 26                                    | 5.3%        |
| Levy Flavian      | 22                                    | 5.6%        |
| <b>Total</b>      | <b>138</b>                            | <b>9.0%</b> |

## 8.3.4. Schattdorf

Tabelle 55 CVP

| Name            | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|-----------------|---------------------------------------|--------------|
|                 | abs.                                  | %            |
| Gisler Flavio   | 348                                   | 25.1%        |
| Christen Franz  | 106                                   | 11.2%        |
| Furrer Helen    | 116                                   | 12.4%        |
| Wenger Jonathan | 72                                    | 8.2%         |
| Walker Roger    | 42                                    | 9.0%         |
| <b>Total</b>    | <b>684</b>                            | <b>14.8%</b> |

Tabelle 56 FDP

| Name           | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|----------------|---------------------------------------|--------------|
|                | abs.                                  | %            |
| Gamma Cornelia | 162                                   | 19.1%        |
| Cathry Ruedi   | 134                                   | 16.5%        |
| Zberg Daniel   | 54                                    | 10.4%        |
| Berner Stefan  | 14                                    | 3.5%         |
| Inderkum Remo  | 36                                    | 12.1%        |
| <b>Total</b>   | <b>400</b>                            | <b>13.9%</b> |

Tabelle 57 SP/GB

| Name          | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |              |
|---------------|---------------------------------------|--------------|
|               | abs.                                  | %            |
| Nager Viktor  | 96                                    | 13.9%        |
| Lüönd Eveline | 68                                    | 11.8%        |
| Bissig Samuel | 60                                    | 11.4%        |
| Tresch Judith | 20                                    | 4.2%         |
| Jäger Reto    | 10                                    | 4.7%         |
| <b>Total</b>  | <b>254</b>                            | <b>10.2%</b> |

Tabelle 58 SVP

| Name           | Kumulierte Stimmen auf fremden Listen |             |
|----------------|---------------------------------------|-------------|
|                | abs.                                  | %           |
| Poletti Roland | 50                                    | 6.4%        |
| Arnold Vinzenz | 32                                    | 4.2%        |
| Arnold Kevin   | 38                                    | 5.5%        |
| Gisler Hans    | 14                                    | 2.3%        |
| Schmidt Mario  | 28                                    | 6.2%        |
| <b>Total</b>   | <b>162</b>                            | <b>4.9%</b> |

## 9. Die Wahlergebnisse der Landrätinnen und Landräte im Einzelnen

Die folgenden Tabellen geben Auskunft darüber, von welchen Listen die einzelnen Kandidatinnen und Kandidaten Stimmen erhalten haben.

### 9.1. Altdorf

Tabelle 59 CVP

| Name                | Stimmen      | Stimmen von eigener Liste |             |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |            |            |             | Stimmen von fremden Listen |              |
|---------------------|--------------|---------------------------|-------------|-------------|--------------------------------------|------------|------------|-------------|----------------------------|--------------|
|                     |              | unver.                    | ver.        | Total       | FDP                                  | SP/GB      | SVP        | FL          | abs.                       | %            |
| Huber Céline        | 1974         | 502                       | 600         | 1102        | 262                                  | 156        | 58         | 396         | 872                        | 44.2%        |
| Arnold Michael      | 1641         | 502                       | 550         | 1052        | 137                                  | 112        | 38         | 302         | 589                        | 35.9%        |
| Gisler Kurt         | 1390         | 502                       | 492         | 994         | 90                                   | 59         | 29         | 218         | 396                        | 28.5%        |
| Keusch Rafael       | 1347         | 502                       | 436         | 938         | 63                                   | 82         | 34         | 230         | 409                        | 30.4%        |
| Gisler-Bissig Lea   | 1307         | 502                       | 443         | 945         | 80                                   | 75         | 22         | 185         | 362                        | 27.7%        |
| Gisler-Jauch Regula | 1243         | 502                       | 379         | 881         | 71                                   | 82         | 8          | 201         | 362                        | 29.1%        |
| Schilter Tobias     | 1022         | 502                       | 292         | 794         | 43                                   | 42         | 17         | 126         | 228                        | 22.3%        |
| Planzer Stefan      | 759          | 251                       | 234         | 485         | 73                                   | 31         | 27         | 143         | 274                        | 36.1%        |
| <b>Total</b>        | <b>10683</b> | <b>3765</b>               | <b>3426</b> | <b>7191</b> | <b>819</b>                           | <b>639</b> | <b>233</b> | <b>1801</b> | <b>3492</b>                | <b>32.7%</b> |

Tabelle 60 FDP

| Name               | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |             |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |            |            |             | Stimmen von fremden Listen |              |
|--------------------|-------------|---------------------------|-------------|-------------|--------------------------------------|------------|------------|-------------|----------------------------|--------------|
|                    |             | unver.                    | ver.        | Total       | CVP                                  | SP/GB      | SVP        | FL          | abs.                       | %            |
| Sicher Thomas      | 1429        | 434                       | 471         | 905         | 186                                  | 45         | 34         | 259         | 524                        | 36.7%        |
| Tarelli Dorothea   | 1401        | 434                       | 394         | 828         | 157                                  | 116        | 23         | 277         | 573                        | 40.9%        |
| Roeleven Marco     | 1222        | 434                       | 391         | 825         | 104                                  | 38         | 24         | 231         | 397                        | 32.5%        |
| Simmen Franz-Xaver | 1160        | 434                       | 396         | 830         | 89                                   | 34         | 38         | 169         | 330                        | 28.4%        |
| Unternährer Guido  | 1159        | 434                       | 335         | 769         | 113                                  | 46         | 32         | 199         | 390                        | 33.6%        |
| Schillig Ivo       | 956         | 434                       | 292         | 726         | 56                                   | 17         | 5          | 152         | 230                        | 24.1%        |
| Dittli Daniel      | 828         | 434                       | 196         | 630         | 55                                   | 48         | 10         | 85          | 198                        | 23.9%        |
| Althaus Yves       | 576         | 217                       | 178         | 395         | 49                                   | 8          | 20         | 104         | 181                        | 31.4%        |
| <b>Total</b>       | <b>8731</b> | <b>3255</b>               | <b>2653</b> | <b>5908</b> | <b>809</b>                           | <b>352</b> | <b>186</b> | <b>1476</b> | <b>2823</b>                | <b>32.3%</b> |

Tabelle 61 SP/GB

| Name                   | Stimmen      | Stimmen von eigener Liste |             |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |            |           |             | Stimmen von fremden Listen |              |
|------------------------|--------------|---------------------------|-------------|-------------|--------------------------------------|------------|-----------|-------------|----------------------------|--------------|
|                        |              | unver.                    | ver.        | Total       | CVP                                  | FDP        | SVP       | FL          | abs.                       | %            |
| Sommer Nora            | 1853         | 914                       | 445         | 1359        | 162                                  | 70         | 12        | 250         | 494                        | 26.7%        |
| Prandi Adriano         | 1778         | 914                       | 417         | 1331        | 135                                  | 59         | 10        | 243         | 447                        | 25.1%        |
| Walker Raphael         | 1634         | 914                       | 405         | 1319        | 88                                   | 32         | 10        | 185         | 315                        | 19.3%        |
| Gisler Chiara          | 1492         | 914                       | 353         | 1267        | 59                                   | 18         | 3         | 145         | 225                        | 15.1%        |
| Infanger Walter        | 1377         | 914                       | 345         | 1259        | 28                                   | 9          | 6         | 75          | 118                        | 8.6%         |
| Brunner Niklaus        | 1332         | 914                       | 319         | 1233        | 23                                   | 7          | 3         | 66          | 99                         | 7.4%         |
| Kilchmann Imhof Judith | 825          | 457                       | 224         | 681         | 37                                   | 15         | 2         | 90          | 144                        | 17.5%        |
| Gisler Stefanie        | 715          | 457                       | 164         | 621         | 31                                   | 5          | 5         | 53          | 94                         | 13.1%        |
| Imholz Alain           | 653          | 457                       | 118         | 575         | 17                                   | 3          | 1         | 57          | 78                         | 11.9%        |
| <b>Total</b>           | <b>11659</b> | <b>6855</b>               | <b>2790</b> | <b>9645</b> | <b>580</b>                           | <b>218</b> | <b>52</b> | <b>1164</b> | <b>2014</b>                | <b>17.3%</b> |

Tabelle 62 SVP

| Name                | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |             |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |            |           |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|---------------------|-------------|---------------------------|-------------|-------------|--------------------------------------|------------|-----------|------------|----------------------------|--------------|
|                     |             | unver.                    | ver.        | Total       | CVP                                  | FDP        | SP/GB     | FL         | abs.                       | %            |
| Blöchliger Pascal   | 1226        | 650                       | 225         | 875         | 76                                   | 99         | 2         | 174        | 351                        | 28.6%        |
| Arnold Elias        | 1095        | 650                       | 203         | 853         | 56                                   | 42         | 13        | 131        | 242                        | 22.1%        |
| Brunner Claudia     | 1010        | 650                       | 203         | 853         | 27                                   | 29         | 6         | 95         | 157                        | 15.5%        |
| Gisler André        | 934         | 650                       | 180         | 830         | 22                                   | 21         | 4         | 57         | 104                        | 11.1%        |
| Von Mentlen Michael | 922         | 650                       | 180         | 830         | 16                                   | 21         | 3         | 52         | 92                         | 10.0%        |
| Affentranger Fabio  | 905         | 650                       | 181         | 831         | 11                                   | 19         | 3         | 41         | 74                         | 8.2%         |
| Widmer Albert       | 797         | 650                       | 109         | 759         | 2                                    | 3          | 4         | 29         | 38                         | 4.8%         |
| Imholz Adrian       | 462         | 325                       | 93          | 418         | 7                                    | 4          | 0         | 33         | 44                         | 9.5%         |
| <b>Total</b>        | <b>7351</b> | <b>4875</b>               | <b>1374</b> | <b>6249</b> | <b>217</b>                           | <b>238</b> | <b>35</b> | <b>612</b> | <b>1102</b>                | <b>15.0%</b> |

## 9.2. Bürglen

Tabelle 63 CVP

| Name              | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |            |            |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|-------------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|------------|------------|------------|----------------------------|--------------|
|                   |             | unver.                    | ver.       | Total       | FDP                                  | SP/GB      | SVP        | FL         | abs.                       | %            |
| Gisler Claudia    | 975         | 336                       | 278        | 614         | 40                                   | 53         | 65         | 203        | 361                        | 37.0%        |
| Arnold Bernadette | 838         | 336                       | 226        | 562         | 14                                   | 33         | 45         | 184        | 276                        | 32.9%        |
| Gisler Tobias     | 328         | 168                       | 82         | 250         | 7                                    | 7          | 11         | 53         | 78                         | 23.8%        |
| Gisler Thomas     | 325         | 168                       | 84         | 252         | 7                                    | 3          | 11         | 52         | 73                         | 22.5%        |
| Gisler Karin      | 274         | 168                       | 60         | 228         | 3                                    | 6          | 9          | 28         | 46                         | 16.8%        |
| <b>Total</b>      | <b>2740</b> | <b>1176</b>               | <b>730</b> | <b>1906</b> | <b>71</b>                            | <b>102</b> | <b>141</b> | <b>520</b> | <b>834</b>                 | <b>30.4%</b> |

Tabelle 64 FDP

| Name                  | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |            | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |           |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|-----------------------|-------------|---------------------------|------------|------------|--------------------------------------|-----------|-----------|------------|----------------------------|--------------|
|                       |             | unver.                    | ver.       | Total      | CVP                                  | SP/GB     | SVP       | FL         | abs.                       | %            |
| Christen-Zarri Miriam | 523         | 212                       | 76         | 288        | 65                                   | 39        | 20        | 111        | 235                        | 44.9%        |
| Epp Patrik            | 454         | 212                       | 86         | 298        | 52                                   | 11        | 21        | 72         | 156                        | 34.4%        |
| Ziegler Zacharias     | 210         | 106                       | 33         | 139        | 17                                   | 7         | 12        | 35         | 71                         | 33.8%        |
| Wipfli Nicola         | 187         | 106                       | 29         | 135        | 4                                    | 3         | 17        | 28         | 52                         | 27.8%        |
| Seeholzer Christoph   | 145         | 106                       | 22         | 128        | 2                                    | 3         | 1         | 11         | 17                         | 11.7%        |
| <b>Total</b>          | <b>1519</b> | <b>742</b>                | <b>246</b> | <b>988</b> | <b>140</b>                           | <b>63</b> | <b>71</b> | <b>257</b> | <b>531</b>                 | <b>35.0%</b> |

Tabelle 65 SP/GB

| Name                 | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |          |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|----------------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|-----------|----------|------------|----------------------------|--------------|
|                      |             | unver.                    | ver.       | Total       | CVP                                  | FDP       | SVP      | FL         | abs.                       | %            |
| Joos-Widmer Jolanda  | 551         | 254                       | 140        | 394         | 68                                   | 10        | 5        | 74         | 157                        | 28.5%        |
| Röthlin Reto         | 413         | 254                       | 93         | 347         | 19                                   | 7         | 1        | 39         | 66                         | 16.0%        |
| Ananthavettivelu Rag | 369         | 254                       | 86         | 340         | 4                                    | 6         | 0        | 19         | 29                         | 7.9%         |
| Kluge Harriet        | 216         | 127                       | 64         | 191         | 8                                    | 2         | 1        | 14         | 25                         | 11.6%        |
| <b>Total</b>         | <b>1549</b> | <b>889</b>                | <b>383</b> | <b>1272</b> | <b>99</b>                            | <b>25</b> | <b>7</b> | <b>146</b> | <b>277</b>                 | <b>17.9%</b> |

Tabelle 66 SVP

| Name                   | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |          |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|------------------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|-----------|----------|------------|----------------------------|--------------|
|                        |             | unver.                    | ver.       | Total       | CVP                                  | FDP       | SP/GB    | FL         | abs.                       | %            |
| Arnold-Fassbind Alois  | 864         | 494                       | 180        | 674         | 45                                   | 6         | 1        | 138        | 190                        | 22.0%        |
| Gisler-Arnold Hansueli | 787         | 494                       | 151        | 645         | 39                                   | 8         | 1        | 94         | 142                        | 18.0%        |
| Arnold Alois           | 772         | 494                       | 158        | 652         | 26                                   | 6         | 2        | 86         | 120                        | 15.5%        |
| Gisler Sepp            | 363         | 247                       | 64         | 311         | 1                                    | 3         | 0        | 48         | 52                         | 14.3%        |
| <b>Total</b>           | <b>2786</b> | <b>1729</b>               | <b>553</b> | <b>2282</b> | <b>111</b>                           | <b>23</b> | <b>4</b> | <b>366</b> | <b>504</b>                 | <b>18.1%</b> |

### 9.3. Erstfeld

Tabelle 67 CVP

| Name            | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |            |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|-----------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|-----------|------------|------------|----------------------------|--------------|
|                 |             | unver.                    | ver.       | Total       | FDP                                  | SP/GB     | SVP        | FL         | abs.                       | %            |
| Furrer Daniel   | 802         | 284                       | 286        | 570         | 10                                   | 28        | 49         | 145        | 232                        | 28.9%        |
| Gaiser Karin    | 737         | 284                       | 196        | 480         | 36                                   | 48        | 38         | 135        | 257                        | 34.9%        |
| Zraggen Mathias | 447         | 142                       | 178        | 320         | 1                                    | 11        | 21         | 94         | 127                        | 28.4%        |
| Migliozi Luigi  | 241         | 142                       | 64         | 206         | 0                                    | 2         | 5          | 28         | 35                         | 14.5%        |
| <b>Total</b>    | <b>2227</b> | <b>852</b>                | <b>724</b> | <b>1576</b> | <b>47</b>                            | <b>89</b> | <b>113</b> | <b>402</b> | <b>651</b>                 | <b>29.2%</b> |

Für den in den Regierungsrat gewählten Daniel Furrer rutscht Mathias Zraggen in den Landrat nach.

Tabelle 68 FDP

| Name               | Stimmen    | Stimmen von eigener Liste |            |            | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |           |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|--------------------|------------|---------------------------|------------|------------|--------------------------------------|-----------|-----------|------------|----------------------------|--------------|
|                    |            | unver.                    | ver.       | Total      | CVP                                  | SP/GB     | SVP       | FL         | abs.                       | %            |
| Tresch Walter      | 328        | 63                        | 39         | 102        | 49                                   | 20        | 31        | 126        | 226                        | 68.9%        |
| Epp Sandro         | 251        | 126                       | 43         | 169        | 10                                   | 2         | 16        | 54         | 82                         | 32.7%        |
| Kieliger Christian | 238        | 126                       | 45         | 171        | 5                                    | 7         | 13        | 42         | 67                         | 28.2%        |
| Baumann Mario      | 108        | 63                        | 24         | 87         | 1                                    | 3         | 2         | 15         | 21                         | 19.4%        |
| <b>Total</b>       | <b>925</b> | <b>378</b>                | <b>151</b> | <b>529</b> | <b>65</b>                            | <b>32</b> | <b>62</b> | <b>237</b> | <b>396</b>                 | <b>42.8%</b> |

Tabelle 69 SP/GB

| Name          | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |          |           |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|---------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|----------|-----------|------------|----------------------------|--------------|
|               |             | unver.                    | ver.       | Total       | CVP                                  | FDP      | SVP       | FL         | abs.                       | %            |
| Läubli Sylvia | 625         | 392                       | 104        | 496         | 34                                   | 4        | 4         | 87         | 129                        | 20.6%        |
| Kieliger Urs  | 542         | 392                       | 79         | 471         | 19                                   | 1        | 5         | 46         | 71                         | 13.1%        |
| Ruch Brigitte | 480         | 392                       | 44         | 436         | 6                                    | 0        | 4         | 34         | 44                         | 9.2%         |
| <b>Total</b>  | <b>1647</b> | <b>1176</b>               | <b>227</b> | <b>1403</b> | <b>59</b>                            | <b>5</b> | <b>13</b> | <b>167</b> | <b>244</b>                 | <b>14.8%</b> |

Tabelle 70 SVP

| Name              | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |           |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|-------------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|-----------|-----------|------------|----------------------------|--------------|
|                   |             | unver.                    | ver.       | Total       | CVP                                  | FDP       | SP/GB     | FL         | abs.                       | %            |
| Schuler Christian | 649         | 284                       | 124        | 408         | 76                                   | 20        | 15        | 130        | 241                        | 37.1%        |
| Marty Walter      | 491         | 284                       | 96         | 380         | 22                                   | 11        | 3         | 75         | 111                        | 22.6%        |
| Levy Flavian      | 393         | 284                       | 32         | 316         | 10                                   | 3         | 2         | 62         | 77                         | 19.6%        |
| <b>Total</b>      | <b>1533</b> | <b>852</b>                | <b>252</b> | <b>1104</b> | <b>108</b>                           | <b>34</b> | <b>20</b> | <b>267</b> | <b>429</b>                 | <b>28.0%</b> |

## 9.4. Schattdorf

Tabelle 71 CVP

| Name            | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |             |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |            |            |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|-----------------|-------------|---------------------------|-------------|-------------|--------------------------------------|------------|------------|------------|----------------------------|--------------|
|                 |             | unver.                    | ver.        | Total       | FDP                                  | SP/GB      | SVP        | FL         | abs.                       | %            |
| Gisler Flavio   | 1389        | 434                       | 379         | 813         | 124                                  | 69         | 90         | 293        | 576                        | 41.5%        |
| Christen Franz  | 948         | 434                       | 243         | 677         | 82                                   | 18         | 35         | 136        | 271                        | 28.6%        |
| Furrer Helen    | 932         | 434                       | 239         | 673         | 57                                   | 38         | 21         | 143        | 259                        | 27.8%        |
| Wenger Jonathan | 875         | 434                       | 251         | 685         | 29                                   | 17         | 36         | 108        | 190                        | 21.7%        |
| Walker Roger    | 469         | 217                       | 123         | 340         | 29                                   | 16         | 13         | 71         | 129                        | 27.5%        |
| <b>Total</b>    | <b>4613</b> | <b>1953</b>               | <b>1235</b> | <b>3188</b> | <b>321</b>                           | <b>158</b> | <b>195</b> | <b>751</b> | <b>1425</b>                | <b>30.9%</b> |

Tabelle 72 FDP

| Name           | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |            |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|----------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|-----------|------------|------------|----------------------------|--------------|
|                |             | unver.                    | ver.       | Total       | CVP                                  | SP/GB     | SVP        | FL         | abs.                       | %            |
| Gamma Cornelia | 847         | 252                       | 202        | 454         | 130                                  | 31        | 48         | 184        | 393                        | 46.4%        |
| Cathry Ruedi   | 810         | 252                       | 214        | 466         | 107                                  | 16        | 43         | 178        | 344                        | 42.5%        |
| Zberg Daniel   | 521         | 252                       | 118        | 370         | 43                                   | 8         | 14         | 86         | 151                        | 29.0%        |
| Berner Stefan  | 399         | 252                       | 86         | 338         | 12                                   | 1         | 7          | 41         | 61                         | 15.3%        |
| Inderkum Remo  | 297         | 126                       | 65         | 191         | 17                                   | 4         | 17         | 68         | 106                        | 35.7%        |
| <b>Total</b>   | <b>2874</b> | <b>1134</b>               | <b>685</b> | <b>1819</b> | <b>309</b>                           | <b>60</b> | <b>129</b> | <b>557</b> | <b>1055</b>                | <b>36.7%</b> |

Tabelle 73 SP/GB

| Name          | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |           |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|---------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|-----------|-----------|------------|----------------------------|--------------|
|               |             | unver.                    | ver.       | Total       | CVP                                  | FDP       | SVP       | FL         | abs.                       | %            |
| Nager Viktor  | 689         | 302                       | 132        | 434         | 80                                   | 30        | 11        | 134        | 255                        | 37.0%        |
| Lüönd Eveline | 577         | 302                       | 123        | 425         | 49                                   | 26        | 2         | 75         | 152                        | 26.3%        |
| Bissig Samuel | 527         | 302                       | 99         | 401         | 48                                   | 5         | 6         | 67         | 126                        | 23.9%        |
| Tresch Judith | 475         | 302                       | 93         | 395         | 26                                   | 4         | 1         | 49         | 80                         | 16.8%        |
| Jäger Reto    | 213         | 151                       | 29         | 180         | 10                                   | 2         | 1         | 20         | 33                         | 15.5%        |
| <b>Total</b>  | <b>2481</b> | <b>1359</b>               | <b>476</b> | <b>1835</b> | <b>213</b>                           | <b>67</b> | <b>21</b> | <b>345</b> | <b>646</b>                 | <b>26.0%</b> |

Tabelle 74 SVP

| Name           | Stimmen     | Stimmen von eigener Liste |            |             | Stimmen von veränderten WZ der Liste |           |          |            | Stimmen von fremden Listen |              |
|----------------|-------------|---------------------------|------------|-------------|--------------------------------------|-----------|----------|------------|----------------------------|--------------|
|                |             | unver.                    | ver.       | Total       | CVP                                  | FDP       | SP/GB    | FL         | abs.                       | %            |
| Poletti Roland | 778         | 414                       | 201        | 615         | 47                                   | 28        | 0        | 88         | 163                        | 21.0%        |
| Arnold Vinzenz | 769         | 414                       | 239        | 653         | 25                                   | 14        | 2        | 75         | 116                        | 15.1%        |
| Arnold Kevin   | 693         | 414                       | 176        | 590         | 20                                   | 19        | 0        | 64         | 103                        | 14.9%        |
| Gisler Hans    | 609         | 414                       | 157        | 571         | 10                                   | 2         | 2        | 24         | 38                         | 6.2%         |
| Schmidt Mario  | 449         | 207                       | 131        | 338         | 21                                   | 10        | 2        | 78         | 111                        | 24.7%        |
| <b>Total</b>   | <b>3298</b> | <b>1863</b>               | <b>904</b> | <b>2767</b> | <b>123</b>                           | <b>73</b> | <b>6</b> | <b>329</b> | <b>531</b>                 | <b>16.1%</b> |

## 10. Der neue Landrat

### 10.1. Die Erneuerung des Mitgliederbestands

Im Folgenden wird aufgelistet, wie viele Landrätinnen und Landräte neu gewählt worden sind. In den folgenden Untersuchungen werden auch angebrochene Amtsdauern in die Berechnungen einbezogen. Landratsmitgliedern, die während einer Legislatur in den Rat nachgerutscht sind, wird die volle Legislatur angerechnet.

**Tabelle 75 Amtsperioden der Landratsmitglieder**

| Amts-<br>perioden | Total 2008 |              | Total 2012 |              | Total 2016 |              | Total 2020 |              | Parteien 2020 |           |          |           |
|-------------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|---------------|-----------|----------|-----------|
|                   | absolut    | in %         | absolut    | in %         | absolut    | in %         | absolut    | in %         | CVP           | FDP       | SP/GB    | SVP       |
| Neu               | 26         | 40.6         | 30         | 46.9         | 14         | 21.9         | 24         | 37.5         | 11            | 5         | 3        | 5         |
| 1                 | 26         | 40.6         | 23         | 35.9         | 34         | 53.1         | 17         | 26.6         | 6             | 3         | 6        | 2         |
| 2                 | 9          | 14.1         | 10         | 15.6         | 15         | 23.4         | 17         | 26.6         | 7             | 6         |          | 4         |
| 3                 | 1          | 1.6          | 1          | 1.6          | 1          | 1.6          | 6          | 9.4          | 1             | 2         |          | 3         |
| 4                 | 1          | 1.6          |            |              |            |              |            |              |               |           |          |           |
| 5                 | 1          | 1.6          |            |              |            |              |            |              |               |           |          |           |
| <b>Total</b>      | <b>64</b>  | <b>100.0</b> | <b>64</b>  | <b>100.0</b> | <b>64</b>  | <b>100.0</b> | <b>64</b>  | <b>100.0</b> | <b>25</b>     | <b>16</b> | <b>9</b> | <b>14</b> |

2020 wurden 37,5 Prozent der Ratsmitglieder neu in den Rat gewählt. Damit weist der neue Landrat mit 24 Neumitgliedern wesentlich mehr Neulinge auf als in der Vorperiode, wurden doch 2016 nur 14 Landratsmitglieder neu gewählt. In den beiden Legislaturen davor wurden jedoch mit 26 beziehungsweise 30 Personen wesentlich mehr Neumitglieder gewählt.

Sechs Ratsmitglieder aus den Parteien CVP, FDP und SVP gehören dem Rat seit 2008 an. Alle Mitglieder der SP/GB-Fraktion wurden erst 2016 oder später in den Rat gewählt.

Das Verhältnis der Neumitglieder zur Grösse der gesamten Fraktion ergibt, dass die CVP mit 44,0 Prozent den grössten Anteil Neulinge hat. Die SVP erreicht 35,7 Prozent und die SP/GB 33,3 Prozent. Bei der FDP liegt das Remontierungsverhältnis bei 31,3 Prozent.

## 10.2. Die Altersstruktur des Landrats

Die altersmässige Gliederung des Urner Landrats sieht zu Beginn der Amtsdauer 2020 bis 2024 wie folgt aus:

**Tabelle 76 Altersstruktur in den Wahljahren 1988-2020**

| Alter       | bis 35 | 36 - 40 | 41 - 45 | 46 - 50 | 51 - 55 | 56 - 60 | 61 - 65 | 66 - 70 | 71 - 75 |
|-------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| <b>1988</b> | 2      | 7       | 10      | 22      | 10      | 8       | 5       | -       | -       |
| <b>1992</b> | 2      | 11      | 10      | 19      | 15      | 5       | 2       | -       | -       |
| <b>1996</b> | 2      | 9       | 11      | 16      | 14      | 9       | 3       | -       | -       |
| <b>2000</b> | 1      | 3       | 12      | 17      | 18      | 7       | 4       | 2       | -       |
| <b>2004</b> | 4      | 3       | 15      | 15      | 10      | 13      | 3       | -       | 1       |
| <b>2008</b> | 6      | 10      | 8       | 17      | 9       | 7       | 4       | 2       | -       |
| <b>2012</b> | 11     | 5       | 13      | 10      | 10      | 9       | 3       | 3       | -       |
| <b>2016</b> | 11     | 6       | 5       | 16      | 7       | 8       | 8       | 1       | 2       |
| <b>2020</b> | 6      | 4       | 12      | 7       | 19      | 4       | 8       | 4       | -       |

Auffallend ist der Umstand, dass die Altersgruppe unter 40 gegenüber der Vorperiode nur noch 10 Ratsmitglieder (-7) umfasst. Die Altersgruppe zwischen 41 und 50 Jahren nimmt 19 Sitze ein (-2), während die 51-60-Jährigen mit 23 Ratsmitgliedern den stärksten Zuwachs (+8) verzeichnen. Nur leicht zugenommen hat die Altersgruppe über 60 Altersjahren mit 12 Ratsmitgliedern (+1).

Zum Durchschnittsalter: Im Jahr 2000 wurde mit 50,7 Altersjahren das höchste Durchschnittsalter des Rats seit der Einführung des Proporz-Wahlsystems verzeichnet. 2004 sank der Wert auf 49,4 Jahre und 2008 nochmals auf 47,8 Jahre. Das Durchschnittsalter stieg seit 2012 wieder stetig an. Der neu gewählte Rat war 2012 im Durchschnitt 46,8 Jahre alt. 2016 waren es 48,3 Jahre und 2020 beträgt das Durchschnittsalter des Rats 49,7 Jahre.

Das jüngste Mitglied des Landrats ist 23, das älteste ist 68 Jahre alt.





Landammannamt  
Standeskanzlei