



22.3395

Motion APK-N.**Kohärente, umfassende
und eigenständige Sanktionspolitik****Motion CPE-N.****Pour une politique de sanctions
cohérente, globale et indépendante**

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 29.09.22

Antrag der Mehrheit

Annahme der Motion

Antrag der Minderheit(Portmann, Aebi Andreas, Büchel Roland, Estermann, Gössi, Grüter, Köppel, Nidegger, Schilliger, Wehrli)
Ablehnung der Motion*Proposition de la majorité*

Adopter la motion

Proposition de la minorité(Portmann, Aebi Andreas, Büchel Roland, Estermann, Gössi, Grüter, Köppel, Nidegger, Schilliger, Wehrli)
Rejeter la motion

Pfister Gerhard (M-E, ZG), pour la commission: La majorité de votre Commission de politique extérieure vous propose d'accepter cette motion. Cette motion demande au Conseil fédéral de proposer des mesures pour sauvegarder les intérêts du pays.

Basierend auf Artikel 184 der Bundesverfassung und Artikel 1 Absatz 2 des Embargogesetzes verlangt die Mehrheit Ihrer Kommission eine Positionierung des Bundesrates in Bezug auf die Frage, wie er seine zukünftige Sanktionspolitik ausrichten will.

Beim Ausbruch des Kriegs in der Ukraine hat der Bundesrat nämlich ursprünglich die Position vertreten, dass die Schweiz die Umgehung von Sanktionen verhindern soll, selbst aber nicht einmal solche unterstützen oder eigene ergreifen will. Diese Position hat der Bundesrat dann verlassen, und er vertritt seither die Auffassung, es sei eine eigenständige Sanktionspolitik, wenn er Sanktionen der UNO oder der OECD oder in der Praxis meistens der EU übernehme. Er bezeichnet diese Übernahme von Sanktionen als eigenständig.

In der Kommissionsberatung verwies der Bundesrat auf den Neutralitätsbericht, und er versprach, dass er auf diese Fragen eingehen werde. Mittlerweile hat der Bundesrat entschieden, auf die letztgültigen Berichte dazu aus dem Jahr 1993 zu rekurrieren, ohne daran Wesentliches ändern zu wollen. Das heisst, der in Aussicht gestellte Neutralitätsbericht, der diese Fragen klären soll, wird nicht erscheinen. In seiner Stellungnahme zur Motion stellt der Bundesrat auch die These auf, dass er, wenn er eigenständig Sanktionen ergreifen wollte oder müsste, zudem auf die in der Motion geforderten Ausgleichsmassnahmen bei wirtschaftlichen Nachteilen für beispielsweise die Bevölkerung der Schweiz verzichten werde.

Dies alles lässt den Schluss zu, dass die Motion auch den Zweck erfüllen kann, dass der Bundesrat bei Annahme der Motion tatsächlich umfassendere, gründlichere und kohärentere Prinzipien einer zukünftigen Sanktionspolitik entwickeln muss, die dann wiederum zu diskutieren wären. Ebenso müsste der Bundesrat dann näher und weiter ausführen, was die Folgen seines Nachdenkens über die Intensivierung der internationalen Zusammenarbeit und der Zusammenarbeit zwischen den Behörden sein könnten. Denn dass der Bundesrat sich positionieren muss, ist vermutlich Konsens in der Kommission gewesen. Nur darüber, wie er sich positio-



nieren soll, gehen selbstverständlich die Meinungen auseinander.

AB 2022 N 1822 / BO 2022 N 1822

Es gibt eine Inkohärenz in der Stellungnahme des Bundesrates, wenn er einerseits behauptet, bereits jetzt im Nachvollzug von Sanktionen anderer Länder und Organisationen eigenständig zu handeln, und andererseits eine verstärkte internationale und nationale Zusammenarbeit ankündigt, ohne das aber weiter auszuführen. Schliesslich ist es der Kommissionsmehrheit wichtig zu betonen, dass eine eigenständige Sanktionspolitik nicht eine mit anderen Ländern unkoordinierte Politik bedeuten würde, sondern dass die Schweiz selbst schaut, wo sie mit ihren eigenen spezifischen Interessen und ihrer eigenen wirtschaftlichen und politischen Bedeutung die Verteidigung eben dieser Landesinteressen geltend machen kann und wo sie sich in der internationalen Gemeinschaft einbringen soll.

Der Rekurs auf das ausdrücklich mögliche Notrecht erscheint der Mehrheit der Kommission durchaus angemessen in Zeiten, wie wir sie jetzt haben, in denen die Exekutive ohnehin in einer nicht delegierbaren Verantwortung steht. Schliesslich hat auch das Parlament selbst gerade in dieser Session wiederum vom verfassungs- und gesetzmässigen Spielraum Gebrauch gemacht, in dringlichen Anliegen auch dringlich und gleichzeitig demokratisch legitimiert zu handeln. Insofern schafft die Zustimmung zu dieser Motion aus Sicht der Aussenpolitischen Kommission einen erheblichen parlamentarischen Mehrwert.

Deshalb beschloss sie mit 15 zu 10 Stimmen die Zustimmung zu dieser Motion.

Estermann Yvette (V, LU): Herr Kommissionssprecher, nach Meinung der Fachleute brauchen Sanktionen mindestens zwanzig Jahre, um zu wirken. Sanktionen können, wir wissen es, die Neutralität zerstören. Die Mehrheit handelt hier fast wie ein Totengräber der Neutralität der Schweiz. Meine Frage: Können Sie mir ein Beispiel aus der Vergangenheit nennen, in dem kurzfristige Sanktionen – ein-, zweijährige – eine Krise oder einen Krieg beendet haben?

Pfister Gerhard (M-E, ZG), für die Kommission: Ob Sanktionen eine Krise beenden, ist eine andere Frage als die, ob sie wirken. Ich kann Ihnen gerne nachher, wenn ich Zeit habe, eine Ausgabe des heutigen "Tages-Anzeigers" geben. Darin finden Sie ein hochinteressantes Interview mit einem russischen Wirtschaftsprofessor, der Russland vor zehn Jahren verlassen musste und der einen sehr tiefen Einblick in die bereits jetzt beobachtbare Wirksamkeit der Sanktionen in Russland gibt. Dort haben Sie eine sehr gute Meinung eines Experten, der Ihre Meinung nicht teilt, sondern der sagt, dass Russland aufgrund der Sanktionen bereits jetzt in durchaus ernst zu nehmenden Schwierigkeiten ist.

Walder Nicolas (G, GE), pour la commission: Durant la dernière session d'été et encore ce matin, nous avons discuté de la modification de la loi sur les embargos. Au coeur de cette dernière se trouve la question d'étendre les possibilités de sanctions afin d'offrir encore plus de flexibilité au Conseil fédéral. Vu l'opposition de la Chambre des cantons, notre conseil est ce matin revenu sur sa décision de doter la loi sur les embargos d'un article 2 alinéa 2ter qui aurait permis de prendre des sanctions autonomes en matière de droits humains. Cela ne signifie toutefois pas qu'une politique plus transparente et proactive en matière de sanctions ne soit plus à l'ordre du jour, bien au contraire. C'est pour cette raison que, par 15 voix contre 10, notre commission a décidé de vous soumettre cette motion, parallèlement au traitement de la loi sur les embargos.

Ce faisant, elle demande que le Conseil fédéral présente au Parlement une stratégie cohérente, globale et indépendante en matière de sanctions, tout en insistant sur l'importance de prévoir les mesures en vue de sauvegarder les intérêts du pays.

Pour la majorité de notre commission, cette demande est justifiée. Outre l'article 1 alinéa 2 de la loi sur les embargos, l'article 184 alinéa 3 de la Constitution octroie aujourd'hui déjà au Conseil fédéral une certaine marge de manoeuvre dans l'adoption de sanctions. Celle-ci va au-delà de la simple reprise de sanctions adoptées par l'ONU, l'OSCE ou nos principaux partenaires économiques. Cette latitude présente un risque certain d'opacité si elle ne s'inscrit pas dans une stratégie claire. C'est ainsi que la politique des sanctions que mène actuellement le Conseil fédéral apparaît comme floue et peu cohérente. On peine souvent à comprendre les objectifs poursuivis et les critères décisionnels. Le rétropédalage du Conseil fédéral entre le 24 et le 28 février dernier suite au déclenchement de l'agression russe en Ukraine n'a fait que renforcer cette impression de navigation à courte vue.

Par ailleurs, la majorité de notre commission estime que la Suisse, qui est certes petite en superficie mais puissante économiquement, doit assumer ses responsabilités, d'autant plus que notre pays a jusqu'à aujourd'hui décidé en toute connaissance de cause de ne pas adhérer à l'Union européenne et de mener une politique étrangère indépendante. Une politique de sanctions proactive ne veut pas dire une politique isolée. Elle peut



et doit être établie en coordination avec nos partenaires. Une politique ainsi réfléchie permettrait de participer aux décisions en tant qu'acteur et de défendre nos intérêts en assurant l'efficacité et la cohérence de nos sanctions.

Parce que, contrairement à un argument souvent entendu, les sanctions de la Suisse peuvent avoir un impact sur les parties au conflit. La réaction courroucée des autorités russes est d'ailleurs la preuve que l'adoption des sanctions par notre pays n'est pas que de l'ordre du symbole.

Une majorité a donc estimé qu'il était dans l'intérêt de notre pays de développer une politique de sanctions cohérente, engagée et indépendante et de la soumettre à notre Parlement.

Une minorité s'est néanmoins opposée à cette motion pour deux raisons principales. Certains considèrent qu'il aurait été nécessaire d'attendre les travaux sur la neutralité avant de définir notre politique de sanctions. D'autres s'y opposent par hostilité à toute adoption de sanctions par la Suisse contre un Etat qui ne nous aurait pas menacés directement. La majorité de notre commission considère au contraire que notre pays, qui est fier de son indépendance, ne peut pas se contenter de se positionner par procuration, sous pression de ses partenaires, sans que ses postures découlent d'une stratégie cohérente, défendant nos valeurs et nos intérêts. Il en va de notre responsabilité, mais aussi de la lisibilité et de la crédibilité de nos positions. C'est pourquoi, par 15 voix contre 10, la commission vous invite à soutenir sa motion.

Portmann Hans-Peter (RL, ZH): Die Mehrheit der Kommission begründet die Motion mit den Landesinteressen: territoriale Sicherheit, ausländische nachrichtendienstliche Tätigkeiten, Versorgungssicherheit, aktive Suche nach Personen, die sanktioniert werden müssen. Sie spricht überhaupt nicht über die Nachteile, die solch eigenständige Sanktionen für die Schweiz hätten. Sie spricht auch nicht darüber, dass allenfalls eben gerade dann unsere Landesinteressen nicht mehr gewahrt werden.

Territoriale Sicherheit: Vielleicht besteht tatsächlich eine Möglichkeit, dass wir mit Sanktionen einen Beitrag dazu leisten können. Wir sehen aber jetzt beim aktuellen Ukraine-Krieg, dass es letztendlich nur die militärische Verteidigung ist, die den Kriegsverbrecher Putin und sein Regime in die Schranken weisen kann.

Nachrichtendienstliche Tätigkeiten: Gehen Sie hier in Bern in Luftlinie 500 Meter und sehen Sie, wie viele Grossmächte wir hier haben, die nachrichtendienstlich unterwegs sind! Wir müssten gegenüber all diesen Mächten Sanktionen ergreifen. Unsere Militärattachés und ihre Angestellten tun dies in kleinem Rahmen auch im Ausland. Das ist leider eine gegebene Tatsache.

Versorgungssicherheit: Was gewinnen wir jetzt aufgrund der aktuellen Sanktionen in Sachen Versorgungssicherheit? Das muss man auch einmal sagen dürfen, ohne gleich in eine Ecke gestellt und angeschuldigt zu werden, man sei irgendein Sympathisant irgendeines Verbrechens. Das muss auch angeschaut werden.

Aktive Suche nach Personen, die sanktioniert werden müssen: Wissen Sie, dass wir gemäss unserer Verfassung auch Grundrechte haben? Diese Grundrechte gestatten uns nicht,

AB 2022 N 1823 / BO 2022 N 1823

Personen aufgrund irgendwelcher Boulevardzeitungsartikel in ihrem Eigentumsrecht zu sanktionieren oder ihnen jetzt einfach die Existenz kaputt zu machen. Das geschieht im Moment, aktuell.

Und was trauen Sie eigentlich diesem Bundesrat zu, oder was verlangen Sie von ihm? Sie verlangen von ihm, dass er weltweit eine Analyse macht, wo und wen man da selber noch ein bisschen sanktionieren könnte. Mit anderen Worten: Glauben Sie, dass der schweizerische Nachrichtendienst mehr Informationen hat als ausländische Nachrichtendienste, die mit Tausenden von Leuten unterwegs sind, diese international stationiert haben? Das Gebaren der Kommissionsmehrheit, diese Überschätzung unseres Landes kann am Schluss nur zu unserem Schaden sein.

Wir haben genügend Mittel, der Bundesrat hat genügend Mittel. Er kann, aber muss nicht Sanktionen z. B. von der EU oder von den USA übernehmen. UNO-Sanktionen müssen wir übernehmen. Er kann Korrekturen machen. Aber es kann nicht sein, dass wir einen Alleingang wählen.

Wissen Sie, das Perverse am Ganzen ist ja eigentlich, dass wir genau vor einer Stunde über das Gleiche im Embargogesetz abgestimmt haben. Da hat der geschätzte Kommissionssprecher genau das Gegenteil von dem gesagt, was er jetzt gesagt hat. Ist Ihnen das aufgefallen?

Wir haben heute noch weitere solche Vorstösse aus unserer APK. Sie gründen auf der wirklich unglaublichen Mitte-links-Allianz, die sich immer mehr akzentuiert. Sie hat im Ständerat aber keine Chance.

Wir haben beim Embargogesetz ein Votum gehört – Sie haben es gehört, wenn Sie genau zugehört haben –, in dem man dreimal die Fahne gewechselt hat, dreimal anders argumentiert hat. Leider ist es die Mitte-Partei, die hier unnötigen Aufwand für die Verwaltung und das Parlament macht. Ich weiss nicht, was Sie antreibt, solche unmöglichen, unglaublichen Vorstösse zu unterstützen, die nicht umsetzbar sind; wir werden noch drei weitere



solche Vorstösse sehen. Am Schluss sitzen diese Leute noch in den Wirtschafts- und Gewerbeverbänden und tun dort so, als wären sie hier deren "Göttis". Aber hinter verschlossenen Kommissionstüren machen sie etwas anderes. Das ist eine Frage von Politik mit Rückgrat. Ich weiss nicht, wie man sich so am Morgen noch im Spiegel anschauen kann.

Ich bitte Sie, hier der Minderheit zu folgen und diese Motion abzulehnen.

Schneider-Schneiter Elisabeth (M-E, BL): Herr Portmann, Sie haben uns vorhin nicht zugehört. Wir möchten eine zeitgemässe Sanktionspolitik und haben gesehen, dass das mit dem Embargogesetz keinen Sinn macht, auch staatspolitisch nicht – deshalb diese Motion. Sind Sie nicht auch der Meinung, dass der Bundesrat aufgrund der aktuellen Situationen eine zeitgemässe Sanktionspolitik anstreben sollte, welche auch der Schweiz, dem Bundesrat, Möglichkeiten gibt, autonome Sanktionen, auf unser Land abgestimmte Sanktionen zu ergreifen? Warum stellen Sie sich gegen diese Möglichkeit, gegen diesen Auftrag an den Bundesrat? Er hat es ja dann in der Hand, zu antworten, eine Vorlage in seinem Sinn zu entwerfen.

Portmann Hans-Peter (RL, ZH): Ja, Frau Kollegin, Sie haben recht, und ich unterstütze Sie voll und ganz bei einer zeitgemässen, aber auch wirksamen Sanktionspolitik. Ich habe in dieser Session einen Vorstoss eingereicht, der den Bundesrat veranlassen soll, mit der EU und den USA zu besprechen, ob man nicht eher den Weg der Strafzölle wählen sollte anstatt den dieser Sanktionen, die dem Putin-Regime jeden Tag mehr als eine Milliarde Franken zufließen lassen. Der Kommissionssprecher hat zu Recht gesagt, dass es für die russische Volkswirtschaft ein Problem ist. Aber es ist wie immer und überall, auch bei afrikanischen Staaten: Man trifft mit den Sanktionen die Ärmsten, man trifft das Volk, man trifft nie das Regime. Und das ist jetzt auch in Russland so.

Wirksame Sanktionen, Frau Kollegin, das würde für mich heissen, dass der Bundesrat dort aktiv wird, wo er bei Sanktionen mitmacht, nämlich bei denen der EU. Diese sollte er nicht einfach blindlings übernehmen, sondern in der Ausarbeitung aktiv mitgestalten. Da bin ich bei Ihnen. Aber ein Alleingang der Schweiz ist lächerlich; er wird nichts bringen, er wird nur unsere Landesinteressen verletzen. Jede Person, die Sie hier sanktionieren wollen, kann diesen Sanktionen ausweichen. Glauben Sie doch nicht, dass eine Person, wenn die Schweiz alleine sie sanktioniert, nicht einen Weg findet, irgendwo auf der Welt weiterhin ihre Geschäftstätigkeit auszuüben.

Estermann Yvette (V, LU): Geschätzter Herr Kollege, ich gehöre auch zu Ihrer Minderheit und danke Ihnen für Ihre Worte. Eine Frage: Der Kommissionssprecher hat gesagt, dass die Sanktionen laut einem Zeitungsartikel bereits Wirkung zeigen. Wir sehen aber auch bei uns in Europa, dass die Sanktionen wirken; sie sind am eigenen Leib spürbar. Sie kennen sicher auch Leute aus Finanzkreisen, die bestätigen können oder die sagen können, dass es nicht stimmt, dass durch die Verknappung der Energie und der Energieträger die Länder, die mit Sanktionen belegt werden, viel mehr Geld als vorher verdienen. Wie sehen Sie das? Vielleicht könnten Sie Ausführungen dazu machen.

Portmann Hans-Peter (RL, ZH): Es ist eine Tatsache, der Kommissionssprecher hat es zu Recht gesagt: Die russische Wirtschaft leidet im Moment unter einem Rückgang von etwa 4 Prozent. Aber der grosse Unterschied ist der: Das trifft dort einen ganz kleinen Teil des Mittelstands. Dieser lebt in Moskau und in St. Petersburg. Die grosse Mehrheit, 90 Prozent der Bevölkerung auf dem Land, versorgt sich selbst. Sie steht auch hinter Putin. Das trifft diese Kreise nicht. Denen ist es egal, ob das Auto ein GPS hat oder nicht.

Sie haben recht, Frau Kollegin: Wenn man das damit vergleicht, wie es die europäische Bevölkerung trifft, dann stellt man fest, dass dort das Ausmass viel, viel grösser ist. Der Preis, den die europäische Bevölkerung zahlen muss, ist viel höher als der Preis, den die russische Bevölkerung zahlen muss, also der gehobene Mittelstand, der tatsächlich nicht mehr an alle Luxusgüter herankommt. Dieser Wirtschaftsrückgang ist tatsächlich nur auf einen kleinen Kreis beschränkt.

Parmelin Guy, conseiller fédéral: Tout d'abord, permettez-moi d'exprimer une certaine incompréhension face à cette motion. Vous venez en effet de rejeter, ce matin même, une disposition limitée, donnant au Conseil fédéral la possibilité d'édicter des sanctions autonomes dans le contexte des violations graves des droits de l'homme. Maintenant, avec cette motion, vous demandez des sanctions autonomes sur toute la ligne – si vous me passez l'expression – contre la Russie et potentiellement contre d'autres cibles à l'avenir.

Il faut être clair: le Conseil fédéral voit dans cette motion d'énormes risques pour la Suisse, à plusieurs niveaux. Permettez-moi de vous expliquer pourquoi, même si je vais malheureusement devoir répéter en partie ce que j'ai dit tout à l'heure.



Risque, tout d'abord, pour la neutralité: la perception de notre pays en tant qu'Etat neutre serait sans doute gravement affectée si nous décidions d'édicter des sanctions de manière autonome. Il serait de toute façon reproché à la Suisse de prendre parti, un reproche difficilement réfutable pour être honnête.

Ensuite, risque de contre-mesures: la Suisse serait de loin le plus petit Etat à sanctionner de manière autonome. Notre pays, là encore, s'exposerait massivement.

Risque pour la crédibilité de notre pays et de notre place économique également: la force de notre place économique réside dans la stabilité de ses conditions-cadres. Et cette stabilité serait réduite si nous commencions à imposer des sanctions seuls, sans concertation avec nos principaux partenaires économiques.

Risque quant à l'efficacité: il est essentiel d'admettre que nous sommes un petit pays. Bien que prospère, la Suisse dépend de ses partenaires et ne peut pas mener une politique en solitaire. En conséquence, des sanctions autonomes n'auraient qu'un effet limité, la Suisse ne pouvant prétendre influencer les politiques de sanctions de ses partenaires.

AB 2022 N 1824 / BO 2022 N 1824

Risque, cela a été rappelé, dans le domaine des ressources. Nous n'avons tout simplement pas, au sein de la Confédération, les ressources administratives dans le service de renseignement en matière de politique étrangère pour mettre en oeuvre des sanctions de manière autonome. Je vous le rappelle encore une fois: le Royaume-Uni dispose à lui seul d'une équipe de 50 personnes pour établir uniquement les listings autonomes. Enfin, risque aussi dans le contexte de la mise en oeuvre. Ici, je dois vous dire que, dans certains cas, la Suisse ne peut tout simplement pas édicter des sanctions autonomes en raison d'obstacles techniques. A titre d'exemple, la Suisse ne pourrait pas interdire l'importation de gaz russe, car nous achetons du gaz auprès de nos voisins qui, eux-mêmes, s'approvisionnent auprès de multiples sources.

Passons maintenant à l'autre point soulevé par la motion et qui n'a curieusement pas fait l'objet de beaucoup de discussions: les mesures de compensation pour l'économie et la population de notre pays. Comme le Conseil fédéral le rappelle dans son avis, des mesures de compensation ne sont pas souhaitables et seraient extrêmement difficiles à mettre en oeuvre. En effet, comment distinguer les effets des sanctions suisses des autres effets liés à la situation économique générale, à la guerre en Ukraine, ou encore à des sanctions internationales. Vous conviendrez avec moi qu'il serait pratiquement impossible de choisir les bénéficiaires qui devraient recevoir une compensation. De plus, de telles mesures de compensation nécessitent, comme toujours, de la bureaucratie pour leur mise en oeuvre. Les expériences que nous avons faites pendant la crise du Covid-19 sont parlantes à cet égard.

D'ailleurs – et ce sera la conclusion –, la Suisse mène d'ores et déjà une politique cohérente, globale et indépendante en matière de sanctions. Contrairement à ce que le rapporteur, M. Walder, a laissé entendre, nous avons une politique faite de principes pragmatiques qui montre bien, dans le cadre des sanctions avec l'Union européenne, que nous reprenons au cas par cas les sanctions ou que nous ne les reprenons pas si nous estimons que ce n'est pas utile ou pas cohérent de le faire.

Dans le cadre de l'agression militaire par la Russie, l'ordonnance instituant des mesures en lien avec la situation en Ukraine a été modifiée plusieurs fois en un temps record, et la quasi-totalité des mesures édictées du côté de l'Union européenne a été reprise. Nous n'avons pas repris toutes ces mesures, affichant ainsi notre volonté d'indépendance. Je vous rappelle simplement que l'interdiction de diffuser par les canaux "Sputnik" et "Russia Today" n'a pas été reprise. Nous savons que ces canaux sont des outils de propagande et de désinformation. Mais le Conseil fédéral est convaincu qu'il est nettement plus efficace, pour contrer des affirmations inexactes et dommageables, de leur opposer des faits plutôt que de les interdire. Il fait confiance aussi à l'intelligence de la population de notre pays.

En parallèle, la Suisse ne reste pas les bras croisés: elle a intensifié sa coopération avec les autorités compétentes de l'Union européenne, de ses Etats membres, ainsi qu'avec nos partenaires dits "like-minded". La Suisse est un partenaire fiable et crédible. L'engagement de la Suisse est largement apprécié par ses partenaires internationaux. Des pistes d'améliorations existent, qui sont poursuivies par le Conseil fédéral, comme cela est d'ailleurs indiqué dans la réponse de celui-ci à la motion. Certaines pistes proposées, comme l'intensification de la coopération internationale et nationale, ne requièrent aucun changement de loi. D'autres, telles qu'un renforcement des dispositions pénales, en sont encore à un stade très précoce.

Le Conseil fédéral va suivre la situation avec attention et tirera d'éventuelles leçons dans ce domaine. Cependant, cette motion n'est pas nécessaire pour poursuivre cette stratégie.

Pour prendre une certaine image, il ne faut pas, comme vous l'avez fait ce matin, sortir par la porte et rentrer ensuite par la fenêtre. Etant donné que vous avez rejeté la possibilité des sanctions autonomes, vous devriez, par pure cohérence avec votre décision de tout à l'heure, en faire de même ici, de façon à agir de manière



conséquente à l'égard d'une motion qui risque de poser d'énormes problèmes à notre pays.

Les risques associés à cette motion sont multiples et considérables, je viens de les évoquer. Au nom du Conseil fédéral, je vous prie donc de suivre la minorité de la commission et de rejeter la motion.

Pfister Gerhard (M-E, ZG), für die Kommission: Ich mache nur zwei Ergänzungen. Ich komme zuerst zum Votum von Kollege Portmann, der sagte, zielgerichtete Sanktionen seien besser als breite Sanktionen, weil sie gegen einzelne Personen und nicht gegen die Bevölkerung gerichtet seien. Das war genau der Gegenstand der Diskussion beim Embargogesetz, als es um den Magnitsky Act ging; die entsprechende Bestimmung wurde abgelehnt.

Dann komme ich zum zweiten Punkt und zu Frau Estermann, die gesagt hat, dass wirtschaftliche Sanktionen eben auch wirtschaftliche Konsequenzen auf die Schweiz hätten. Gerade deshalb ist in der Begründung der Motion, um die es jetzt geht, der dritte Abschnitt eingefügt worden.

Präsident (Nussbaumer Eric, zweiter Vizepräsident): Die Mehrheit der Kommission beantragt die Annahme der Motion. Eine Minderheit Portmann sowie der Bundesrat beantragen die Ablehnung der Motion.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 22.3395/25643)

Für Annahme der Motion ... 101 Stimmen

Dagegen ... 84 Stimmen

(0 Enthaltungen)