



22.006

**Motionen und Postulate
der gesetzgebenden Räte
im Jahre 2021. Bericht**

**Motions et postulats
des conseils législatifs
en 2021. Rapport**

Zweitrat – Deuxième Conseil

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 07.06.22 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 09.06.22 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 12.09.22 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 20.09.22 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 12.12.22 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.12.22 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)

*Vom Bericht wird Kenntnis genommen
Il est pris acte du rapport*

**Sofern nichts anderes vermerkt ist, stimmt der Rat den Anträgen des Bundesrates zu.
Sauf indication contraire, le Conseil adhère aux propositions du Conseil fédéral.**

Antrag SGK-S

Die Motion 17.3860 nicht abschreiben

Schriftliche Begründung

Die Kommission stellt fest, dass auf kantonaler Ebene weiterhin markante Unterschiede bezüglich des Lastenausgleichs für die Finanzierung der Familienzulagen bestehen. Arbeitgeber in Hochlohnbranchen wie der Pharmaindustrie, der Banken-, der Versicherungs- und der Ärztebranche bezahlen ohne vollen oder teilweisen Lastenausgleich einen deutlich tieferen Prozentsatz der Lohnsumme in die Familienausgleichskasse als Arbeitgeber in Branchen mit tiefen oder mittleren Löhnen, vielen Teilzeitmitarbeitenden und vielen Kindern. Unter Berücksichtigung der Vernehmlassungsergebnisse zur Änderung des Bundesgesetzes über die Familienzulagen (FamZG) befürwortet die Kommission weiterhin, den vollen Lastenausgleich zwischen den Kassen auf kantonaler Ebene einzuführen. Eine deutliche Mehrheit aller Kantone (20 von 26) und auch die Mehrheit der betroffenen Kantone (9 von 15), welche bisher noch keinen vollen Lastenausgleich kennen, sprachen sich für eine derartige Regelung aus. Die Motion sei daher nicht abzuschreiben.

Proposition CSSS-E

Ne pas classer la motion 17.3860

Développement par écrit

La commission constate que, au niveau cantonal, des différences importantes subsistent en ce qui concerne la compensation des charges relatives au financement des allocations familiales. Sans compensation intégrale ou partielle des charges, les employeurs des secteurs où les salaires sont élevés (industrie pharmaceutique, banques, assurances, secteur médical) versent un pourcentage sensiblement plus faible de la masse salariale à la caisse de compensation pour allocations familiales que les employeurs des secteurs offrant des salaires bas ou moyens, comptant une forte proportion de personnel à temps partiel ou dont les employés ou employées ont beaucoup d'enfants. Eu égard aux résultats de la consultation menée à propos de la révision de la loi sur les allocations familiales, la commission demeure convaincue qu'il faut introduire, au niveau cantonal, la compensation intégrale des charges entre les caisses. Une nette majorité des cantons (20 sur 26) ainsi que



la majorité des cantons qui n'ont pas de système de compensation intégrale des charges (9 sur 15) se sont prononcés en faveur d'un tel système. Il convient par conséquent de ne pas classer la motion.

Stöckli Hans (S, BE), für die Kommission: Die SGK-S beantragt Ihnen, diesem Antrag des Bundesrates nicht zu folgen und den Vorstoss unseres ehemaligen Kollegen Isidor Baumann nicht abzuschreiben. Sie mögen sich vielleicht erinnern – einige von Ihnen waren ja auch schon dabei –, wie es war, als wir im März 2018 diese Motion annahmen. Wir waren der Meinung, dass die Ungereimtheiten im System der Familienausgleichskassen, welches uns nicht befriedigte, beseitigt werden sollten. Die Motion wurde dann im September 2018 auch vom Nationalrat angenommen.

Wir haben ja bekanntlich etwa 220 Familienausgleichskassen, welche an mehr als eine Million Personen über 6 Milliarden Franken ausrichten. Die störende Angelegenheit ist, dass die Prämien, die bezahlt werden müssen, sich etwa um den Faktor 33 unterscheiden können; sie schwanken sogar zwischen 0,1 Prozent und 3,36 Prozent des AHV-pflichtigen Lohnes. Diese Ungerechtigkeit ergibt sich aus der Tatsache, dass eben je nach Branche verschiedenste Lösungen bestehen und die Höhe auch je nach Branche berechnet wird. Es kommt darauf an, ob es hochbezahlte, kinderarme Angestellte sind oder Tieflöhnerinnen und Tieflöhner mit vielen Kindern. Den Ausgleich wollten wir eben mit der zwingenden Verpflichtung der Kantone erreichen.

Der Bundesrat wollte dann diesen Vorstoss erfüllen. Es ergab sich, dass im Vernehmlassungsverfahren 20 der 26

AB 2022 S 447 / BO 2022 E 447

Kantone und vier der fünf nationalen Dachverbände und Sozialpartner dem Antrag des Bundesrates folgen wollten. Deshalb ist es für uns nicht erklärbar, weshalb der Bundesrat sagt, dass beim Vollzug dieser Motion eine grosse Skepsis vorhanden sei. Tatsächlich waren natürlich diejenigen Kantone, die ihr System ändern müssten, nicht begeistert, aber immerhin kann man sagen, dass auch eine Mehrheit derjenigen Kantone, welche etwas ändern müssten, dem Antrag des Bundesrates positiv gegenüberstanden.

Deshalb beantragen wir Ihnen, diese Motion nicht abzuschreiben. Vielleicht noch als Information: Vorgestern ist der Nationalrat dem Antrag der SGK-N gefolgt und hat die Abschreibung mit 100 zu 71 Stimmen bei 3 Enthaltungen verweigert.

Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Herr Bundeskanzler, hält der Bundesrat an seinem Antrag fest?

Thurnherr Walter, Bundeskanzler: Der Bundesrat hält an der Empfehlung auf Abschreibung fest und ersucht Sie dementsprechend, dem Antrag Ihrer Kommission nicht zu folgen. Das ist alles, was ich zu diesem Punkt sage.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 22.006/5146)

Für den Antrag der Kommission ... 34 Stimmen

Für den Antrag des Bundesrates ... 6 Stimmen

(0 Enthaltungen)

Antrag UREK-S

Die Motionen 19.3277 und 20.3485 nicht abschreiben

Schriftliche Begründung

Die Kommission stellt fest, dass das Parlament mit der Änderung des Energiegesetzes (19.443) beschlossen hat, für Biomasseanlagen die Investitionsbeiträge zu erhöhen und zudem Betriebskostenbeiträge zu gewähren. Das unterstreicht die wichtige Rolle der Biomasse. Ausserdem nimmt sie zur Kenntnis, dass das Bundesamt für Energie die Arbeiten zur Förderung der Energie aus Biomasseanlagen auf allen staatsrechtlichen Ebenen koordiniert und dabei Fortschritte zu verzeichnen sind. Die Kommission ist jedoch der Auffassung, dass dem interdisziplinären Aspekt noch zu wenig Beachtung geschenkt werde. Eine entsprechende Arbeitsgruppe hat ihre Arbeit erst begonnen, weitere Treffen sind geplant. Der Prozess sei noch nicht abgeschlossen, daher beantragt die Kommission, die Motionen noch nicht abzuschreiben.

Proposition CEATE-E

Ne pas classer les motions 19.3277 et 20.3485

Développement par écrit

La commission constate qu'en modifiant la loi sur l'énergie (19.443), le Parlement a décidé d'augmenter les



contributions d'investissement pour les installations de biomasse et d'allouer des contributions aux coûts d'exploitation. Cette décision souligne le rôle essentiel de la biomasse. En outre, la commission prend note du rôle de l'Office fédéral de l'énergie, qui coordonne les travaux à tous les niveaux étatiques pour encourager la production d'énergie à partir des installations de biomasse, et du fait que ces travaux ont bien avancé. Toutefois, à ses yeux, l'aspect interdisciplinaire est encore trop peu pris en considération. Un groupe dédié à la question vient de commencer ses travaux, d'autres réunions sont prévues. Comme la procédure n'est pas encore achevée, la commission propose de ne pas classer les motions pour l'instant.

Baume-Schneider Elisabeth (S, JU), pour la commission: Par ces deux motions, le Conseil fédéral est chargé de créer les conditions qui permettent de mieux exploiter le potentiel énergétique du bois et donc de développer l'utilisation du bois comme ressource énergétique. On souhaite s'assurer que cette croissance ne soit pas entravée ou freinée par des contraintes inutiles.

La commission constate qu'en modifiant la loi sur l'énergie, le Parlement a décidé d'augmenter les contributions d'investissement pour les installations de biomasse et également d'allouer des contributions aux coûts d'exploitation. Cette décision – je regarde mon collègue Fässler, expert en la matière – souligne le rôle important et essentiel de la biomasse. En outre, la commission prend note du rôle de l'Office fédéral de l'énergie, qui coordonne les travaux à tous les niveaux étatiques, pour encourager la production d'énergie et, partant, pour mentionner également l'importance de la biomasse. On a pris en considération le fait que les travaux ont bien avancé. Toutefois, aux yeux de la commission, l'aspect interdisciplinaire est encore trop peu pris en considération. On a pris note avec satisfaction qu'un groupe de travail est dédié à la question, mais ce groupe de travail vient de débiter ses travaux, d'autres réunions sont prévues et, comme la procédure n'est pas encore achevée, la commission propose de ne pas classer, pour le moment, la motion 19.3277.

Avec votre agrément, Monsieur le président, nous pouvons traiter directement l'autre motion, car elle s'inscrit exactement dans la même dynamique. On a également pu constater qu'il ne faut pas mettre en danger les installations de biomasse en Suisse, mais au contraire les maintenir et les développer conformément à la motion 20.3485.

L'argumentaire est le même: nous nous réjouissons qu'il y ait un groupe de travail, nous attendons ses premiers résultats et nous vous proposons de ne pas classer ces deux motions pour l'instant.

Thurnherr Walter, Bundeskanzler: Ich nehme auch gleich zu den beiden Motionen 19.3277 und 20.3485 Stellung. Der Bundesrat ist mit dem Antrag der Kommission auf Nichtabschreiben einverstanden.

Angenommen – Adopté

Antrag KVF-S

Das Postulat 19.3422 nicht abschreiben

Schriftliche Begründung

Die Kommission ist der Ansicht, dass eine Abschreibung des Postulates zum jetzigen Zeitpunkt verfrüht wäre. Es wurde erst damit begonnen, zwischen Kanton, Bund und Gemeinden Varianten zu evaluieren. Da noch nicht klar ist, wie das Projekt aussehen wird, ob bei diesem Projekt die gesetzlichen Mindestanforderungen ausgeschöpft werden und inwieweit die Finanzierung für den Bund dadurch beeinflusst wird, macht es Sinn, mit der Abschreibung zuzuwarten, bis die Verhandlungen zwischen Kanton, Gemeinden und Bund weiterkommen. Ausserdem soll zuerst abgeschätzt werden, ob in solchen Fällen gesamtschweizerisch dem Lärmschutz mehr Beachtung geschenkt werden soll.

Proposition CTT-E

Ne pas classer le postulat 19.3422

Développement par écrit

La commission considère qu'il serait prématuré de classer le postulat en question, sachant que le canton, la Confédération et les communes viennent tout juste d'entamer l'analyse des différentes variantes proposées. On ne sait pas encore clairement quelle forme le projet prendra, si celui-ci satisfera aux exigences légales minimales et dans quelle mesure cela influera sur le financement par la Confédération; dans ces conditions, il est judicieux de voir comment les négociations menées par la Confédération, le canton et les communes vont évoluer avant de classer le postulat. En outre, il convient d'évaluer au préalable s'il ne faudrait pas, d'une manière générale, mieux tenir compte des enjeux en matière de protection contre le bruit dans le cadre de ce genre de projets.



Wicki Hans (RL, NW), für die Kommission: Die Kommission ist der Ansicht, dass es jetzt noch zu früh ist, dieses Postulat bereits abzuschreiben. Es sind zwischen Kanton, Bund und Gemeinden Lösungen angedacht und in Sichtweite. Die Kommission ist der Ansicht, man sollte das Postulat jetzt noch aufrechterhalten, damit die kantonalen Behörden, aber auch die Gemeindebehörden die Gewissheit haben, dass von unserer Seite auch noch der entsprechende Druck ausgeübt wird.

AB 2022 S 448 / BO 2022 E 448

Aus diesem Grund beantragt die Kommission Ihnen, das Postulat nicht abzuschreiben.

Thurnherr Walter, Bundeskanzler: Der Bundesrat hält am Antrag auf Abschreibung fest und ersucht Sie dementsprechend, dem Antrag Ihrer Kommission nicht zu folgen.

Präsident (Hefti Thomas, Präsident): Der Bundesrat hält an seinem Antrag fest.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 22.006/5147)

Für den Antrag der Kommission ... 37 Stimmen

Für den Antrag des Bundesrates ... 2 Stimmen

(0 Enthaltungen)