

78.019

Bundesfinanzreform 1978**Réforme des finances fédérales 1978**

Siehe Seite 1638 hiervor — Voir page 1638 ci-devant

Beschluss des Ständerates vom 7. Dezember 1978

Décision du Conseil des Etats du 7 décembre 1978

*Differenzen – Divergences***A****Bundesbeschluss über die Neuordnung der Umsatzsteuer und der direkten Bundessteuer****Arrêté fédéral réformant le régime de l'impôt sur le chiffre d'affaires et de l'impôt fédéral direct****Art. 9 Abs. 2 Bst. a Ziff. 10***Antrag der Kommission**Mehrheit*

Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Minderheit

(Fischer-Bern, Auer, Biel, Brosi, Eng, Hofmann, Richter)

10. Festhalten

(Kosmetiker)

Art. 9 al. 2 let. a ch. 10*Proposition de la commission**Majorité*

Adhérer à la décision du Conseil des Etats

Minorité

(Fischer-Berne, Auer, Biel, Brosi, Eng, Hofmann, Richter)

10. Maintenir

(esthéticiens)

M. Richter, rapporteur: Ainsi que vous le savez, les arrêtés C et D sont biffés de la liste des objets à traiter. En effet, pour chacun de ces objets, le Conseil des Etats a décidé de maintenir sa position antérieure, par 25 voix contre 5 s'agissant de l'arrêté C, et par 25 voix contre 6, s'agissant de l'arrêté D. Nous n'avons donc plus à revenir sur ces deux objets et cela, en application de l'article 21 de la loi sur les rapports entre les Conseils et la législation. En ce qui concerne l'arrêté A, impôt fédéral direct et taxe à la valeur ajoutée, nous constatons que le Conseil des Etats, à une exception près, s'est rangé à nos dernières conclusions.

Il subsiste une divergence s'agissant de l'assujettissement ou du non-assujettissement des coiffeurs à la taxe à la valeur ajoutée.

Nous sommes donc à l'article 9, 2e alinéa, littera a, chiffre 10, du projet. Le Conseil des Etats a décidé de maintenir les coiffeurs sous l'assujettissement de la taxe à la valeur ajoutée par 18 voix contre 12. Le Conseil des Etats, en outre – et cela doit peut-être influencer votre vote – a rejeté par 22 voix contre 5 une proposition visant à déclarer définitive la décision sur cet objet.

Votre commission s'est à nouveau «arraché les cheveux», dirons-nous, sur ce problème et après discussion sur l'opportunité ou l'inopportunité de cet assujettissement, chose étonnante, alors que par deux fois elle vous avait préconisé de renoncer à cet assujettissement, cette fois-ci, permettez-moi l'expression, elle a tourné sa perruque de 180 degrés et, par 14 voix contre 7, elle vous propose d'adhérer à la conclusion du Conseil des Etats. Mon collègue-

rapporteur étant un partisan du maintien de cet assujettissement, je lui laisse le soin d'aligner les arguments en faveur de ce maintien. Personnellement, étant un adversaire de cette position, je trouverais assez illogique qu'aujourd'hui vous changiez d'opinion et que vous suiviez la majorité de la commission alors que, jusqu'ici, que je sache, votre argumentation était tout à fait valable. Si vous voulez laisser tomber cette perruque dans la soupe, faites-le, mais quant à nous, nous pensons que le potage ne sera certes pas amélioré.

Eisenring, Berichterstatter: Im wesentlichen hat der Ständerat den Anträgen und Beschlüssen unserer Kommission bzw. unseres Rates zugestimmt. Im Beschluss A über die direkte Bundessteuer ergeben sich keine Differenzen mehr. Die umstrittenen Sozialabzüge sind damit vom Ständerat genehmigt worden.

Eine einzige Differenz bleibt übrig; sie betrifft die Coiffeure. Es scheint, dass sich die Sorgen des Parlamentes nun auf diesen Berufsstand bzw. dessen Besteuerung konzentrieren. Mit 14:7 Stimmen hat die Kommission beschlossen, in diesem Punkt dem Ständerat zuzustimmen. Eine Minderheit, vertreten durch Herrn Fischer-Bern, will am früheren Beschluss unseres Rates festhalten.

Neue Gesichtspunkte sind keine geltend gemacht worden; sie sind Ihnen hinlänglich bekannt. Ich bitte Sie, so zu entscheiden, dass wir am Schluss nicht wegen der Coiffeure eine Einigungskonferenz zwischen den beiden Räten einberufen müssen! Ich bitte Sie also um Zustimmung zum Ständerat.

Fischer-Bern, Sprecher der Minderheit: Ich möchte Ihnen im Auftrag der Minderheit Festhalten beantragen. Wir befinden uns dabei in Uebereinstimmung mit uns selbst. Wir haben nämlich zweimal ohne Diskussion beschlossen, die Coiffeure von der Mehrwertsteuer auszunehmen, und zwar entspricht dies den seinerzeitigen Anträgen der Expertenkommission von Ständerat Rohner. Man hat damals festgestellt, als man das Konzept der Mehrwertsteuer ausgearbeitet hat, dass es sich nicht rechtfertigt, die Coiffeure der Mehrwertsteuer zu unterstellen, vor allem aus erhebungswirtschaftlichen Gründen. Es handelt sich bei den Coiffeuren zur Hauptsache um Kleinbetriebe; die Umtriebe für diese Unternehmungen und auch für die Verwaltung würden zu gross, verglichen mit dem Ertrag. – Das ist der eine Grund.

Ein weiterer Grund: Der Dienstleistungsanteil bei den Coiffeurleistungen ist besonders gross. Bei einer Mehrwertsteuer von 8 Prozent und einem praktisch bedeutungslosen Vorsteuerabzug ist mindestens mit einer zusätzlichen Belastung gegenüber heute von 7 Prozent auf den Bedienungspreisen zu rechnen. Diese 7 Prozent machen bedeutend mehr aus als bei allen andern Gruppen, vielleicht die Ingenieure und Architekten sowie die Advokaten ausgenommen. Der Dienstleistungsanteil, der so gross ist, hat nun zur Folge, dass die Coiffeure in besonderem Masse selbst belastet werden, denn es ist ganz offensichtlich, dass nur ein Teil dieser Mehrbelastung überwältigt werden kann. Der dritte Grund: Es würden etwa 4000 Coiffeurbetriebe der Mehrwertsteuer unterstellt. Es gibt aber 6000 und mehr Betriebe, die teilweise in Etagen unterhalten werden. Das sind verheiratete Coiffeusen, die teilweise ausserbörlich weiterarbeiten und ihr Metier weiter ausüben. Diese würden praktisch nicht von der Steuer erfasst; es wäre also ein Teil der Coiffeurleistungen nicht mehrwertsteuerpflichtig, teils, weil sie einen zu geringen Umsatz haben, teils, weil man sie gar nicht erfassen kann, weil sie kein ordentliches Geschäft führen. Dadurch würden Wettbewerbsverzerrungen gegenüber dem ordentlichen Gewerbe, das ein Kleingewerbe ist, entstehen, und das lässt sich nicht rechtfertigen.

Zum Schluss möchte ich noch denjenigen unter Ihnen, denen die Mehrwertsteuer am Herzen liegt, sagen, dass es natürlich nicht von geringer Bedeutung ist, ob die Coiffeure, die sehr kundennahe sind, mit Virulenz gegen die

Mehrwertsteuer antreten oder nicht. Sie mögen diesen referendumpolitischen Grund werten, wie Sie wollen, aber wir sind ja hier unter Politikern, und als Politiker werden Sie die entsprechenden Schlüsse selbst ziehen können. Ich möchte Ihnen beantragen, der Minderheit zuzustimmen und am Beschluss des Nationalrates festzuhalten. Es ist anzunehmen, dass der Ständerat, der seinen Beschluss mit einer relativ geringen Mehrheit gefasst hat, dann seinerseits zustimmen wird.

M. Chevallaz, conseiller fédéral: Je n'allongerai pas ce débat, qui prend un peu l'allure d'une douche écossaise, de règlement des divergences et me bornerai à rappeler que le Conseil fédéral s'était rallié à la décision visant à libérer les coiffeurs de la TVA, d'abord par souci de simplifier la perception de celle-ci et surtout dans l'espoir, partagé par M. Otto Fischer, d'accroître ainsi les chances de voir la réforme fiscale trouver grâce devant le peuple. Je tiens à remercier M. Fischer du concours qu'il nous apporte, un peu tardivement peut-être, mais l'ouvrier de la onzième heure est toujours le mieux accueilli!

Abstimmung – Vote

Für den Antrag der Mehrheit	71 Stimmen
Für den Antrag der Minderheit	57 Stimmen

An den Ständerat – Au Conseil des Etats

B

Bundesgesetz über die Verrechnungssteuer Loi fédérale sur l'impôt anticipé

M. Richter, rapporteur: Vous vous souvenez de la discussion à laquelle a donné lieu la semaine dernière la motion d'ordre présentée par M. Riesen au nom du groupe socialiste, qui demande l'introduction dans l'arrêté B de dispositions relatives à l'imposition des intérêts des avoirs fiduciaires et leur assujettissement à l'impôt anticipé.

Nous avons à cette occasion émis différentes considérations d'ordre juridique sur la base des avis donnés soit par le Secrétaire général de notre assemblée, soit par le Chancelier de la Confédération, en réponse à diverses observations qui avaient été formulées au sein de cet hémicycle.

Votre commission, après s'être longuement repenchée sur la question, a rejeté la motion du groupe socialiste par 11 voix contre 8.

Elle l'a fait avant tout pour une raison de procédure et en application de l'article 16 de la loi sur les rapports entre nos conseils, qui prescrit que, dans la procédure d'élimination des divergences, les délibérations sont circonscrites aux questions sur lesquelles l'accord n'a pas pu intervenir. Pour qu'il en aille autrement, les commissions des deux conseils auraient dû en faire la proposition d'un commun accord. Cet accord n'étant pas réalisé, il a été décidé en commission de ne pas rouvrir le débat sur cet objet.

Eisenring, Berichterstatter: In bezug auf den Beschluss B besteht zwischen National- und Ständerat keine Differenz mehr. Im nachhinein hat Herr Riesen allerdings einen Rückkommensantrag gestellt, der in seiner rechtlichen Bedeutung inzwischen einlässlich abgeklärt worden ist. Aus Ihrer Mitte wurde in der Folge die Meinung vertreten, dass sich die Kommission aufgrund der komplizierten Rechtslage noch einmal mit dieser Angelegenheit befassen sollte. Die Unterlagen sind der Kommission zugestellt worden. Sie wurden von der Kommission geprüft. An der Sitzung nahm auch der Generalsekretär unseres Rates teil. Nach langer Diskussion hat die Kommission bei einigen Enthaltungen mit 11 zu 8 Stimmen, nämlich den Stimmen der Sozialdemokraten, beschlossen, auf den Ordnungsantrag von Herrn Riesen nicht einzutreten, das heisst die Motion fallenzulassen. Eine materielle Diskussion ist nicht

mehr erforderlich. Die Begründung des Ablehnungsantrages liegt indirekt in der Stellungnahme zur Rechtsfrage, die den Kommissionsmitgliedern – wie ich bereits erwähnt hatte – sowie andern Mitgliedern, die sich dafür interessierten, vorgelegen hat. Ich bitte Sie, in diesem Sinne zu entscheiden.

Ordnungsantrag – Motion d'ordre

M. Riesen: Pour éviter tout suspense, je déclare d'emblée que le groupe socialiste maintient sa motion d'ordre et demande que le Conseil se prononce sur cette motion. Les membres de ce conseil ayant eu largement l'occasion de s'exprimer à ce propos, je me bornerai à faire deux remarques.

Premièrement, pour le groupe socialiste, l'imposition des opérations fiduciaires bancaires doit faire partie de l'actuelle réforme du régime financier fédéral. Cette imposition peut ou pourrait trouver sa place dans l'arrêté B, qui fait, pour nous, partie intégrante de ce qu'il est convenu d'appeler le «paquet» financier.

Le groupe socialiste ne pourra donc pas se contenter d'une motion de renvoi à plus tard d'une opération qui, selon le Conseil fédéral lui-même, pourrait être réalisée et introduite dès maintenant dans notre législation fiscale. La justification de notre motion d'ordre était donc avant tout d'ordre politique. Son adoption aurait permis une reprise du dialogue entre les groupes en vue de la mise au point d'un régime financier acceptable pour tous.

La commission des finances élargie de notre conseil a préféré se laisser enfermer dans des arguments d'ordre juridique et des artifices de procédure, bloquant ainsi toute possibilité de donner au «paquet» financier une dimension qui l'aurait rendu enfin acceptable pour nous. Nous prenons acte de cette décision et demandons en conséquence que le Conseil se détermine au sujet de notre motion d'ordre.

Deuxièmement, l'heure du Conseil fédéral et celle du Département fédéral des finances ne concordent pas. Quand le Conseil fédéral propose d'imposer les avoirs fiduciaires des banques, il le fait avec la haute précision d'une horloge à quartz. J'en veux pour preuve la lettre que le Conseil fédéral a adressée en date du 6 octobre 1978 à la commission des finances élargie du Conseil des Etats, lettre dans laquelle le gouvernement de la Confédération se détermine nettement en faveur de l'imposition des avoirs fiduciaires des banques. Par contre, quand c'est au tour du Département fédéral des finances de défendre cette imposition, il l'annonce cette fois-ci non plus avec la précision d'une horloge à quartz, mais avec l'amabilité d'une de ces pendules rustiques appelées coucous. Preuve en est que, lors de la dernière séance de la commission des finances élargie du Conseil national, M. le chef du Département fédéral des finances a qualifié l'imposition des avoirs fiduciaires des banques proposée par le gouvernement auquel il appartient de gadget politique, encore entaché du risque de devenir un second tunnel de la Furka. Nous avons ainsi la preuve que l'heure du Département fédéral des finances n'est pas la même que celle du Conseil fédéral. C'est regrettable en soi, mais c'est aussi regrettable pour le régime financier de la Confédération, qui va en faire les frais.

M. Chevallaz, conseiller fédéral: Le Conseil fédéral ne renie nullement la proposition qu'il a faite dans le cadre des «Rückkommensanträge», à savoir de revenir sur votre décision de septembre dernier et de frapper d'un impôt anticipé de 5 pour cent les dépôts fiduciaires des banques. M. Riesen vient de parler du tunnel de la Furka, je reprends mes propos, je n'ai pas pu vous donner l'assurance, effectivement, que cet impôt vous rapporterait 150 millions ou 50 millions. Nous sommes, à cet égard, dans une imprécision totale quant à l'appréciation du rapport de cet impôt. Et je vous ai déclaré que, quant à moi, je ne voulais pas vous jurer que cet impôt vous apporterait 150 millions, car je ne puis, matériellement, pas vous l'assurer.

C'est simplement de ma part de la franchise. Mais cela ne signifie pas pour autant que j'aie combattu cet impôt. Je l'ai défendu devant le Conseil des Etats. Dans le vœu qu'il avait fait d'un regroupement quasi-unanime et, en tout cas, enthousiaste autour de la réforme fiscale, le Conseil fédéral regrette que la commission des finances du Conseil des Etats, puis, consulté, le Conseil des Etats aient mis fin à la procédure par leur décision négative. Je le répète, la proposition faite nous ne la renions pas. Où j'étais sceptique et où je le reste c'est quant à son rapport fiscal. Mais l'élément psychologique et politique ne nous avait pas échappé. Vous comprendrez alors, aujourd'hui, que le Conseil fédéral, qui se sent tout de même – n'employons pas de trop grands mots, mais tout de même un peu – le garant du droit que vous êtes donné à vous-mêmes, ne puisse pas vous proposer de sauter à pieds joints la loi sur les rapports entre les conseils. Vous pouvez le faire, c'est votre droit, mais ce n'est pas au Conseil fédéral de vous donner l'exemple de la fantaisie en matière de procédure. Le Conseil fédéral s'en tient à votre procédure et j'ai déjà préconisé à M. Riesen et à ses amis de recourir à la procédure de la motion ordinaire ou de l'initiative personnelle. Le Conseil fédéral se rallie donc à la proposition de la majorité de votre commission.

M. Butty: Je voudrais brièvement m'exprimer sur la motion d'ordre de M. Riesen présentée au nom du Groupe socialiste.

Si des problèmes juridiques se posent, cela n'est pas parce qu'on les a cherchés. C'est que nous nous trouvons devant une décision du Conseil des Etats. Les Etats n'ont pas accepté la proposition qui a été faite par le Conseil fédéral, par sa lettre du 6 octobre, adressée à la commission élargie des finances du Conseil des Etats. La décision du Conseil des Etats nous met devant une situation claire qui a fait l'objet d'un avis juridique donné à la commission des finances par notre secrétariat général, nous indiquant qu'il n'était plus possible de revenir sur cette décision. Il n'y a plus de divergences.

Par contre, comme vient de le dire M. le conseiller fédéral, il est possible de revenir à charge avec une motion ou une initiative personnelle.

Or, à la commission des finances, la délégation du Groupe démocrate-chrétien, par l'intermédiaire de notre collègue, M. Cantieni, est justement venu proposer cette motion.

Elle est actuellement, comme le dit le président de la commission et comme l'a dit le rapporteur de langue allemande, en discussion devant un groupe de travail. Nous avons souhaité que ce groupe de travail comprenne tous les partis représentés à la commission des finances.

Dans cette motion un délai est fixé, à savoir la fin de 1979. Nous avons ainsi renforcé le postulat Weber qui avait été accepté précédemment par la commission et par nous-mêmes. Ce n'est plus un postulat, c'est une motion.

Nous souhaitons, quant à nous, aller au-devant de ceux qui estiment que les banques doivent faire un effort supplémentaire. C'est pour cela que la position de notre groupe, durant toutes les discussions qui ont eu lieu – et Dieu sait s'il y en a eu – n'a pas varié. On nous a même accusés, tant à gauche qu'à droite, d'être à la remorque et des uns et des autres. En fait, ce que nous avons cherché, c'est un consensus; nous avons cherché à pouvoir trouver une solution qui soit la plus juste et qui, de toute façon, ne pouvait être qu'un compromis parce que, dans la solution financière que nous cherchons, il n'y a qu'un compromis qui soit possible et qui ne satisfera personne tout à fait. Ce compromis doit permettre à la Confédération d'obtenir les moyens d'assumer ses tâches d'Etat central, surtout dans les circonstances économiques actuelles. C'est cela que nous avons recherché.

Le projet, tel qu'il vient de sortir de nos débats, n'est pas idéal; mais nous pensons qu'il est de toute façon plus social que la situation actuelle. Nous aurions souhaité, sur certains points, aller encore plus loin. Comme il est plus social que ce qui existe aujourd'hui, nous l'avons soutenu.

Nous souhaitons que ce groupe de travail puisse, dans le délai qui lui est imparti, faire des propositions concrètes pour une imposition supplémentaire des banques. Mais nous ne voulons pas de propositions dont on n'est même pas complètement sûr de l'ampleur de l'apport financier et qui, peut-être, risqueraient d'aller à fin contraire. Voilà pourquoi nous demandons une étude plus approfondie. Ce n'est pas ainsi, très rapidement, presque à la rescousse, qu'il nous faut tenter, de trouver une solution peut-être inadéquate.

Je regrette, cette condition *sine qua non* de nos collègues socialistes. D'ailleurs, il y en aurait d'autres encore d'après le compte rendu du groupe que nous avons pu lire dans la presse; il y en a une, en particulier, qui ne serait pas remplie actuellement; c'est celle de la progression du taux tel qu'il a été adopté, ici, sans divergence, entre le Conseil des Etats et le Conseil national. Je ne parle pas de la vignette et des transports lourds.

Quant à nous, nous soutiendrons la motion telle qu'elle se présentera, à la suite de l'étude du groupe de travail; mais nous ne pouvons pas appuyer la motion de reprise en considération que dépose actuellement le groupe socialiste. Le Conseil national doit s'en tenir à la proposition de la commission. Nous pensons vraiment que c'est ainsi seulement que nous pourrions assurer à la Confédération les finances dont elle a besoin actuellement. Nous demandons à chaque groupe de faire un effort pour aboutir à cette entente. Il s'agit d'une responsabilité qu'il nous est donné de prendre. Il appartient à toutes et à tous de l'assumer.

Waldner: Gestatten Sie mir eine kurze weitere Begründung und Unterstützung des Ordnungsantrages Riesen und zum Beweis unserer These, dass eine zusätzliche Besteuerung der Banken und Finanzgesellschaften gerechtfertigt ist.

Bei der Behandlung des Beschlusses A ist aus Gewerbesteuerkreisen, meines Erachtens zu Unrecht, die ungenügende Besteuerung der Grossverteiler im Lebensmittelhandel kritisiert worden. So hat uns Kollege Otto Fischer wissen lassen, dass die Migros bei einem Umsatz von 6,5 Milliarden Franken nur 9 Millionen Franken an Steuern bezahle. Ähnlich sei die Situation bei der Coop. Kollege Sigrist doppelte nach mit der Feststellung, wer Gewinne erziele (sei es in der Form einer Genossenschaft, einer Aktiengesellschaft oder aus Privatfirmen), sollte dafür Steuern bezahlen.

Meines Erachtens ist diese Kritik am falschen Objekt angebracht worden. Steuervorteile geniessen die Banken und Finanzgesellschaften. Hier sollten die Kollegen Fischer, Etter und Sigrist einhaken. Es ist bekannt, dass die Banken und Finanzgesellschaften nach den geltenden Vorschriften über die direkte Bundessteuer für juristische Personen gegenüber weniger kapitalintensiven Unternehmungen und Branchen privilegiert sind. Das kommt daher, dass die Höhe der Steuer vorwiegend vom erzielten Gewinn, der in Prozenten des Eigenkapitals ausgedrückt wird, abhängt, das heisst, dass bei einem kleinen Eigenkapital und einem grossen Gewinn die Steuer höher ist als bei einem grossen Eigenkapital. Vor allem die Banken und die übrigen Finanzgesellschaften verfügen über grosse Eigenkapitalien. Trotz grossen Gewinnen bleiben sie somit gegenüber weniger kapitalintensiven Branchen begünstigt. Es wäre deshalb vor allem im Falle der Banken und Finanzgesellschaften berechtigt, eine vom Gewinn unabhängige zusätzliche Steuer zu erheben. Kollege Schärli meinte bei der bereits zitierten Diskussion um eine Minimalsteuer (ich zitiere): «Es ist auch aus sozialer Sicht irgendwie gerechtfertigt und auch unumgänglich, hier gewisse Ersatzfaktoren für die angemessene steuerliche Erfassung herbeizuziehen.» Kollege Etter schloss sein Votum mit den Worten: «Lohnt es sich wirklich, sich immer und immer wieder sagen zu lassen, dass man systematisch und bewusst zu wenig Steuern bezahle?»

Diese Worte passen meines Erachtens ausgezeichnet für die Begründung einer zusätzlichen Bankenbesteuerung.

Nach dem Chiasso-Skandal besteht in weiten Kreisen unseres Volkes die verständliche Meinung, die Banken sollten in der Lage sein, einen grösseren Beitrag zu leisten an die Finanzierung der öffentlichen Aufgaben. Wir sollten deshalb auch aus diesem Grunde dem Ordnungsantrag von Kollege Riesen zustimmen.

Schmid-St. Gallen: Kurz zum Votum Butty: Er hat darauf hingewiesen, es sei rechtlich nicht mehr möglich, im jetzigen Stadium des Verfahrens etwas zu machen in Sachen Bankenbesteuerung. Dazu zwei Feststellungen:

1. Die Christlichdemokraten hätten es im Ständerat, mit den Sozialdemokraten zusammen, in der Hand gehabt, dem Antrag des Bundesrates zuzustimmen und damit den Antrag auf 5 Prozent Mehrwertsteuer auf den Erträgen von Treuhandguthaben auch hier im Nationalrat zur Diskussion zu stellen.

2. Der Generalsekretär der Bundesversammlung schreibt in seinem Gutachten zu Recht, der Ordnungsantrag Riesen sei dann zulässig, wenn er bezweckt, dass der Rat – gemeint ist der Nationalrat – seine Kommission beauftragt, zu versuchen, mit der ständerätlichen Kommission zu einem übereinstimmenden Wiederaufnahmeantrag zu gelangen. In diesem Sinne ist der Antrag Riesen rechtlich durchaus in Ordnung, und er ist auch so zu interpretieren. Und Sie werden, wenn Sie jetzt abstimmen, darüber zu entscheiden haben, ob Sie das wollen oder nicht, ob Sie also, mit anderen Worten, wünschen, mit der ständerätlichen Kommission einen übereinstimmenden Wiederaufnahmeantrag zu erwirken.

Zur Sache selbst: Herr Butty hat darauf hingewiesen, man müsse das Problem seriös prüfen. Dazu folgendes: Ich darf darauf hinweisen, dass die Sozialdemokraten schon bei den Regierungsparteigesprächen vor einem Jahr verlangt haben, dass in Sachen Besteuerung von Banken und Bankgeschäften etwas in das Finanzpaket hineinkommt. Die Sozialdemokratische Partei der Schweiz hat auch in der Vernehmlassung Ende Februar 1978 die gleichen Forderungen wiederholt. Die Sozialdemokraten in der ständerätlichen Finanzkommission und in der erweiterten Finanzkommission des Nationalrates haben mit einer ganzen Reihe von Anträgen das gleiche Begehren gestellt. Sie haben alle diese Begehren und Anträge abgelehnt. Hingegen haben Sie in der Septembersession ein Postulat des Aargauer Christlichdemokraten Leo Weber angenommen, mit dem der Bundesrat beauftragt wird, dem Rat Bericht und Antrag in Sachen Bankensteuer zu stellen, und zwar bis zum Beginn der jetzt laufenden Wintersession, also bis zum 27. November. Ich stelle fest, dass wir heute den 11. Dezember haben und noch keine Stellungnahme des Bundesrates in dieser Frage vorliegt. Wir erachten es deshalb als unehrlich, dass man nun versucht, mit einer Motion den Bundesrat zu beauftragen, bis Ende 1979 der Bundesversammlung eine entsprechende Botschaft zu unterbreiten. Es wird Ende 1979 werden, dann sind die Nationalratswahlen vorbei und die ganze Sache ist dann natürlich für die bürgerlichen Vertreter des Rates nicht mehr so attraktiv wie jetzt, und sie vergessen die Geschichte ganz. Wir beharren darauf, dass jetzt entschieden wird, damit die Verantwortlichkeit klar gestellt wird.

Abstimmung – Vote

Für den Ordnungsantrag Riesen-Freiburg
Dagegen

56 Stimmen
64 Stimmen

78.053

Weizenabkommen 1971. Verlängerung Accord sur le blé 1971. Prorogation

Botschaft und Beschlussentwurf vom 30. August 1978
(BBl II, 642)

Message et projet d'arrêté du 30 août 1978 (FF II, 645)

Beschluss des Ständerates vom 4. Dezember 1978

Décision du Conseil des Etats du 4 décembre 1978

Antrag der Kommission

Eintreten und Zustimmung zum Beschluss des Ständerates

Proposition de la commission

Entrer en matière et adhérer à la décision du Conseil des Etats

Herr **Tschäppät** unterbreitet namens der Aussenwirtschaftskommission den folgenden schriftlichen Bericht: Die Aussenwirtschaftskommission befasste sich an ihrer Sitzung vom 28. November 1978 mit der Botschaft über die vierte Verlängerung des Internationalen Weizenabkommens von 1971 durch die Protokolle von 1978. Es handelt sich hier um zwei Protokolle, die die Schweiz vorbehaltlich der Ratifikation unterzeichnet hat.

Die Verlängerung des Weizenabkommens um ein Jahr, vom 1. Juli 1978 bis zum 30. Juni 1979, drängte sich auf, weil sich die bisherigen Verhandlungen über ein neues Weizenabkommen als komplexer und schwieriger erwiesen, als man ursprünglich angenommen hatte.

Das Weizenabkommen von 1971 besteht aus zwei getrennten Rechtsinstrumenten: dem Uebereinkommen betreffend Weizenhandel und demjenigen über die Nahrungsmittelhilfe. Die Schweiz ist an beiden Uebereinkommen beteiligt. Das Uebereinkommen betreffend den Weizenhandel hat zum Ziel, die internationale Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Weizenprobleme der Welt zu fördern, die Ausdehnung des internationalen Handels mit Weizen und Weizenmehl zu unterstützen und im Rahmen des Möglichen zur Stabilisierung des Internationalen Weizenmarktes beizutragen.

Die Nahrungsmittelhilfe besteht aus der Lieferung von Weizen und anderem Getreide oder daraus hergestellter Produkte an die Entwicklungsländer. Der jährliche Anteil der Schweiz an dieser Hilfe beträgt 32 000 Tonnen Getreide, wobei ein Teil dieses Beitrages auch in Geld geleistet werden kann. Der schweizerische Beitrag kommt über nationale und internationale Hilfsorganisationen vor allem in schwierigen Situationen (Flüchtlingslagern und Katastrophengebieten) zum Tragen. Die Schweiz hat hier die Möglichkeit, trotz ihrem relativ bescheidenen Beitrag, nützliche Hilfe zu leisten und Not zu lindern. In Zukunft werden die aus einem Getreideabkommen resultierenden Aufwendungen für die Nahrungsmittelhilfe gemäss Botschaft vom 6. September 1978 über die Weiterführung der internationalen humanitären Hilfe der Eidgenossenschaft dem für 3 Jahre vorgesehenen Rahmenkredit von insgesamt 270 Millionen Franken belastet.

Die im Zusammenhang mit der Verlängerung des Weizenabkommens um ein Jahr für die Schweiz entstehenden finanziellen Verpflichtungen bestehen aus einem Beitrag an die Verwaltungskosten des Weizenrates und seines Sekretariates von ungefähr 16 380 Franken sowie aus den Kosten für die Nahrungsmittelhilfe in Form von 32 000 Tonnen Getreide für 13 bis 14 Millionen Franken. Letzteren Kosten stehen aber für den Bund Zolleinnahmen von über 3 Millionen Franken auf dem importierten Weizen gegenüber, welcher zu Mehl für die Nahrungsmittelhilfe verarbeitet wird.

Bundesfinanzreform 1978

Réforme des finances fédérales 1978

In	Amtliches Bulletin der Bundesversammlung
Dans	Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale
In	Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale
Jahr	1978
Année	
Anno	
Band	VII
Volume	
Volume	
Session	Wintersession
Session	Session d'hiver
Sessione	Sessione invernale
Rat	Nationalrat
Conseil	Conseil national
Consiglio	Consiglio nazionale
Sitzung	08
Séance	
Seduta	
Geschäftsnummer	78.019
Numéro d'objet	
Numero dell'oggetto	
Datum	11.12.1978 - 15:30
Date	
Data	
Seite	1740-1743
Page	
Pagina	
Ref. No	20 007 167

Dieses Dokument wurde digitalisiert durch den Dienst für das Amtliche Bulletin der Bundesversammlung.
Ce document a été numérisé par le Service du Bulletin officiel de l'Assemblée fédérale.
Questo documento è stato digitalizzato dal Servizio del Bollettino ufficiale dell'Assemblea federale.