

07.5320

**Fragestunde.
Frage Hofmann Urs.
Arbeitszufriedenheit
in der Bundesverwaltung
Heure des questions.
Question Hofmann Urs.
Satisfaction au travail
dans l'administration fédérale**

Einreichungsdatum 01.10.07
Date de dépôt 01.10.07

Schriftliche Antwort (Beilage) – Réponse écrite (annexe)

07.5323

**Fragestunde.
Frage Nordmann Roger.
Vereinbarkeit
von Berufs- und Familienleben
Heure des questions.
Question Nordmann Roger.
Compatibilité entre
vie professionnelle et familiale**

Einreichungsdatum 01.10.07
Date de dépôt 01.10.07

Schriftliche Antwort (Beilage) – Réponse écrite (annexe)

07.5325

**Fragestunde.
Frage John-Calame Francine.
Versicherungsvertragsgesetz
und Komplementärmedizin
Heure des questions.
Question John-Calame Francine.
Loi sur le contrat d'assurance
et médecine complémentaire**

Einreichungsdatum 01.10.07
Date de dépôt 01.10.07

Schriftliche Antwort (Beilage) – Réponse écrite (annexe)

07.5327

**Fragestunde.
Frage Teuscher Franziska.
Kataster aller Bundesgebäude
zur Verminderung des Asbestrisikos
Heure des questions.
Question Teuscher Franziska.
Registre de l'amiante
dans les bâtiments de la Confédération**

Einreichungsdatum 01.10.07
Date de dépôt 01.10.07

Schriftliche Antwort (Beilage) – Réponse écrite (annexe)

06.3835

**Motion Theiler Georges.
Forschungsprogramm
tiefe Geothermie
Motion Theiler Georges.
Géothermie profonde.
Programme de recherche**

Einreichungsdatum 20.12.06
Date de dépôt 20.12.06

Nationalrat/Conseil national 21.03.07

Bericht UREK-SR 29.05.07
Rapport CEATE-CE 29.05.07

Ständerat/Conseil des Etats 21.06.07

Bericht UREK-NR 04.09.07
Rapport CEATE-CN 04.09.07

Nationalrat/Conseil national 01.10.07

*Antrag der Kommission
Zustimmung zur Änderung*

*Proposition de la commission
Approuver la modification*

Präsidentin (Egerszegi-Obrist Christine, Präsidentin): Sie haben einen schriftlichen Bericht erhalten. Die Kommission beantragt einstimmig, die Motion in der vom Ständerat abgeänderten Fassung anzunehmen.

Theiler Georges (RL, LU), für die Kommission: Worum geht es bei diesem Forschungsprogramm für tiefe Geothermie? Es geht um Forschungsgelder für diesen Bereich in der Höhe von 60 Millionen Franken über die nächsten vier Jahre, also im Schnitt 15 Millionen Franken pro Jahr.

Was ist das überhaupt, diese tiefe Geothermie? Wir wohnen auf einem eigentlichen Kachelofen und nutzen ihn bisher sehr schlecht. In 7000 Metern Tiefe haben wir zwischen 200 und 300 Grad heissen Dampf. Diese Energie gilt es in Zukunft für die Stromversorgung zu nutzen. Das Potenzial liegt laut einem Bericht der Axpo – sie ist in diesem Bereich sicher unverdächtig – bei 30 Prozent der gesamten Versorgung der Schweiz mit Strom. Sie können sich ausrechnen, dass hier weltweit ein sehr grosses Potenzial vorhanden ist. Diese Stromproduktion wäre komplett CO₂-frei, was selbstverständlich auch bei der Erreichung der Klimaziele helfen würde.

Das technische Problem liegt in der Frage, wie man dafür sorgen kann, dass diese Hitze, dieser Dampf eben nachhaltig an die Oberfläche kommt. Wie kann man dafür sorgen,

dass das, was wir oben entnehmen, unten gleichzeitig nachfließt? Das gilt es zu erforschen. Diese Dinge spielen sich im Felsen ab, und das kann man eigentlich nur mit zusätzlichen Forschungsmitteln herausfinden. Vieles ist erprobt, aber vieles, wie gesagt, fehlt noch. Es liegt noch eine Zeit von zehn bis zwanzig Jahren vor uns, bevor wir von einer technischen Reife sprechen können.

Wo stehen wir mit der Beratung? Das Ganze ist relativ kompliziert gewesen. Sie haben der Vorlage mit 132 zu 20 Stimmen bereits einmal zugestimmt, mit einem Betrag in der Höhe von 60 Millionen Franken, wie ich das gefordert habe. Das war im März. Der Ständerat hat dann diese Motion in eigener Kompetenz etwas abgeändert. Er möchte etwas weniger als diese 60 Millionen Franken einsetzen, aber er hat keine Summe festgelegt. Der Ständerat hat auch eine andere Finanzierungsform vorgesehen.

Was aber vom Ständerat ebenfalls anerkannt worden ist, ist das riesige Potenzial der Geothermie.

Die Kommission empfiehlt Ihnen mit einem einstimmigen Beschluss, auf den Beschluss des Ständerates einzuschwenken, und es ist nicht so fundamental wichtig, wie gross nun die Summe ist. Die Kommission hat sich nach wie vor klar für 60 Millionen Franken ausgesprochen. Es ist auch nicht entscheidend, aus welchem Gefäss das Geld kommt. Wichtig ist, dass in diesem Bereich in Zukunft mehr möglich sein wird.

Die Kommission ist sich der Bedeutung dieses Kachelofens, auf dem wir wohnen, voll bewusst und empfiehlt Ihnen Zustimmung zum Beschluss des Ständerates.

Nordmann Roger (S, VD), pour la commission: Cette motion traite d'un programme de recherche sur la géothermie profonde. Le 8 décembre 2006, le projet pilote de géothermie à Bâle déclenchait des tremblements de terre de petite ampleur mais néanmoins perceptibles en surface. Rappelons que ce projet avait pour objectif d'injecter de l'eau dans un forage à 5000 mètres de profondeur sous la cité rhénane, puis, avec la vapeur récupérée, de produire de l'électricité et de la chaleur pour couvrir les besoins en énergie de plusieurs milliers d'habitants, tant en électricité qu'en chaleur. C'est la tentative, semble-t-il, de fractionner la roche par de l'eau sous pression en zone profonde, pour qu'elle circule, qui a déclenché les secousses. En tout cas, depuis, les travaux sont interrompus.

Saisissant l'importance de l'enjeu, Monsieur Theiler a déposé douze jours plus tard, soit le 20 décembre 2006, une motion pour demander de lancer un programme de recherche sur la géothermie profonde. Il proposait d'y consacrer 60 millions de francs sur quatre ans dans le cadre des projets contenus dans le message FRI, qui n'étaient pas encore adoptés à l'époque. Entre-temps, nous les avons adoptés durant cette session. L'idée de Monsieur Theiler était triple: tirer complètement les enseignements des incidents bâlois; progresser dans la voie d'une technologie de production d'électricité qui est très prometteuse à long terme; et mieux évaluer le potentiel indigène.

Le Conseil fédéral a proposé, tout en reconnaissant le bien-fondé de la motion, de la rejeter pour des motifs formels. A l'époque, il n'avait pas encore présenté ses plans d'actions portant sur des mesures d'efficacité énergétique; entre-temps, ceux-ci ont été présentés. Cette attitude plutôt timorée du Conseil fédéral n'a pas impressionné notre conseil le moins du monde puisque nous avons adopté la motion par 132 voix contre 20, le 21 mars 2007.

Reprenant le dossier, le Conseil des Etats a reconnu le bien-fondé de cette motion, mais il lui a à nouveau trouvé des défauts formels. Après avoir consulté sa Commission de l'éducation, de la science et de la culture, le Conseil des Etats est arrivé à la conclusion que le message FRI n'était pas le bon endroit pour ancrer ce crédit et que le montant de 60 millions de francs prévu par Monsieur Theiler était peut-être excessif, donc qu'il valait mieux ne pas fixer de montant.

Pour cette raison, le Conseil des Etats a reformulé la motion Theiler de la manière suivante: «Le Conseil fédéral est chargé de soumettre au Parlement une demande de crédit-cadre

sur quatre ans aux fins de financer un programme de recherche en matière de géothermie profonde; cette somme sera budgétisée chaque année à partir de 2008.» Il l'a adoptée le 21 juin 2007. La commission de notre conseil propose d'adhérer à cette nouvelle formulation à laquelle le Conseil fédéral s'est rallié.

Au Conseil des Etats il a été question d'un montant de l'ordre de 40 millions de francs, ce qui nous a été confirmé en commission.

A vrai dire, la commission de notre conseil s'est un peu étonnée du nombre incalculable d'objections formelles opposées à cette motion. En effet, la géothermie de grande profondeur a un potentiel très important et il faut tirer les enseignements de ce qui s'est passé à Bâle, profiter de l'existence du trou pour mieux étudier cette technologie et tous ses impacts. Nous sommes contents d'avoir enfin surmonté cette avalanche d'objections formelles et nous nous réjouissons de proposer d'adopter la motion avec le même élan que nous avions accepté la première version en mars de cette année.

Angenommen – Adopté

06.3134

Motion Leuthard Doris. Leistungsverträge für Energieeffizienz

Motion Leuthard Doris. Meilleure utilisation de l'énergie. Contrats de prestations

Einreichungsdatum 24.03.06

Date de dépôt 24.03.06

Nationalrat/Conseil national 23.06.06

Bericht UREK-SR 17.04.07

Rapport CEATE-CE 17.04.07

Ständerat/Conseil des Etats 21.06.07

Bericht UREK-NR 04.09.07

Rapport CEATE-CN 04.09.07

Nationalrat/Conseil national 01.10.07

*Antrag der Kommission
Zustimmung zur Änderung*

*Proposition de la commission
Approuver la modification*

Präsidentin (Egerszegi-Obrist Christine, Präsidentin): Sie haben einen schriftlichen Bericht erhalten. Die Kommission beantragt mit 17 zu 4 Stimmen bei 2 Enthaltungen, die Motion in der vom Ständerat abgeänderten Fassung anzunehmen.

Schweizer Urs (RL, BS), für die Kommission: Am 24. März 2006 reichte die damalige Nationalrätin Doris Leuthard die Motion «Leistungsverträge für Energieeffizienz» ein. Der Wortlaut ist folgender: «Der Bundesrat wird aufgefordert, die notwendigen Gesetzesgrundlagen für Leistungsverträge mit den Kantonen zu schaffen, in welchen er Vorgaben für Energieeffizienzziele festlegt.» In der Stellungnahme des Bundesrates vom 31. Mai 2006, in der er uns die Annahme der Motion beantragt, heisst es unter anderem: «Die Verfügbarkeit von Energie ist für die meisten volkswirtschaftlichen Aktivitäten eine Voraussetzung. Dabei rückt, neben der Abdeckung des Bedarfs durch erneuerbare Energien, vor allem die Energieeffizienz in den Vordergrund. Der Bundesrat teilt daher grundsätzlich die Ansicht der Motionärin, dass es bei der teurer werdenden Energie für eine Volkswirtschaft von Vorteil ist, wenn sie sich rechtzeitig und gezielt auf eine rationelle und schonende Verwendung der Energie einstellt.»