

3. Schliesslich ist es so, dass ursprünglich beide Vorlagen als Beitrag an die Konjunkturpolitik gedacht waren. In beiden Fällen ist das nun nur bedingt so. Was machen Sie, wenn Sie infolge Minderausgaben für Steuern mehr Geld in der Tasche haben? Es gibt drei Möglichkeiten. Die erste Möglichkeit: Sie können Schulden abbezahlen, wenn Sie Schulden haben. Die zweite Möglichkeit: Sie können Vermögen bilden, wenn Sie das wollen. Die dritte Möglichkeit: Sie können konsumieren. Das bedeutet: Nur diejenigen, die konsumieren, leisten einen echten, aktiven, kurzfristigen Beitrag an die Konjunktur, die anderen nicht. Die Konjunkturbewirkung dieser 800 Millionen Franken ist überhaupt nicht bewiesen. Aus diesem Grund ersuche ich Sie, dem Beschluss des Ständerates zuzustimmen. Die vorbereitende Kommission des Ständerates hat heute Nachmittag in Bezug auf die Familienbesteuerung ganz klar an der Inkraftsetzung per 2011 festgehalten. Sie wird das morgen dem Plenum des Ständerates beantragen. Das ist jetzt noch die einzige Differenz zwischen den beiden Räten. Nachdem im materiellen Teil eigentlich alles nach Ihren Vorstellungen gelaufen ist, wäre es angebracht, wenn Sie hier jetzt den Kompromiss suchen und finden würden, indem Sie dem Beschluss des Ständerates, d. h. dem Antrag der Minderheit I (Fässler), zustimmen.

de Buman Dominique (CEg, FR), pour la commission: Les réserves que Monsieur le président de la Confédération vient d'émettre au niveau de la capacité financière de la Confédération ont été entendues par la Commission de l'économie et des redevances. Celle-ci a cependant estimé à une large majorité que les moyens informatiques qui sont aujourd'hui à disposition des cantons permettent une introduction rapide de cette correction des effets de la progression à froid, quelles que soient les réserves qui ont été exprimées par la Conférence des directrices et directeurs cantonaux des finances.

D'autre part, il y a une volonté de restituer du pouvoir d'achat aux différentes familles et aux différents contribuables suisses qui l'a emporté sur les peurs que l'on peut avoir sur l'état des finances de la Confédération, puisque cet argent qui revient aux contribuables est réinjecté dans d'autres circuits. Cependant, nous avons estimé nécessaire de procéder à une courte consultation de la Conférence des directrices et directeurs cantonaux des finances qui, par lettre datée du 4 septembre 2009, a confirmé sa prise de position déjà émise le 8 juillet 2009. Je vous rappelle que ladite conférence espère encore et toujours l'entrée en vigueur de ce projet de loi au 1er janvier 2011.

Notre commission, consciente qu'elle voulait faire entrer en vigueur à la fois le projet de loi consacré à la correction des effets de la progression à froid et le projet de loi consacré à la réforme de l'imposition du couple et de la famille, maintient sa prise de position initiale. Elle vous demande, par 16 voix contre 8, de maintenir notre premier vote et de fixer l'entrée en vigueur au 1er janvier 2010.

Je ne m'étends pas ici sur la proposition de la minorité II (Schelbert) qui demandait de donner cette compétence au Conseil fédéral. Dans un premier vote, cette proposition a été rejetée et, dans un deuxième vote, l'entrée en vigueur au 1er janvier 2010 l'a emporté sur l'entrée en vigueur au 1er janvier 2011, par 16 voix contre 8.

Leutenegger Oberholzer Susanne (S, BL), für die Kommission: Wir haben jetzt in der Differenzbereinigung bei der Vorlage zum Ausgleich der Folgen der kalten Progression nur noch über den Termin der Inkraftsetzung zu befinden. Dabei haben wir über drei Fragen zu entscheiden: Halten wir am Termin der Inkraftsetzung am 1. Januar 2010 fest, wie Ihnen das die Mehrheit der WAK beantragt? Es handelt sich dabei um eine rückwirkende Inkraftsetzung, da die Referendumsfrist noch bis Januar 2010 läuft. Damit würde der Ausgleich der Folgen der kalten Progression, einmal von der Quellenbesteuerung abgesehen, 2011 voll wirksam. Oder folgen wir mit der Inkraftsetzung auf 2011 gemäss Antrag der Minderheit I (Fässler) dem Ständerat? Damit würde der Ausgleich auf 2012 voll wirksam. Oder soll die Kompetenz für die In-

kraftsetzung dem Bundesrat übertragen werden, wie das die Minderheit II (Schelbert) will?

Die Haltung der Konferenz der kantonalen Finanzdirektoren ist Ihnen mitgeteilt worden. Die kantonalen Finanzdirektoren haben am 4. September 2009 bekräftigt, dass sie eine Inkraftsetzung auf den 1. Januar 2011 klar bevorzugen würden und diesbezüglich an ihrer Haltung, die der WAK bekannt war, festhalten. In der Kommission, die also in Kenntnis der Meinung der kantonalen Finanzdirektoren war, hat sich mit 16 zu 8 Stimmen bei 0 Enthaltungen klar die Inkraftsetzung auf den 1. Januar 2010 durchgesetzt. Den gleichen Beschluss haben wir ja in Bezug auf die Inkraftsetzung der Familienbesteuerung gefasst.

Im Namen der Mehrheit ersuche ich Sie also, an diesem Termin festzuhalten. Aber wir haben zur Kenntnis genommen, dass in dieser Sache wahrscheinlich das letzte Wort noch nicht gesprochen ist. Nachdem der Ständerat mit grösster Wahrscheinlichkeit an der Inkraftsetzung auf 2011 festhalten wird, werden wir in dieser Frage wohl in eine weitere Runde der Differenzbereinigung gehen.

Also nochmals: Die WAK Ihres Rates hat sich klar für Festhalten am Inkraftsetzen auf den 1. Januar 2010 und damit für eine rückwirkende Inkraftsetzung ausgesprochen.

Erste Abstimmung – Premier vote

(namentlich – nominatif: Beilage – Annexe 09.032/2814)

Für den Antrag der Minderheit I ... 110 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit II ... 20 Stimmen

Zweite Abstimmung – Deuxième vote

(namentlich – nominatif: Beilage – Annexe 09.032/2815)

Für den Antrag der Mehrheit ... 115 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit I ... 61 Stimmen

Präsidentin (Bruderer Pascale, erste Vizepräsidentin): Das Geschäft geht somit zurück an den Ständerat.

09.3010

Motion WAK-NR. Funktionsfähigkeit der Finma überprüfen

Motion CER-CN. Vérifier le fonctionnement de la FINMA

Einreichungsdatum 10.02.09

Date de dépôt 10.02.09

Nationalrat/Conseil national 09.03.09

Bericht WAK-SR 03.04.09

Rapport CER-CE 03.04.09

Ständerat/Conseil des Etats 27.05.09

Bericht WAK-NR 22.06.09

Rapport CER-CN 22.06.09

Nationalrat/Conseil national 14.09.09

Antrag der Kommission

Zustimmung zur Änderung

Proposition de la commission

Approuver la modification

de Buman Dominique (CEg, FR), pour la commission: Le débat que nous avons à l'ordre du jour est purement formel aujourd'hui, alors qu'on était encore face à un débat de fond au mois de février dernier. A cette époque, le 10 février exactement, c'est à une courte majorité de 11 voix contre 10 et 3 abstentions que la Commission de l'économie et des redevances de ce conseil a approuvé une motion de commission visant à réexaminer le fonctionnement de la FINMA et

tout ce qui dépendait de son statut, ainsi que de prendre «le cas échéant» – c'était l'expression importante de cette motion – des mesures législatives ad hoc.

Le 9 mars 2009, peu de temps après, les divisions partisans s'étaient déjà tues devant l'importance de la crise bancaire et les incertitudes qui planaient sur nos institutions. Alors, notre conseil a adopté la motion à une majorité évidente de 180 voix contre 8. Auparavant, il est vrai, le Conseil fédéral avait proposé, en date du 25 février 2009, de rejeter cette motion, invoquant la réponse qu'il avait donnée au postulat David 08.4039. Notre conseil ayant adopté malgré tout la motion, le Conseil fédéral a alors demandé au deuxième conseil de transformer cette motion en mandat d'examen.

Ainsi donc, notre conseil – comme je l'ai déjà indiqué – a adopté la motion le 9 mars, et le Conseil des Etats a de son côté décidé, par 24 voix contre 12, de transformer, suivant l'avis du Conseil fédéral, la motion en mandat d'examen, en biffant le passage portant demande de présentation éventuelle d'une modification légale.

La Commission de l'économie et des redevances de notre conseil vous propose aujourd'hui, à l'unanimité, d'approuver la modification votée par le Conseil des Etats, même si celle-ci n'a pas sa raison d'être à cause du caractère potestatif du texte original de la motion de la CER-CN, ce qui a visiblement échappé aux sénateurs, et même si le caractère contraignant du vote du Conseil national disparaît par là même. En effet, ce qui a dicté la décision de notre commission, c'est la volonté d'agir et d'agir rapidement afin que les divergences purement formelles de procédure ne retardent pas la présentation du rapport promis par le Conseil fédéral, dont la remise est vivement souhaitée pour la fin de cette année. C'est donc sur ces considérations que nous vous demandons d'adopter la version modifiée.

Leutenegger Oberholzer Susanne (S, BL), für die Kommission: Die Geschichte dieser Motion bzw. ihre Behandlung durch den Bundesrat ist ein wahres Ärgernis; ich spreche jetzt vor allem zum Bundespräsidenten. Ja, ich sagte, es sei ein wahres Ärgernis, wie Sie diese Motion der WAK behandelt haben. Mit der Finanzkrise wurde es offensichtlich, dass wir in der Aufsicht Mängel haben. Das hat die Finma in Bezug auf die frühere Tätigkeit der EBK und ihrer Nachfolgeorganisation, eben der Finma, selber festgestellt. Es scheint doch logisch, dass wir, wenn wir eine derartige Krise durchlaufen, die organisatorischen und personellen Voraussetzungen der Finma grundlegend überprüfen, da wir nach der Finanzmarktkrise viel mehr wissen als damals, als wir die gesetzlichen Grundlagen geschaffen haben.

Die WAK hat dem Rat eine Motion unterbreitet; Sie haben am 9. März 2009 dieser Motion mit 180 zu 8 Stimmen grossmehrheitlich zugestimmt. Der Bundesrat hat sofort, nachdem diese Motion zu beantworten war, klargemacht, dass er diese Motion nur als unverbindlichen Prüfungsauftrag entgegennehmen wolle; er wolle vor allem eines nicht, nämlich überprüfen, ob allenfalls eine Änderung der gesetzlichen Grundlagen notwendig sei. Ich muss sagen: Die Argumentation des Bundesrates ist wirklich spitzfindig, denn es scheint mir logisch und effizient, dass man prüft, ob allenfalls Gesetzes- oder auch Verordnungsänderungen nötig sind, wenn sich Änderungsbedarf ergibt.

Der Ständerat ist dann diesem Ansinnen des Bundesrates gefolgt, womit die Motion in einen unverbindlichen oder weniger verbindlichen Prüfungsauftrag umgewandelt worden ist. Die Folge hiervon wird sein, dass wir zunächst einen Bericht erhalten werden. Lässt sich aufgrund des Berichtes feststellen, dass gesetzliche Änderungen angezeigt sind, werden wir in einer zweiten Runde diese gesetzlichen Änderungen einleiten müssen.

Trotz dieses Ärgernisses beantragt Ihnen die WAK-NR einstimmig, die Änderungen des Ständerates anzunehmen, da ein Festhalten am ursprünglichen Text den ganzen Prozess nur verzögern würde. Ich hoffe aber, dass der Bundesrat, falls er zum Schluss kommt, dass Änderungen nötig sind, die entsprechenden gesetzlichen Änderungen auch mit der notwendigen Sorgfalt und der notwendigen Eile prüft.

Merz Hans-Rudolf, Bundespräsident: Der Bundesrat hält an der ständerätlichen Version fest. Ergänzend kann ich Ihnen aber sagen: Wir nehmen das wirklich ernst; wir sind der Überzeugung, dass man die Tätigkeit der Finma der letzten Monate und Jahre durchaus in Ruhe prüfen und anschauen soll – und daran sind wir schon. Wir werden das mit einer derartigen Gründlichkeit tun, dass wir den Bericht, den die Finma jetzt selber veröffentlicht hat und der übrigens heute publiziert und öffentlich kommentiert worden ist, ins Englische übersetzen lassen, um ihn zwei Experten zu unterbreiten. Wir analysieren ihn also auch selbst. Wir werden die Sache gründlich machen, und wir werden dann zu Ihnen kommen, um Ihnen die entsprechenden Untersuchungen zu unterbreiten. Ich glaube, wir nehmen die Frage sogar ernster, als wenn man uns mit einer Motion einfach sagen würde, wir müssten überprüfen und dann Rechtsgrundlagen vorschlagen.

Sie können davon ausgehen, dass es uns ein grosses Anliegen ist, diese Geschichte nachzuvollziehen und die Lehren daraus zu ziehen, aber nicht nur in eigener Beurteilung, sondern auch mit Experten, die wir einschalten wollen, damit sie sich ihrerseits ein unabhängiges Urteil bilden. Dieser Prozess ist im Gang, und Sie können sicher sein, dass wir ihn zu Ende führen werden und dass wir, wie es beim Postulat David 08.4039 im Ständerat schon versprochen worden ist, mit einem guten Ergebnis an Sie gelangen werden, mit einem Ergebnis, das Sie dann auswerten können.

Präsidentin (Bruderer Wyss Pascale, erste Vizepräsidentin): Die Kommission beantragt einstimmig, der Änderung des Ständerates zuzustimmen und die Motion in einen Prüfungsauftrag umzuwandeln. Damit ist auch der Bundesrat einverstanden.

Angenommen – Adopté

08.3563

Motion
Fässler-Osterwalder Hildegard.
Domizilbesteuerung
für pensionierte
Zoll- und Grenzwachtangehörige
mit Wohnsitz
im Fürstentum Liechtenstein

Motion
Fässler-Osterwalder Hildegard.
Employés des services douaniers
à la retraite vivant
dans la Principauté du Liechtenstein.
Imposition
en fonction du domicile

Einreichungsdatum 01.10.08

Date de dépôt 01.10.08

Nationalrat/Conseil national 14.09.09

Fässler-Osterwalder Hildegard (S, SG): Es ist eine alte Geschichte, die ich Ihnen hier aufzische. Für Sie ist es eine neue Geschichte, in der Verwaltung ist die Sache hingegen schon lange bekannt. Ich möchte Sie nämlich ganz einfach bitten, dass Sie die pensionierten Grenzwächter und Zöllner, die im Fürstentum Liechtenstein wohnen, von der Quellensteuer befreien und der Domizilbesteuerung unterstellen. Warum?

Die Situation der pensionierten Zoll- und Grenzwachtangestellten wird von den Betroffenen – zu Recht, wie ich finde – als ungerecht empfunden. Die Eidgenössische Zollverwaltung ist ja Teil der Bundesverwaltung und hat keine ei-