



23.3939

**Motion Schneider Meret.
Pflanzliche Proteinquellen.
Potenzial der Schweiz nutzen!****Motion Schneider Meret.
Sources de protéines végétales.
Exploiter le potentiel de la Suisse**

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.06.24

Präsident (Page Pierre-André, deuxième vice-président): La motion Schneider Meret a été reprise par M. Glättli.

Glättli Balthasar (G, ZH): Die Motion Schneider Meret möchte, dass wir das Potenzial der Schweiz wirklich nutzen, um bei den pflanzlichen Proteinquellen nicht nur den Anbau zu fördern, sondern um auf der gesamten Wertschöpfungskette vorwärtszumachen. Eigentlich kann man die Stellungnahme des Bundesrates sehr einfach zusammenfassen: Der Bundesrat argumentiert in seiner Stellungnahme – wir werden es nachher vermutlich nochmals hören –, man könne das, man könne jenes, man könne das Dritte eigentlich schon machen. Wenn wir hier in diesem Bereich vorwärtskommen wollen, dann müssen wir den Schritt vom Können zum Tun machen, von der Theorie in die Praxis. Nur wenn wir die ganze Wertschöpfungskette anschauen, wird am Schluss ein Schuh daraus. Das ist in den anderen Bereichen der Landwirtschaft nicht anders. Die Bauern leiden nicht prinzipiell darunter, dass sie nicht bestimmte Beiträge kriegen, sondern sie leiden z. B. ganz konkret darunter, dass von dem, was sie an Wert geschaffen haben, am Schluss der grösste Teil anderswo in der Wertschöpfungskette hängenbleibt, dass zum Bauern, zur Bäuerin nur ganz, ganz wenig zurückkommt. Hier ist es umgekehrt: Wenn wir schon intelligenterweise – das wird gemacht – den Anbau von Eiweisspflanzen zu fördern versuchen, dann müssen wir umgekehrt auch dafür schauen, dass der nötige Absatz da ist. Das ist integrales Denken. Gerade dann, wenn man sagt, der Markt solle auch für die Bäuerinnen und Bauern funktionieren, muss natürlich auch der Absatz da sein.

Heute besteht das Problem darin, dass der Konsument diese Produkte nachfragt, aber die Bedingungen in der Wertschöpfungskette so sind, dass die Unternehmen ihren Sitz nicht in der Schweiz haben, sondern irgendwo im Ausland, wo sie dann natürlich ausländische Eiweisspflanzen kaufen. Oder die Unternehmen machen es einfach aus anderen Gründen nicht, weil die Vernetzung nicht funktioniert.

In anderen Bereichen, wenn es um tierische Proteine geht, kennen wir ja auch noch andere Mittel. Sie wissen, wir haben die Absatzförderung für Schweizer Fleisch immer kritisiert. Dieser Rat hat immer gesagt, nein, wir wollen die Absatzförderung beibehalten. Gut, dann machen wir es halt umgekehrt, dann fördern wir halt auch den Absatz von pflanzlichen Eiweissprodukten in der Schweiz. Die kommunikative Branchenunterstützung ist eine von drei möglichen Umsetzungen der Motion, die Meret Schneider auch in der Begründung anführt. Eine zweite Möglichkeit ist die Vereinfachung von Startbedingungen. Auch das ist jetzt nicht gerade so ein sozialistisches, linkes, verkopftes Anliegen, sondern eigentlich ein sehr liberales Anliegen. Wir hören immer wieder von rechts, man solle für Start-ups, für neue Unternehmensgründungen, für Industrien der Zukunft auch bessere Rahmenbedingungen schaffen. Als dritte Möglichkeit kann es schliesslich sein, dass es für den Anschlag auch eine gewisse finanzielle Förderung braucht, damit man quasi vom Experimentier- und Innovationsstadium wirklich in die Breite und in die Umsetzung kommt.

In dem Sinne bitte ich Sie, die Motion Schneider Meret anzunehmen, weil wir auch die Chancen der Landwirtschaft und die Chancen der Produktion von pflanzenbasierten Eiweissen in der Schweiz als Chance für die Zukunft begreifen und dazu die notwendigen Rahmenbedingungen schaffen sollten.

Rüeggsegger Hans Jörg (V, BE): Besten Dank für Ihre Ausführungen, Kollege Glättli. Ich habe sehr gut zugehört, Sie durften diesen Vorstoss ja übernehmen. Sie haben in Ihren Ausführungen vom Vorwärtskommen-





wollen gesprochen, wir müssten den Schritt vom Können zum Tun machen wollen. Wir haben in der Schweiz erfreulicherweise eine steigende Tendenz beim Anbau von Kichererbsen, Quinoa und Reis. Gehen Sie mit mir einig, dass schlussendlich doch, auch wenn die Wertschöpfungskette jetzt besser unterstützt würde, der Konsument entscheidet, was er auf dem Teller hat?

Glättli Balthasar (G, ZH): Natürlich wird am Schluss der Konsument entscheiden. Das sieht selbst Herr Addor nicht anders. Wenn es darum geht, den Schweizer Wein zu fördern, dann sagt er einfach: Die Auswahl an guten Produkten muss da sein, am Schluss sollte dann aber der Konsument entscheiden.

Das ist auch hier der Fall. Es geht darum, dass wir auch hier das Angebot aus einer schweizerischen Wertschöpfungskette bereitstellen könnten. Wir könnten es, wir hätten die Elemente hier, wir haben das Hirn, das Wissen und wir haben die Bauern, aber wir müssen das noch gut zusammenbringen, damit es am Schluss auch das gute schweizerische nichttierische Eiweissangebot als marktwirtschaftliche Konkurrenz zum tierischen Eiweissangebot im Laden gibt.

Nicolet Jacques (V, VD): Cher collègue Glättli, on n'a pas toujours l'habitude d'être en accord, mais nous ne sommes pas toujours en désaccord non plus, avec le groupe des Verts, sur les questions de politique agricole et alimentaire. J'ai une question sur votre intervention: êtes-vous conscient qu'aujourd'hui, les cultures agricoles générant l'alimentation protéique ou autre pour les humains – le blé, les pommes de terre et le colza – sont précisément les cultures qui génèrent des interventions mécaniques ou phytosanitaires sur les prairies relativement importantes pour assurer la production et

AB 2024 N 1275 / BO 2024 N 1275

protéger ces prairies, alors que des prairies sur lesquelles des animaux peuvent pâturer génèrent beaucoup moins d'interventions mécaniques ou phytosanitaires?

Glättli Balthasar (G, ZH): Oui, j'en suis conscient, Monsieur Nicolet. Mais il faut aussi travailler ici pour générer une production de protéines végétales dans des conditions qui ne nuisent pas à la santé et à l'environnement. Die gleiche Frage hätte ich jetzt einfacher auf Deutsch beantworten können. Danke für die Französisch-Challenge!

Parmelin Guy, conseiller fédéral: La motion de l'ancienne conseillère nationale Schneider Meret chargeait le Conseil fédéral de développer l'attrait de la Suisse pour les start-up, les PME et les acteurs de la branche qui produisent et transforment des protéines végétales.

Comme pour l'auteure de la motion, l'attrait de la place économique suisse est extrêmement important pour le Conseil fédéral, vous le savez. En ce qui concerne la promotion de la production de protéines végétales, le Conseil fédéral a déjà pris certaines mesures. Dans son rapport sur l'orientation future de la politique agricole, le Conseil fédéral s'est prononcé en faveur d'une exploitation des terres assolées qui soit davantage destinée directement à l'alimentation humaine. Depuis 2023, il permet l'octroi de contributions à la surface pour la culture de plusieurs légumineuses à graines utilisées dans l'alimentation humaine. L'attrait économique de ces cultures s'est donc accru, tout comme l'offre issue de la production indigène.

En outre, il existe de nombreux instruments d'encouragement. La Confédération peut cofinancer des projets – Monsieur Glättli, vous l'avez dit – dans divers domaines: la sélection végétale, l'examen variétal, la recherche agronomique, la vulgarisation ou encore les analyses de marché. L'Agence suisse pour l'encouragement de l'innovation (Innosuisse) peut aider des start-up et des PME à se développer. Mais naturellement, Monsieur Glättli, il faut avoir de bons projets et il faut que le demandeur ou la demandeuse présente un projet et une stratégie à moyen et à long terme: le but n'est pas seulement que l'on touche quelque chose et que ce soit terminé l'année suivante. L'aide financière fédérale – il faut quand même le rappeler – se monte au maximum à 50 pour cent des coûts imputables. Donc, les moyens existent et il faut qu'ils se développent: ils ont été encore améliorés depuis 2023, depuis le dépôt de la motion.

Le Conseil fédéral estime aujourd'hui que ces mesures sont adéquates et suffisantes. C'est pour cela qu'il propose le rejet de la motion.

Michaud Gigon Sophie (G, VD): Monsieur le conseiller fédéral, connaissez-vous le ratio entre la part financière dévolue aux sources de protéines végétales et la part globale directement distribuée dans le cadre des paiements directs et des autres contributions par hasard? Je ne la connais moi-même pas du tout, ce n'est pas une question piège; cela m'intéresse vraiment de connaître ce ratio dans les efforts que fait la Confédération.



Parmelin Guy, conseiller fédéral: Merci Madame Michaud Gigon pour la question. Vous parlez donc bien de la proportion en matière de promotion ou d'encouragement, n'est-ce pas? (*Remarque intermédiaire Michaud Gigon: Non, tout.*) Je ne peux pas vous donner de chiffre global. Je propose que l'Office fédéral de l'agriculture fasse l'analyse. Le moment venu, nous vous renseignerons personnellement. Le cas échéant, nous informerons aussi la commission, voire les conseils. Je ne dispose pas du chiffre ici.

Président (Page Pierre-André, deuxième vice-président): Le Conseil fédéral propose de rejeter la motion.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 23.3939/29204)

Für Annahme der Motion ... 73 Stimmen

Dagegen ... 119 Stimmen

(2 Enthaltungen)