

00.3309

Interpellation Fässler Hildegard. Reform der Familienbesteuerung. Verteilung der Steuerausfälle

Eingereichter Text 21.06.00

Um die finanziellen Auswirkungen der Steuerausfälle für die in die Vernehmlassung geschickten Modelle zur Reform der Ehepaar- und Familienbesteuerung besser beurteilen zu können, bitte ich den Bundesrat um Auflistung folgender Zahlen:

Verteilung der 900 Millionen Franken Steuerausfälle bei der direkten Bundessteuer auf verschiedene Einkommensgruppen, dies für alle vier Modelle (drei Modelle des Bundesrates, ein Modell der Kommission für Wirtschaft und Abgaben des Ständerates, WAK-SR).

Ich schlage vor, zur Bildung der Einkommensgruppen dieselben Bruttoeinkommensgrenzen (B) zu verwenden, wie sie im Anhang III der Vernehmlassungsvorlage vom Mai 2000 verwendet werden, also:

B kleiner als 30 000 Franken, B zwischen 30 000 und 40 000 Franken, B zwischen 40 000 und 50 000 usw. bis B 500 000 Franken und mehr.

Mitunterzeichner

Baumann Stephanie, Berberat Didier, Cavalli Franco, Chapuis Liliane, Dormond Marlyse, Garbani Valérie, Goll Christine, Gysin Remo, Hämmerle Andrea, Maillard Pierre-Yves, Marti Werner, Marty Kälin Barbara, Maury Pasquier Liliane, Müller-Hemmi Vreni, Pedrina Fabio, Rechsteiner Paul, Rechsteiner Rudolf, Rennwald Jean-Claude, Rossini Stéphane, Sommaruga Simonetta, Strahm Rudolf, Stump Doris, Thanei Anita, Tillmanns Pierre, Widmer Hans, Zanetti Roberto (26)

Antwort des Bundesrates 18.09.00

1. Bevor auf die von der Interpellantin verlangte Verteilung der Einnahmeausfälle auf verschiedene Einkommensgruppen konkret eingetreten wird, sind einige Präzisierungen nötig.

Die von der Interpellantin erwähnten Steuerausfälle von 900 Millionen Franken stellen bei vier in die Vernehmlassung gegebenen Varianten nur den Bundesanteil an den gesamten Steuerentlastungen dar. Für die Beurteilung der mit der Reform der Ehepaar- und Familienbesteuerung anvisierten Entlastung der Steuerpflichtigen ist der gesamte Ausfall bei der direkten Bundessteuer und nicht bloss der Bundesanteil heranzuziehen. Für die Steuerpflichtigen ist es nämlich unerheblich, ob die von ihnen geschuldete direkte Bundessteuer letztlich in die Kasse des Bundes oder (in Form von Kantonsanteilen) in diejenige der Kantone fliesst. Die folgende Zusammenstellung gibt deshalb über den gesamten Ausfall bei der direkten Bundessteuer Auskunft. Dieser beläuft sich mit Ausnahme der Variante WAK-SR auf gut 1,3 Milliarden Franken, wobei vom heutigen Ertrag der direkten Bundessteuer der natürlichen Personen von rund 6,3 Milliarden Franken ausgegangen wird. Bei der Variante gemäss WAK-SR müsste sogar mit Steuerausfällen von gegen 1,8 Milliarden Franken gerechnet werden.

Der Einkommenstufung in der Zusammenstellung kann zudem nicht, wie von der Interpellantin vorgeschlagen, das Bruttoeinkommen gemäss Anhang III der Vernehmlassungsvorlage vom Mai 2000 zugrunde gelegt werden, sondern es ist vom steuerbaren Einkommen auszugehen. Nur Letzteres ist für die Berechnung der Steuerausfälle statistisch genügend gesichert. Die nachfolgende Zusammenstellung gibt im Sinne der Interpellantin darüber Auskunft, wie sich der Steuerausfall der fünf in die Vernehmlassung gegebenen Varianten auf verschiedene Einkommenskategorien aufteilen dürfte. Dabei ist zu beachten, dass sich die Steuerentlastungen im Sinne der Reform auf die verheirateten Paare und auf die Familien mit Kindern konzentrieren, während sich für die al-

00.3309

Interpellation Fässler Hildegard. Réforme de l'imposition des familles. Répartition des baisses d'impôts

Texte déposé 21.06.00

Afin de permettre une meilleure appréciation de l'impact financier des pertes de recettes fiscales entraînées par les modèles de réforme de l'imposition des couples et des familles qui ont été mis en consultation, je prie le Conseil fédéral d'indiquer quelle serait la répartition des 900 millions de francs de baisse des recettes de l'impôt fédéral direct parmi les différentes catégories de revenus pour chacun des quatre modèles (celui de la Commission de l'économie et des redevances du Conseil des Etats, et les trois proposés par le Conseil fédéral).

Je propose d'appliquer, pour la définition des catégories de revenus, les mêmes limites de revenu brut (B) que celles qui ont été utilisées dans l'annexe III du projet de mai 2000 soumis à consultation, soit:

B inférieur à 30 000 francs, B entre 30 000 et 40 000 francs, B entre 40 000 et 50 000 francs et ainsi de suite jusqu'à B supérieur ou égal à 500 000 francs.

Cosignataires

Baumann Stephanie, Berberat Didier, Cavalli Franco, Chapuis Liliane, Dormond Marlyse, Garbani Valérie, Goll Christine, Gysin Remo, Hämmerle Andrea, Maillard Pierre-Yves, Marti Werner, Marty Kälin Barbara, Maury Pasquier Liliane, Müller-Hemmi Vreni, Pedrina Fabio, Rechsteiner Paul, Rechsteiner Rudolf, Rennwald Jean-Claude, Rossini Stéphane, Sommaruga Simonetta, Strahm Rudolf, Stump Doris, Thanei Anita, Tillmanns Pierre, Widmer Hans, Zanetti Roberto (26)

Réponse du Conseil fédéral 18.09.00

1. Quelques précisions sont nécessaires avant d'aborder concrètement la répartition de la baisse des recettes en fonction des tranches de revenu comme le demande l'auteur de l'interpellation.

La baisse des recettes de 900 millions de francs ne représente que la part de la Confédération à la baisse totale des impôts pour les quatre modèles soumis à la consultation. Pour apprécier les allègements fiscaux visés par la réforme de l'imposition du couple et de la famille, il faut prendre en compte la totalité de la baisse des recettes de l'impôt fédéral direct et non pas seulement la part de la Confédération. Pour les contribuables, peu importe, en effet, si l'impôt fédéral direct qu'ils doivent payer aboutit finalement dans la caisse de la Confédération ou dans celle des cantons (parts cantonales à l'impôt fédéral direct). C'est pourquoi les données chiffrées suivantes indiquent la baisse totale pour l'impôt fédéral direct. Celle-ci se monterait à un peu plus de 1,3 milliard de francs (sauf pour le modèle de la CER-CE) alors que le produit de l'impôt fédéral direct sur les personnes physiques se monte actuellement à près de 6,3 milliards de francs. Pour le modèle de la CER-CE, il faudrait même compter avec une baisse des recettes de quelque 1,8 milliard de francs.

De plus, on ne peut pas reprendre les catégories de revenu brut utilisées dans l'annexe III du projet de mai 2000 comme le propose l'auteur de l'interpellation, mais il faut partir du revenu imposable. Seul ce revenu est statistiquement suffisamment sûr pour calculer la baisse des recettes. Comme le demande l'interpellation, les données chiffrées ci-dessous indiquent la répartition probable de la baisse de recettes entre différentes catégories de revenu pour les cinq modèles mis en consultation. En l'occurrence, on relèvera que, suivant la réforme, les baisses d'impôts se concentrent sur les couples mariés et sur les familles avec enfants, alors qu'il n'y a pas de grands changements pour les personnes seules qui, pour plus des trois quarts, entrent dans la catégorie de revenus inférieurs à 50 000 francs. Les catégories de revenu contenues



lein stehenden Steuerpflichtigen, von denen über drei Viertel in die Einkommensgruppe bis 50 000 Franken fallen, nicht viel ändert. Die Einkommensabstufung in der folgenden Zusammenstellung ist wesentlich gröber als die von der Interpellantin gewünschte sehr feine Gliederung der Ergebnisse in Zehntausenderschritten. Ihrem Wunsch kann leider nicht entsprochen werden, ist doch das Einnahmemodell der Eidgenössischen Steuerverwaltung nicht dafür ausgelegt. Um diese Steuerausfälle auch relativ beurteilen zu können, wird die Steuerentlastung in Prozenten des heutigen Steuerertrages beigelegt.

Steuerausfälle in Millionen Franken nach Einkommensstufen Steuerbares Einkommen bis 50 000 Franken: Vollsplitting ohne Wahlrecht: 150 Millionen Franken (23,9 Prozent); Vollsplitting mit Wahlrecht: 202 (32,2); Individualbesteuerung modifiziert: 155 (24,7); Familiensplitting: 106 (17,0); Modell WAK-S: 158 (25,1).

50 000 bis 100 000 Franken: 428 (23,4); 440 (24,0); 379 (20,7); 354 (19,3); 595 (32,5).

100 000 bis 200 000 Franken: 501 (30,9); 466 (28,8); 346 (21,3); 437 (26,9); 660 (40,7).

200 000 bis 500 000 Franken: 245 (18,4); 210 (15,7); 298 (22,4); 317 (23,8); 349 (26,2).

500 000 und mehr: 28 (3,2); 23 (2,7); 167 (19,0); 138 (15,8); 34 (3,9).

Total: 1352 (21,5); 1341 (21,3); 1345 (21,4); 1352 (21,5); 1796 (28,6).

2. Zu den oben dargestellten Steuerausfällen sind gewisse Vorbehalte anzubringen. Aus der Statistik der direkten Bundessteuer ist zwar bekannt, welche der verheirateten Steuerpflichtigen so genannte Zweiverdienerehepaare sind (Zweiverdienerabzug). Hingegen fehlen Informationen über die effektive Verteilung des Erwerbseinkommens bei diesen Paaren. Im Modell der Eidgenössischen Steuerverwaltung zur Berechnung der Einnahmeausfälle aus der Reform der Familienbesteuerung muss deshalb bezüglich dieser Verteilung auf Pauschalannahmen zurückgegriffen werden, die indessen wohl nicht für alle Einkommenskategorien gleichermaßen zutreffend sind. In den beiden Varianten, bei denen für einen Teil der Steuerpflichtigen (Variante «Familiensplitting») oder gar für alle Steuerpflichtigen (Variante «Individualbesteuerung») eine getrennte Veranlagung erfolgt, kann dies bei der Berechnung der Steuerentlastungen zu Ergebnissen führen, die in einzelnen Fällen unzutreffend sind. Dies betrifft vor allem die unwahrscheinlich hohen Steuerausfälle dieser Varianten in den obersten Einkommenskategorien (steuerbares Einkommen von 200 000 Franken und mehr).

Die Ergebnisse für die beiden Varianten «Individualbesteuerung» und «Familiensplitting» sind deshalb mit Zurückhaltung aufzunehmen. Für die übrigen drei Varianten («Vollsplitting ohne Wahlrecht», «Vollsplitting mit Wahlrecht» und «Modell WAK-SR») müssen hingegen keine derartigen Vorbehalte angebracht werden; bei diesen drei Varianten kommt nämlich die gemeinsame Veranlagung zum Zuge, bei welcher die Steuerbelastung durch die Verteilung des Erwerbseinkommens auf die einzelnen Ehepartner nicht beeinflusst wird.

dans les données chiffrées sont beaucoup plus larges que ne le souhaite l'auteur de l'interpellation: l'aménagement du modèle des recettes de l'Administration fédérale des contributions (AFC) ne permet malheureusement pas une répartition aussi précise des résultats par millier de francs de revenu imposable. Pour pouvoir apprécier la baisse de recettes relativement également, on indique, entre parenthèses, la baisse des recettes en pour cent du produit actuel de l'impôt pour les mêmes catégories de revenu et par rapport au produit total de l'impôt.

Baisse des recettes en millions de francs par tranches de revenu

Revenu imposable jusqu'à 50 000 francs: splitting sans option: 150 millions de francs (23,9 pour cent); splitting avec option: 202 (32,2); imposition individuelle modifiée: 155 (24,7); splitting familial: 106 (17,0); modèle CER-CE: 158 (25,1).

50 000 à 100 000 francs: 428 (23,4); 440 (24,0); 379 (20,7); 354 (19,3); 595 (32,5).

100 000 à 200 000 francs: 501 (30,9); 466 (28,8); 346 (21,3); 437 (26,9); 660 (40,7).

200 000 à 500 000 francs: 245 (18,4); 210 (15,7); 298 (22,4); 317 (23,8); 349 (26,2).

500 000 et plus: 28 (3,2); 23 (2,7); 167 (19,0); 138 (15,8); 34 (3,9).

Total: 1352 (21,5); 1341 (21,3); 1345 (21,4); 1352 (21,5); 1796 (28,6).

2. Il convient de faire quelques réserves concernant les baisses de recettes indiquées ci-dessus. La statistique de l'impôt fédéral direct permet de déterminer, parmi les contribuables mariés, ceux qui forment des couples à deux revenus (déduction pour deux revenus). En revanche, elle n'indique pas la répartition effective des revenus de ces couples. Dans le modèle de l'AFC, il faut donc recourir à des hypothèses globales pour calculer la répartition de la baisse des recettes due à la réforme de l'imposition de la famille. Par leur aspect forfaitaire, ces hypothèses ne correspondent pas toujours exactement à la réalité pour tous les revenus. Pour les deux variantes qui prévoient l'imposition séparée d'une partie (splitting familial) ou de l'ensemble des contribuables (imposition individuelle), le calcul des allègements fiscaux peut conduire à des résultats qui s'écartent de la réalité; pour les revenus les plus élevés (revenus imposables supérieurs à 200 000 francs) notamment, il est peu vraisemblable que les baisses de recettes soient aussi importantes.

Il faut donc considérer avec prudence les résultats concernant l'imposition individuelle et le splitting familial. En revanche, cette prudence n'est pas de mise pour les résultats des autres modèles (splitting sans droit d'option, splitting avec droit d'option et modèle CER-CE); en effet, ces modèles prévoient une taxation commune pour laquelle la répartition des revenus entre les membres du couple n'a pas d'influence sur la charge fiscale.