

05.1133

Anfrage Fehr Jacqueline. Fahrplan zur Individualbesteuerung

Eingereichter Text 05.10.05

Nachdem beide Räte die Weichen in Richtung Individualbesteuerung gestellt haben und dieses Modell auch ausserhalb der Politik auf immer grössere Unterstützung stösst (siehe beispielsweise die Studie der CS-Group: «Familienpolitik unter neuen Vorzeichen», Economic Briefing No. 40, August 2005), bitte ich den Bundesrat, folgende Fragen zu beantworten:

1. Welche konkreten Schritte werden unternommen, um die Individualbesteuerung noch in dieser Generation umzusetzen?
2. Wie rechtfertigt er einen Zwischenschritt über das kürzlich präsentierte Abzugsmodell vor der Hintergrund seiner Strategie, das Abzugswesen zu vereinfachen sowie keine neuen Ungerechtigkeiten zu schaffen?
3. Teilt er die Einsicht, dass nur eine Individualbesteuerung auch dem Anliegen der verheirateten Rentnerinnen und Rentner auf eine gerechte Besteuerung Rechnung tragen kann?
4. Wie gedenkt er die beiden Ziele «zivilstandsunabhängige Besteuerung» auf der einen Seite und «Entlastung der Familien» auf der anderen Seite zu verbinden, wenn nicht durch das Modell Individualbesteuerung bei gleichzeitiger Einführung von Steuergutschriften?
5. Plant er, die Einführung der Individualbesteuerung mit einer weitergehenden Vereinfachung des Steuersystems (Reduktion der Abzüge usw.) zu verbinden?

Antwort des Bundesrates 02.12.05

1. Der Ständerat hat in der Herbstsession 2005 verschiedene Motionen betreffend der zukünftigen Ausgestaltung der Familienbesteuerung angenommen, die sich aber inhaltlich widersprechen und somit nicht kumulativ umgesetzt werden können. Die Motion der FDP-Fraktion 04.3276 verlangt einen Wechsel zur Individualbesteuerung, die Motion der CVP-Fraktion 04.3380 und die Motion Donzé 05.3263 zielen hingegen auf die Einführung eines Familienbesteuerungssystems, das sich am Steuerpaket 2001 orientiert (Splitting). Mit der gleichzeitigen Annahme widersprüchlicher Motionen hat das Parlament dem Bundesrat keinen wegweisenden Entscheid vorgelegt. Der Bundesrat wird daher den Grundsatzentscheid fällen und sich zuhause des Parlamentes für eines der Steuersysteme entscheiden müssen. Er wird jedoch vorerst die Auswertung der Vernehmlassung zu den Sofortmassnahmen im Bereich der Ehepaarbesteuerung abzuwarten haben.
2. Im Parlament scheint man sich zumindest darin einig zu sein, dass die Schlechterstellung von Zweiverdienerhepaaren gegenüber gleichsituierten Konkubinatspaaren umgehend beseitigt werden muss. Der Ständerat hat deshalb eine Motion (05.3464) seiner Kommission (WAK), welche Sofortmassnahmen im bestehenden System verlangt, gutgeheissen. Dabei sei in erster Linie die Anpassung des Zweiverdienerabzuges zu prüfen. In diesem Sinne hat der Bundesrat die Vernehmlassungsvorlage zu Sofortmassnahmen im Bereich der Ehepaarbesteuerung erarbeitet.
3. Grundsätzlich ist festzuhalten, dass unter den Gesichtspunkten der Steuerbelastung und der Steuergerechtigkeit die Frage «getrennte oder gemeinsame Besteuerung» nicht wesentlich ist. Eine horizontale Steuergerechtigkeit zwischen den verschiedenen Kategorien von Steuerpflichtigen (also auch bei den Rentnerinnen und Rentnern) lässt sich nämlich sowohl mit dem Splittingssystem wie auch mit der Individualbesteuerung verwirklichen, sofern die nötigen Korrektive geschaffen werden. Welches System vorzuziehen ist, hängt primär von gesellschaftspolitischen Wertungen ab. Die Individualbesteuerung

05.1133

Question Fehr Jacqueline. Prendre le chemin de l'imposition individuelle

Texte déposé 05.10.05

Suite aux recommandations émises dans les deux conseils pour étudier l'introduction de l'imposition individuelle et compte tenu de l'écho de plus en plus favorable que rencontre cette forme d'imposition dans l'opinion publique (cf. l'étude du CS-Group: «Nouvelles propositions pour la politique familiale» Economic Briefing no 40, août 2005), je demande au Conseil fédéral de répondre aux questions suivantes:

1. Quelles mesures concrètes va-t-il prendre pour que l'imposition individuelle soit mise en oeuvre avant qu'une nouvelle génération ne s'écoule?
2. Eu égard à son objectif de vouloir simplifier le système des déductions et de ne pas créer de nouvelles discriminations, comment le Conseil fédéral justifie-t-il la mesure transitoire découlant du modèle de déductions qu'il vient récemment de présenter?
3. Est-il d'avis, comme moi, que seule une imposition individuelle permettrait également d'appliquer une imposition équitable aux retraités mariés?
4. Comment envisage-t-il de concilier l'objectif d'une imposition indépendante de l'état civil et celui de l'allègement de l'imposition de la famille si ce n'est par l'introduction de l'imposition individuelle et de rabais d'impôt?
5. Prévoit-il de combiner l'introduction de l'imposition individuelle avec une simplification accrue du système fiscal (p. ex. une réduction des déductions etc.)?

Réponse du Conseil fédéral 02.12.05

1. Au cours de la session d'automne 2005, le Conseil des Etats a accepté différentes motions concernant l'aménagement de l'imposition de la famille, motions dont les demandes s'opposent et dont les propositions ne peuvent donc être mises en oeuvre cumulativement. Ainsi, une motion du groupe radical-libéral 04.3276 demande le passage à l'imposition individuelle, alors que la motion du groupe démocrate-chrétien 04.3380 et la motion Donzé 05.3263 visent l'introduction d'un système d'imposition de la famille basé sur les propositions du train de mesures fiscales 2001 (splitting). En adoptant simultanément des motions contradictoires, le Parlement n'a pas pris de décision indiquant clairement au Conseil fédéral quelle serait la voie à suivre. Par conséquent, le Conseil fédéral va devoir prendre lui-même une décision et trancher en faveur d'un des systèmes fiscaux proposés. Toutefois, il veut attendre d'examiner les résultats de la consultation sur les mesures immédiates en matière d'imposition des couples mariés avant de prendre une décision.
2. Il semble cependant que les membres du Parlement soient au moins d'accord sur la nécessité de supprimer la discrimination fiscale dont sont victimes les couples mariés à deux revenus par rapport aux concubins dans la même situation. Le Conseil des Etats a d'ailleurs adopté une motion (05.3464) de sa commission (CER) qui propose l'application de mesures immédiates dans le cadre du système existant, la première de ces mesures étant d'adapter la déduction pour double revenu. C'est dans cette optique que le Conseil fédéral a élaboré l'avant-projet sur les mesures immédiates en matière d'imposition des couples mariés qui a été envoyé en consultation.
3. Du point de vue de la charge fiscale et de la justice fiscale, il apparaît que la question d'une «imposition séparée ou commune» n'a pas grande importance, l'équité fiscale horizontale, soit entre les différentes catégories de contribuables (y compris les rentiers), étant garantie aussi bien par le système de splitting que par l'imposition individuelle, pour autant que des correctifs adéquats soient appliqués.



rechnet die Einkommen und Vermögen den beiden Eheleuten individuell zu, betont also die wirtschaftliche und persönliche Eigenständigkeit der beiden Partner. Bei der gemeinsamen Veranlagung wird davon ausgegangen, dass die Eheleute eine wirtschaftliche und familiäre Einheit bilden.

4. Eine Entlastung für Familien kann auf unterschiedlichste Art, auch ausserhalb des Fiskalbereiches, erreicht werden. Die angesprochenen Steuergutschriften wären unabhängig von einem System umsetzbar und könnten grundsätzlich sowohl bei einem Wechsel zur Individualbesteuerung als auch zu einem Splitting geprüft werden.

5. Wie bereits erwähnt, ist der Grundsatzentscheid, ob ein Splitting oder die Individualbesteuerung eingeführt wird, noch nicht getroffen worden. Unabhängig von diesem Entscheid ist es ein dauerhaftes Ziel, das Steuersystem so einfach wie möglich auszugestalten. Abzüge lassen ein System zwar komplizierter werden, können jedoch allenfalls für eine verfassungskonforme Besteuerung notwendig sein. Bei der Einführung eines neuen Steuersystems für Ehegatten müssen im Rahmen des Gesamtkonzeptes auch grundsätzliche Überlegungen über die Streichung von Abzügen gemacht werden.

Quant à savoir quel système conviendrait le mieux, la question dépend avant tout de l'appréciation du contexte sociopolitique: d'un côté, l'imposition individuelle prend en compte séparément le revenu et la fortune des conjoints, considérant qu'ils sont deux individus distincts formant chacun une entité propre du point de vue économique. De l'autre, la taxation commune part du principe que le couple forme une entité globale, sur le plan de la famille comme sur le plan économique.

4. Il existe différents moyens d'alléger la charge fiscale des familles, y compris par des mesures autres que des mesures fiscales. Les crédits d'impôt évoqués seraient réalisables indépendamment du système choisi; en principe, ils pourraient être examinés aussi bien dans le cadre de l'imposition individuelle que dans celui du splitting.

5. Comme mentionné plus haut, la question du choix entre le splitting et l'imposition individuelle n'est pas encore tranchée, mais, quel que soit le système adopté, l'objectif reste le même: le système fiscal doit rester le plus simple possible. S'il est vrai que les déductions compliquent le système, elles peuvent cependant être nécessaires pour que l'imposition réponde aux exigences constitutionnelles. Leur suppression entre toutefois dans les solutions à envisager dans le cadre d'un concept global lorsqu'on envisage l'introduction d'un nouveau système d'imposition des époux.