

Je rappelle, par ailleurs, que cette disposition est limitée aux organisations d'utilité publique, et cela à des conditions extrêmement strictes qui sont précisées à l'alinéa 4 de l'article 33a LTVA. Je précise qu'il ne s'agit pas de n'importe quel type de fondations: il s'agit de fondations d'utilité publique, c'est-à-dire qu'elles doivent évidemment renoncer à toute distribution de bénéfices nets en faveur de leurs membres, affecter de manière irrévocable leurs moyens financiers à des buts d'utilité publique, exercer une activité d'intérêt général, et ce de manière totalement désintéressée. On ne voit donc pas pourquoi il serait nécessaire, à ce titre, par la simple mention du nom des donateurs, ou de leur raison sociale et de leur logo, de diminuer en quelque sorte par un prélevement de TVA les ressources dont elles disposent et qui, une fois encore, sont exclusivement affectées à des buts d'utilité publique.

**Bührer** Gerold (RL, SH), für die Kommission: Die Mehrheit der Kommission macht nichts anderes, als dass sie die Erleichterungen bei der direkten Besteuerung und bei der Verrechnungssteuer auch für die Mehrwertsteuer vorsieht. Worum geht es?

1. Gemäss geltender Bundesgerichtspraxis ist es so, dass eine Steuerleistung jetzt schon entsteht, auch wenn nur der Namenszug oder das Logo des Sponsors aufgeführt wird. Das wollen wir im Sinne einer rechtlichen Klärung in Zukunft nicht mehr.

2. Sie sehen aber auf Ihrer Fahne bei Artikel 33a des Mehrwertsteuergesetzes, dass wir Einschränkungen vorsehen. Sie dürfen also nur den Namen des Beitragszahlers und allenfalls dessen Logo verwenden und nicht mehr.

3. Falls Sie mehr tun, also z. B. für Produkte Werbung machen wollen, wäre – auch wenn Sie der Mehrheit zustimmen – eine steuerbare Werbedienstleistung vorhanden, die mehrwertsteuerpflichtig wäre.

Zusammengefasst tun wir hier nichts, das den Bogen überspannt, sondern wir wollen in Zukunft lediglich verhindern, dass gemeinnützige Institutionen nur wegen der Aufführung ihres Namens oder Logos einer Mehrwertsteuerpflicht unterstellt werden.

#### *Abstimmung – Vote*

Für den Antrag der Mehrheit .... 92 Stimmen  
Für den Antrag der Minderheit .... 63 Stimmen

#### *Gesamtabstimmung – Vote sur l'ensemble (namentlich – nominatif: Beilage – Annexe 00.461/1165)*

Für Annahme des Entwurfes .... 113 Stimmen  
Dagegen .... 21 Stimmen

## 04.400

### **Parlamentarische Initiative Büro-SR. Parlamentsressourcengesetz und Verordnung zum PRG.**

### **Anpassung betreffend Teuerung und Vorsorgeregelung**

### **Initiative parlementaire Bureau-CE.**

### **Loi sur les moyens alloués aux parlementaires et ordonnance relative à la LMAP. Adaptation au renchérissement et réglementation en matière de prévoyance**

#### *Differenzen – Divergences*

Einreichungsdatum 17.02.04  
Date de dépôt 17.02.04

Bericht Büro-SR 01.03.04 (BBI 2004 1485)  
Rapport Bureau-CE 01.03.04 (FF 2004 1363)

Stellungnahme des Bundesrates 12.03.04 (BBI 2004 1497)  
Avis du Conseil fédéral 12.03.04 (FF 2004 1375)

Ständerat/Conseil des Etats 17.03.04 (Erstrat – Premier Conseil)  
Nationalrat/Conseil national 09.06.04 (Zweitrat – Deuxième Conseil)  
Ständerat/Conseil des Etats 15.06.04 (Differenzen – Divergences)  
Nationalrat/Conseil national 17.06.04 (Differenzen – Divergences)

### **1. Bundesgesetz über Bezüge und Infrastruktur der Mitglieder der eidgenössischen Räte und über die Beiträge an die Fraktionen**

### **1. Loi fédérale sur les moyens alloués aux membres de l'Assemblée fédérale et sur les contributions allouées aux groupes**

#### **Art. 3 Abs. 1**

##### *Antrag des Büros*

Für jeden Arbeitstag, an dem ein Ratsmitglied an Sitzungen seines Rates, einer Kommission oder Delegation, seiner Fraktion oder deren Vorstand teilnimmt, sowie für jeden Arbeitstag, an dem es im Auftrag des Ratspräsidenten oder einer Kommission eine besondere Aufgabe erfüllt, wird ihm als Einkommen ein Taggeld von 400 Franken ausbezahlt. Die fraktionslosen Mitglieder bekommen zur Vorbereitung jeder Session ein Taggeld.

#### **Art. 3 al. 1**

##### *Proposition du Bureau*

Pour chaque jour de travail où un député participe à une séance de son conseil, d'une commission ou d'une délégation, de son groupe parlementaire ou du comité de ce dernier, ainsi que pour chaque jour où il accomplit une mission spéciale sur demande du président du conseil ou d'une commission, il lui est versé une indemnité journalière de 400 francs. Les députés non inscrits à un groupe reçoivent une indemnité unique pour la préparation de chaque session.

**Günter** Paul (S, BE), für das Büro: Beim Parlamentsressourcengesetz gibt es eine Differenz zum Ständerat. Sie erinnern sich, dass unser Rat auf Antrag von Frau Huguenin beschlossen hat, den fraktionslosen Mitgliedern ebenfalls für die Vorbereitung der Session eine Vergütung zukommen zu lassen. Die Überlegung dabei war, dass die fraktionslosen Mitglieder unseres Rates ein doppeltes Problem haben: Ersstens sind sie nicht in den Kommissionen vertreten und haben die entsprechenden Vorkenntnisse über das, was dort geschehen ist, nicht. Zweitens muss das einzelne Mitglied mehr Dossiers betreuen. Man war daher bei uns grossmehrheitlich der Ansicht, dass die verlangte Abgeltung der Leistung zur Vorbereitung der Session angezeigt ist.



Der Ständerat hat sich dieser Öffnung widersetzt. Der Präsident hat unter anderem gesagt, dass man nicht jeder Jassrunde die Möglichkeit geben wolle, Taggelder zu beanspruchen. Das Büro hat sich heute Morgen die Sache noch einmal überlegt und gefunden, dass die Formulierung, die wir gewählt haben, nicht besonders glücklich war; sie hat sich nicht durch Klarheit ausgezeichnet. Wir haben nun eine neue Lösung gefunden, die Sie auf der Fahne in Artikel 3 finden, nämlich: «Die fraktionslosen Mitglieder bekommen zur Vorbereitung jeder Session ein Taggeld.»

Auf diese Lösung hat sich das Büro einstimmig geeinigt, und wir beantragen Ihnen, dieser Lösung zuzustimmen.

**Präsident** (Binder Max, Präsident): Die EVP/EDU-Fraktion stimmt dem Antrag des Büros zu.

**Huguenin Marianne** (–, VD): Alors que le Conseil national avait accepté nettement de reconnaître que les députés hors groupe devaient bénéficier d'une indemnisation équitable, c'est avec un certain étonnement que le groupe «A gauche toute!» a vu le Conseil des Etats rejeter cette proposition. Etonnement d'abord de le voir intervenir avec autant de force dans un problème qui au fond ne le concerne pas. Etonnement aussi, un peu ironique, de voir un de ses représentants évoquer la situation financière de la Confédération à l'appui de son refus.

Nous ne sommes pas absolument enthousiasmés par la formulation de compromis trouvée par le Bureau, formule qui limite à une indemnité unique la possibilité d'indemnisation des «sans-groupe» créant en quelque sorte un sous-statut, la règle des deux jours étant appliquée pour les autres. Je tiens à préciser ici que le Conseil des Etats a dit qu'il n'y avait pas de raisons de subventionner une club de jass: je sais jouer au jass, mais nous faisons autre chose quand nous préparons les sessions du Parlement. J'aimerais rappeler en particulier que les députés «sans-groupe» ont des comptes à rendre à leur parti une fois qu'ils ont préparé leurs séances à la maison comme tout le monde. Nous avons des partis, même le député unique en a un. L'indemnisation de la préparation des séances permet de parler avec son parti des positions qui seront défendues pendant la session. Mais, ici et maintenant, à ce stade de la procédure d'élimination des divergences avec le Conseil des Etats, deux jours avant la fin de la session, nous n'allons pas faire la fine bouche devant ce sous-statut qui est au moins un début de statut. Nous allons donc voter cette modification en souhaitant que le Parlement se penche à l'avenir sérieusement sur le statut des «sans-groupe», ce qu'il aura l'occasion de faire en particulier cet automne en discutant de l'initiative parlementaire que nous avons déposée.

*Angenommen – Adopté*

## 02.010

### Massnahmen zur Bekämpfung der Schwarzarbeit

### Loi contre le travail au noir

#### *Erstrat – Premier Conseil*

Botschaft des Bundesrates 16.01.02 (BBI 2002 3605)  
Message du Conseil fédéral 16.01.02 (FF 2002 3371)

Nationalrat/Conseil national 17.06.04 (Erstrat – Premier Conseil)  
Nationalrat/Conseil national 17.06.04 (Fortsetzung – Suite)

---

#### *Antrag Zisyadis*

Rückweisung an den Bundesrat  
mit dem Auftrag, in die Vorlage eine gesamthafte Regelung für alle irregulären Arbeitskräfte aufzunehmen.

#### *Proposition Zisyadis*

Renvoi au Conseil fédéral  
avec mandat d'inclure une régularisation collective de tous les travailleurs en situation irrégulière.

**Gysin** Hans Rudolf (RL, BL), für die Kommission: Die Schwarzarbeit in der Schweiz erreicht nach einer Studie von Professor Schneider ein Ausmass von jährlich gegen 40 Milliarden Franken. Das sind fast 10 Prozent unseres Bruttoinlandproduktes. Sie hat damit schwerwiegende Auswirkungen auf die Gesellschaft und den Staat. Sie führt zu Einkommensverlusten für die Steuer- und Sozialversicherungsbehörden, sie bewirkt erhebliche Wettbewerbsverzerrungen zulasten der so genannt ehrlichen Arbeitgebenden – und das ist die grosse Mehrheit, die absolute Mehrheit, würde ich sagen – und ebenso der Arbeitnehmenden. Sie gefährdet den effizienten Vollzug des Arbeitnehmerschutzes, und sie verzerrt schliesslich den Finanzausgleich und erhält damit eine staatspolitische Dimension.

Obwohl die heutige materielle Gesetzgebung eigentlich ausreichend wäre, indem sie die Schwarzarbeit bereits verbietet, hat die Vergangenheit gezeigt, dass sich der Vollzug problematisch gestaltet. Eine Anhörung der kantonalen Polizei-, Justiz- und Volkswirtschaftsdirektoren sowie der Sozialpartner hat denn auch ergeben, dass es zwar hier und dort Bestimmungen gibt, dass aber zu wenige Ressourcen bereitstehen, um die verschiedenen Bereiche, in denen schwarzgearbeitet wird, zu durchleuchten. Es kommt vor, dass die Arbeitslosenversicherungsbeiträge und die AHV/IV/Eo-Beiträge umgangen werden; das stellt eine Form von Schwarzarbeit dar. Zudem gibt es Steuern, die nicht bezahlt werden, es gibt Leute, die Arbeitslosenentschädigung beziehen, aber trotzdem arbeiten, und es gibt solche, die keine Ausländerbewilligung haben.

Heute ist es so: Jede Instanz, die kontrolliert, schaut nur für sich oder überhaupt nicht, weil ihr nämlich die Ressourcen für die Kontrollen fehlen. Lassen Sie mich darum auch ein weiteres interessantes Faktum zur heutigen Situation aufzeigen: Die kantonalen Polizeidirektoren haben sich im Rahmen dieser Befragung darüber beklagt, dass sich das, was sie bei der Kontrolle von Schwarzarbeit hereiholen können – im Gegensatz zu den Einnahmen aus Geschwindigkeitskontrollen – finanziell nicht lohne und zudem keine übergreifende Wirkung habe. Damit dies möglich wird, braucht es einen gewissen Austausch von Daten, und den sieht die heutige Gesetzgebung nicht vor.

Weiter braucht es Sanktionsmöglichkeiten, die generell, aber auch speziell präventiv wirken. Auch das sieht die heutige Gesetzgebung nicht vor. Schliesslich braucht es einen Kontrollapparat, der die korrumptierten Bereiche umfassend durchleuchten kann; auch das fehlt in den heutigen Gesetzen. Abhilfe kann hier nur eine Bundeslösung schaffen, da insbesondere die involvierten Sozialversicherungseinrichtungen ebenfalls auf Bundesrecht beruhen.

Vor dem Hintergrund dieser Erkenntnisse und um der Schwarzarbeit künftig effektiver begegnen zu können, hat der Bundesrat dem Parlament einen Entwurf für ein Bundesgesetz über Massnahmen zur Bekämpfung der Schwarzarbeit unterbreitet. Der Gesetzentwurf sieht eine Reihe von Verbesserungsmassnahmen zur wirksamen Kontrolle sowie zum konsequenteren Vollzug des neuen Rechtes vor. Ich fasse diese Neuerungen in vier Punkten zusammen:

1. Auf kantonaler Ebene sollen Kontrollstellen geschaffen werden, die mit Überwachungs- und Koordinationsaufgaben betraut sind. Die Kantone sollen dabei aber frei sein, ob sie eine staatliche Dienststelle oder eine tripartite Kommission – analog dem Entsendegesetz – einrichten wollen.
2. Der Entwurf verpflichtet die betroffenen Behörden – nämlich Sozialversicherungsbehörden, Steuerbehörden, Fremdenpolizeien und Asylbehörden – zur besseren Zusammenarbeit und zum gegenseitigen Informationsaustausch über die Ergebnisse der Kontrollen.
3. Bei den Sanktionen sieht der Gesetzentwurf einerseits eine Verstärkung der bestehenden Sanktionen und anderer-